

fiind, o verificare a scrisului nostru nu ne repugnă – pentru că nicidecum negoliul nu a fost un bun sfătuitor.

... Iată-ne, deci, controlându-ne impresiile asupra fostului mitropolit Conon. Ce i se impută? Că, în vremea ocupației germane, ar fi dat pastorală defetistă către populația din Moldova<sup>1</sup>. Vină grea, în adevăr, mai ales dacă privim lucrurile pe deasupra. Dar să fie, în fond, vina lui așa de gravă?

Mai întâi, împrejurările; oștile germane ocupaseră Muntenia. O mulțime de oameni și părăsise gospodăria, luând drumul băjenitului, lăsând în urmă fără stăpân și fără supraveghere tot avutul. Câte averi și câte vieți s-au risipit atunci din această pricină e încă în mintea tuturor. Acum nemții amenințau Moldova. Se anunță de acolo același exod nenorocit. Și a intervenit Lupu Kostaki – era ministru în București –, lăsat de guvernul român și de regele Ferdinand. Nu era un om pus de nemți în slujba lor. Avea dreptul mitropolitul Conon să-l asculte? Lupu Kostaki s-a prezentat, deci, mitropolitului și i-a cerut să facă un manifest către populația Moldovei, îndemnând-o să nu-și părăsească locurile în cazul întinderii invaziei germane. Asta a făcut Conon. Că, mai târziu, „manifestul” mitropolitului a fost aruncat abuziv de germani în tranșeele românești și că el a servit ca armă în mâna dușmanilor, asta e, din nefericire, un fapt. Dar cine e principalul vinovat? Bietul bătrân a iscălit un manifest pe [care] i l-a cerut ministrul Lupu Kostaki. Aci se circumscrie răspunderea lui. Ce a urmat are alți autori și alte răspunderi.

Căci, să nu neglijăm a lămuri a doua întrebare: era Conon om al nemților, sau cel puțin partizan al politicii germanofile? Nu. Asemenea preocupări îl depășeau. Nu i se cunosc atitudini care să indice o activitate politică într-un fel sau altul. Se cunoaște, în schimb, protestul lui către guvernatorul german la București, atunci când bulgarii au încercat să officieze în biserica Sfintei Mitropolii. E un protest demn, cu termeni tari, pornind de la o față bisericească închinată darului său. Asta nu însemnează nimic?

Conon a murit. Depus din scaun pentru fapta amintită mai sus, asupra numelui lui apasă, în conștiința publică, acest păcat. Este o nedreptate. Pentru că – dacă faptele s-au petrecut așa cum le-am povestit noi – vina lui este disproporționată cu pedeapsa. Plătește și el însă, cum au plătit și alții, pentru repararea ofenselor morale aduse țării nu numai din vina lor.

A plătit destul în viață. Să-l restabilim în drepturile lui cel puțin după moarte. Va fi un act de echitate, care va rodi mai mult în viața noastră spirituală decât sancțiunea aspră, așa cum s-a aplicat, fără multă cumpănire, în graba interesată a unei diversiuni.

O nație nu-și poate îngădui să fie nedreaptă. S-au pedepsit toți marii vinovați ai războiului, pentru ca să ne împotrivim la absolvirea lui Conon? Este cineva despre care N. Iorga însuși spunea, la Iași, că ar fi mai vinovat decât *Mangra*<sup>2</sup>?

Știe cineva de o pedeapsă, măcar morală, aplicată acestui mare vinovat? Oribil. Manifeste împotriva sufletului nației? Posedăm și noi un exemplar. Oribil. Autorul lui? Îl vede toată lumea – și i se pleacă; e un om în mare cinste în treburile noastre publice. Nu protestăm, pentru că nu e potrivit. Dar să ne

fie îngăduit a cere pentru Canon supremul act de dreptate, după moarte cel puțin.

Iar primul de la care așteptăm gestul este omul nostru, mai vinovat decât Mangra, autor de manifeste insultătoare.

## Fapte

Mi se comunică, din loc de încredere, date asupra părintelui doctor Eusebiu Roșca<sup>1</sup> de la Sibiu, despre care am scris în două rânduri în această foaie.

Mi se spune, anume, că ar fi un creștin adevărat, plecat legii lui Dumnezeu; ale cărui merite ar fi așa de proeminente, încât pe vremuri a fost vorba de alegerea lui ca mitropolit al ortodocșilor ardeleni.

În ce se ține de această din urmă afirmație, nu putem spune decât că regretăm împrejurările care s-au opus la alegerea lui ca mitropolit. S-ar fi evitat prin aceasta alegerea lui Mangra; care, precum se știe, nu a ajuns în acel loc de înaltă binste decât prin neîncrederea pe care o aveau românii față de competitorul său episcopul ortodox al Banatului. Și s-ar mai fi ocolit Bisericii și națiunii noastre încă alte necazuri. Căci, dacă neîncrederea față de acesta din urmă s-a dovedit fondată prin faptele care au urmat: evacuarea episcopiei — cu arhive și episcop — la Budapesta, activitatea politică filomaghiară etc., apoi nici încrederea față de Mangra nu a fost de o mai fericită inspirație. Prin urmare, alegerea părintelui Roșca în scaunul de mitropolit se poate să fi fost mai bună.

Nu contest nici prima afirmație care ni se face: că părintele Roșca ar fi o frumoasă figură de creștin. Nu o contest pentru că nu-l cunosc; și pentru că, despre oamenii pe care nu-i cunosc, obișnuiesc a crede mai degrabă bine decât răul care mi se spune.

Din nefericire însă, nu despre asta a fost vorba în articolele mele. Eu am afirmat, întâi, că P. C. părinte Roșca se slujește, față de școlarii lui, de un vocabular cam tare; și, pe urmă, că e cam bătrân pentru a putea conduce mai departe Academia Andreiană. Acestor afirmațiuni mi se opune o dezmințire? Nu. Pentru că nici nu se poate.

Alte calități și merite ale P. C. Eusebiu nu m-au interesat până acum. Dacă ele sunt, cu atât mai bine, iau cu bucurie act de ele. Dar pentru chestia în sine ele nu reprezintă nimic. Pentru că eu nu am judecat pe părintele Roșca. Eu nu judec pe nimeni; pentru că știu că nimeni nu se poate ridica judecător peste semenul său. Cel puțin atâta creștinism trebuie să ni se conceedă.

Eu am expus fapte; și am judecat faptele. Aș fi fost bucuros să mi se dovedească lămurit că am fost informat greșit și că, deci, nu am dreptate. Nu s-a făcut. Cu atât mai rău. Am fi evitat, între altele, și confuziunea dintre judecarea faptelor și a oamenilor și aș fi fost scutit de bănuiala unui păcat de care mă interesează puțin.

## Păcatul orgoliului

Nobila impulsune căreia s-a supus ministrul-președinte Maniu, înând în Cameră, așa de spontan și de categoric, apărarea P. S. mitropolit Bălan, este mai impresionantă încă decât intervenția d-lui Vlad în favoarea episcopilor atacați de d-l dr. Lupu. Căci d-l Aurel Vlad e doară ministrul Cultelor și îndatoririle sale ministeriale îi impuneau o asemenea atitudine, după cum atacul în bloc al interpelatorului i-o înlesnea; căci, chiar dacă afirmările d-lui dr. Lupu erau exacte, faptul că ele se refereau la un grup de persoane nenumite făcea mai ușoară situația ministrului.

Intervenția ministrului-președinte însă, în favoarea P. S. Neculai, își are izvorul numai într-o nobilă generozitate. D-l Maniu nu era obligat să intervină. A făcut-o, totuși, cu o impresionantă spontaneitate, acoperind cu autoritatea sa și cu jertfa adevărului persoana mitropolitului de la Sibiu.

Căci numai o înaltă necesitate politică a putut hotărî pe primul ministru să afirme că părintele Neculai Bălan nu e cu nimic vinovat pentru lupta dușmănoasă care s-a deschis în Ardeal între ortodocși și uniți. Noi nu ignorăm dărzenia bătoasă și agresivă a celor de la Blaj, dar nu putem trece cu vederea nici felul lipsit de tact și de iubire creștină cu care P. S. Neculai a pornit la repravoslavnizarea Ardealului. Colecția ziarelor „Unirea” de la Blaj și „Telegraful român” de la Sibiu este mărturie pentru opera aceasta de inutilă și primejdioasă învrăjbire a ardelenilor, pe care mitropolitul ortodox al Ardealului nu a știut și nici nu a vrut să o domolească.

A avut dreptate d-l dr. Lupu atacând deschis pe părintele Neculai pe această temă? Sigur că da. Pentru că, indiferent de vina uniților și de dreptatea ortodocșilor, acțiunea mitropolitului Bălan nu pornește din dragoste pentru Biserica noastră pravoslavnică, ci dintr-o urâtă și condamnată ambiție personală, care întuneacă totul. E oribil de păcat ca o inteligență așa de frumoasă, o cultură așa de vastă, o energie așa de neînfrântă ca a Prea Sfințitului de la Sibiu să fie făcute păgubitoare pentru Biserică, printr-un orgoliu și un egocentrism care orbeste și ard.

E păcat și deplângem împrejurările, dar nu ne putem opri aci. Oricâte păreri de rău am aduna în jurul atitudinii noastre, trebuie acționat împotriva mitropolitului Bălan până când i se va înfrânge orgoliul. În acest orgoliu stă izvorul tuturor faptelor primejdioase pe care le-a comis în ultima vreme și, între acestea, stricarea Paștelor la 31 mart în primul rând.

Să nu uităm, deci, că cel mai mare dușman al Bisericii Ortodoxe este cel mai capabil arhieru al ei, mitropolitul Neculai Bălan al Sibiului.

## Absenteism

Se pare că Prea Sfinții sinodali au renunțat, sau cel puțin au fost forțați să renunțe la chemarea în fața judecării a mitropolitului Gurie. Există o minte a românului cea de pe urmă — cea mai bună! — și ea le va fi venit în ajutor. Instinct de conservare, sau ce?

Asta este deocamdată bine, dar asta nu e tot. S-a făgăduit într-un loc de mare răspundere că Biserica noastră va fi purificată. Această operație întârzie însă. Oamenii sunt prinși în altă parte, cu alte griji — mai urgente. Biserica se ține de suflet, iar treburile sufletului au fost întotdeauna pentru politica românească un fel de cenușareasă.

Vasăzică, începerea procesului de epurație întârzie. „Mai e timp!” Mai este? Eu mă îndoiesc. Căci, iată, în ierarhia noastră bisericească se desemnează o mișcare care trebuie să ne îngrijoreze: cei mai buni dintre ierarhii noștri își părăsesc scaunele de păstorie, lăsându-și credincioșii în grija lui Dumnezeu.

La Bălți, P. S. Visarion Puiu, om de credință și de carte, creștin dreptcredincios de impresionantă disciplină și severitate, se poartă cu gândul demisiei. Dar se va retrage din scaun într-o simplă chilie, călugăr la Mănăstirea Neamțu, și pe care toți iubitorii adevărați ai Bisericii îl socotesc ca cel mai chemat pe scaunul patriarhal.

Iar la București, P. S. Tit Simedrea Târgovișteanul, singura și strălucită nădejde a Bisericii noastre de mâine, a depus funcțiunile pe cari le împlinea în calitate de vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor. Nu discut ce se întâmplă prin această retragere și cum rămâne cu legea Lapedatu, prin care se încerca să se dea o aparență de legalitate bisericească trecerii Î. P. S. Miron în Consiliul de Regență. Asta e o problemă aparte, pe care o vom discuta la vremea ei (care nici asta nu poate fi așa de îndepărtată, cum se înșală singuri unii).

Ce interesează aci este retragerea din funcțiuni a celor mai de seamă ierarhi ai noștri. Dezertione? Poate că acest cuvânt este prea greu. Absenteism. Asta e sigur. Dar, din nefericire, un absenteism legitim. Poate că am fi avut dreptul să ne așteptăm la mai mult eroism. În alte împrejurări, am fi pretins-o chiar. Astăzi, eroismul este însă inutil și risipitor de forțe. Să se tragă, deci, toți cei buni în mănăstiri, ca să se păstreze curați, în așteptarea ceasului cel mare. E singurul lucru pe care li-l mai putem cere.

## Vorba noastră

Părintele mitropolit Nectarie al Bucovinei<sup>1</sup> trimite din Londra o telegramă de protestare, prin agenția Rador. Prea Sfințitul fusese acuzat de la tribuna par-



lamentului că, două săptămâni după actul de la 8 iunie, nu se învrednicea încă să încunoștințeze pe preoți în chip oficial de schimbările întâmplute și să dispună introducerea regelui Carol al II-lea în ectenie; și că plecase în preziua actului de proclamare din București, tocmai pentru ca să nu ia parte la acest fapt istoric.

Acuzația avea, deci, două părți: un fapt, care, fiind fapt, nu se poate contesta, ci cel mult explica și învălui în scuze, și o supoziție. În sprijinul supoziției veneau alte fapte: legăturile Prea Sfințitului cu Barbu Știrbey și cu Partidul Liberal, cari se știe ce atitudine au avut față de actul restaurației.

Acuma, părintele mitropolit protestează, și amenință cu darea în judecată pe calomniatori. Așteptăm să vedem împlinită această amenințare. Vom spune însă că lumea nu crede. Nu crede în amenințare, după cum nu crede în nevinovăția Prea Sfințitului. Nu e vorba dacă pe drept sau pe nedrept. Asta o să se vadă când și dacă va urma judecata care ni se anunță.

Faptul interesant e că lumea, în genere, nu crede. Și anume, pentru că părintele Nectarie e „popă”.

Adică, s-a răspândit și are tendința să se răspândească din ce în ce mai mult impresia în public că e destul să fii față bisericească pentru a nu ți se mai acorda puțința de a fi sincer. „Popă” înseamnă un om ascuns, contrafăcut, vorbind nu pentru a-și spune, ci pentru a-și ascunde gândul urmărind pe căi întortocheate treburi cu totul personale, cunoscute numai lui, ocolind întotdeauna lupta pe față, dar nescăpând nici un prilej de a lovi pieziș. Pe drept sau pe nedrept, asta e, pentru marele public, un „popă”.

Știu, „să fie vorba voastră, da, da – nu, nu!”<sup>2</sup>. Așa a zis El. Dar... e așa de mult de-atunci! Nouăsprezece veacuri încheiate! Au avut vreme oamenii să uite. Ni s-a despicat limba în două, ca la șerpi, și, când vorbim, vorba noastră iese suierată. Purtăm haina slujitorilor Dumnezeuului adevărat – dar numai haina; și, câteodată, din ce în ce mai des, nici atât. De ce, dar, să ne mai creadă oamenii?...

Părinte mitropolit Nectarie, cu proces sau fără, cu câștig sau fără, cauza Prea Sfinției tale este mai dinainte pierdută. Nu s-au făcut rugăciuni în Bisericile Bucovinei pentru Măria Sa. Asta e fapt. Ai plecat la Cernăuți în preziua lui 8 iunie. Asta iarăși e fapt. Scuzele și explicațiile nu sunt, în schimb, decât vorbe. Și, drepte sau nu, în vorbele voastre oamenii, din nefericire, nu mai cred.

## G. Patriarhul

### Tot despre refacerea vieții mănăstirești

Părintele patriarh a scris câteva cuvinte de introducere la broșura ieromonahului Stănoiu asupra Mănăstirii Căldărușani<sup>1</sup>. Î. P. S. Sa desfășoară, în cele câteva pagini, un întreg program de refacere a vieții mănăstirești, de o precizie care nu lasă nimic de dorit. Iată, deci, că cel mai înalt for bisericesc al nostru — adică însăși Patriarhia — arată nu numai că se interesează de această gravă problemă, dar că studierea împrejurărilor a dus la anumite soluții practice, cari nu așteaptă decât înfăptuirea.

Dar înfăptuirea este tocmai jumătatea cea mai însemnată a lucrurilor. Cum se va păși la aceasta? Biserica e săracă! Săracă în bani, săracă în oameni, în entuziasm și săracă, mai ales, în spirit de jertfă. Cel care se poate ridica din supra lucrurilor mărunte și, urmărind linia generală a întâmplărilor, izbutește un moment măcar să desprindă drumuri ce trebuiesc urmate simte născându-se deodată în el puteri de conducător. De aceea, îndrumători sunt la noi pe toate cărările — umili executanți, nicăieri. Toți protestează, toți arată viciile de organizare, toți fac planuri. Nimeni nu se înhamă la opera modestă, dar rodnică, de înfăptuire. Dacă vrei să-i aduci la realitate, îți răspund că cineva trebuie să înfiereze și răul; iar dacă nu o fac cei mari, îndatorirea cade celor mici.

Să ne liniștim. Iată, în paginile părintelui Patriarh, dovada că cei mari nu ignorează situația; și, mai mult încă, dovada că epoca de constatare a trecut; după cum a trecut chiar epoca de elaborare a leacurilor.

Se așteaptă doar înfăptuirea; și e nevoie de oameni. La opera pozitivă, de clădire, așteptăm, deci, pe cei gata cu protestele; pe teoreticienii dreptului de a protesta (se anuntă și din aceștia!); și nu numai pe ei, dar pe toți oamenii lui Dumnezeu, cu râvnă și cu dragoste pentru trupul mistic al lui Hristos.

La Căldărușani se va înființa — trebuie să se înființeze — o școală de misionari. E locul potrivit întru totul; și de această școală se pot lega mari nădejdi. Va fi prima încercare sistematică și continuă de refacere — deocamdată numai pe această cale — a vieții noastre religioase. Acestei încercări nu trebuie să-i lipsească nici un sprijin.

Cei dornici de lucru pozitiv, obosiți doar de planuri și proteste, să aștepte cu încredință. Dacă părintele patriarh o va face, ea să nu găsească pe nimeni nepregătit.

Faptele singure pot reteza polemicile inutile.

## Pierderea simțului Ortodoxiei

Tristele împrejurări în care se zbate astăzi Biserica Ortodoxă, certată de Dumnezeu pentru păcatele noastre, ale tuturor, își au de bună seamă originile nu atât într-un anumit act, cât mai ales într-o stare de lucruri, într-un fel de pierdere a simțului Ortodoxiei, din care lipsa demnității noastre religioase decurge cu necesitate.

Este adevărat că, cu prilejul dezbaterilor de la Sena, s-au produs câteva manifestări de energie. Amenințări au trecut prin aer, ca un fel de încercare de intimidare. Deocamdată, metoda a prins. Oamenii au plecat capul. Deocamdată! Ce va fi însă mâine?

Actele de energie sunt bune; cu o condiție: ca ele să pornească dintr-o siguranță personală nezdruincată și să se sprijine pe o autoritate nediscutată. E cazul?

Am citit într-o revistă de cultură catolică, „Études”, o expunere mai veche a episcopului d’Herbigny. D’Herbigny este președintele Institutului de Studii Orientale Creștine de la Roma și a făcut în 1927 o călătorie de informații în Orientul creștin. Relația lui vorbește de vizitele pe la capii diverselor autocefalii ortodoxe. Un singur om de demnitate și curaj, între toți patriarhii și mitropoliții ortodocși: Metaxakis, „patriarh și papă al Alexandriei”. Pe I. P. S. Meletie Metaxakis îl știm. Nu e, Doamne, cine știe ce ortodox vajnic. Legăturile lui cu anglicanii sunt cunoscute. Dar e în ținuta lui un simț special al demnității locului pe care îl ocupă, care nu-i îngăduie să facă nici un fel de grații trimisului papei. Roma este și rămâne schismatică, o dată pentru totdeauna, și trebuie tratată ca atare.

La noi? Nimic din ceea ce ar fi trebuit să fie demnitatea hieratică a patriarhului celei mai mari Biserici Ortodoxe. O familiaritate de rodă săracă, săltată deasupra nevoilor, dar păstrând timiditatea fostei săracii. Mărturisiri de respect care, prin exclusivitatea lor, depășesc cadrul discreției necesare; exagerată dorință de conlucrare cu Apusul catolic; și exagerată desconsiderare a protestantismului, mai ales atunci când te mândrești cu Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe, monument de protestantism.

Dintr-o asemenea închegare personală, acte de energie? Să fim serioși! Acte de violență, da! Energia este însă altceva.

## Pentru mai marea slavă a lui Dumnezeu

Discuție... macabră, și totuși necesară, cu câteva înalte fețe bisericești. Ce s-ar întâmpla astăzi dacă – printr-o nenorocire sau prin regularizarea situației regenței (în ceea ce privește persoana patriarhului, care nu poate fi și patriarh și

regent) — scaunul patriarhal ar deveni vacant? Ridicări din umeri, fețe îngrijorate, ochi către cer. Nimeni nu are soluție. Revista în care sunt trecuți înalții noștri ierarhi nu ne lămurește cu nimic: nici unul nu răspunde mulțumitor nădejdilor și nevoilor.

Prea Sfințiții părinți sunt tare îngrijorați. Și, pe drept cuvânt. Î. P. S. Miron a îngelat toate nădejdlile noastre. Ambiții deșarte l-au îndemnat să părăsească Biserica pentru însăreînări cari numai omeneste par mai puternice. A înfrânt sângeros așezarea noastră bisericească. Și a înfruntat pe Dumnezeu. L-am dori ferit de orice pedeapsă. Dar cum te poți îndoi de hotărârea care va cădea în fața năprasnicului scaun de judecată, dacă până atunci nu vin pocăința și îndreptarea stricării? Și pentru asta nu este nici un semn.

Deci, pe bună dreptate, sufletele pline de îngrijorare ale Prea Sfințiților de la amintita sfătuire caută un alt fel de om. Îl vor găsi? Atât de greu, încât unul a venit cu o propunere îndrăznească: să fie un laic.

Știu — canonicește se poate. De la răsăritul până la apusul soarelui, în aceeași zi, un laic — oricare — poate fi tuns într-un monahism și ales de sobor patriarhal. Dar unde e laicul? Unde e laicul cu adevărat creștin, iubitor de Dumnezeu și de Biserică, lepădat de sine însuși, omul de carte, de prestigiu și de acțiune, ridicat deasupra vâlmășagului luptei, care să se fi ținut departe de toate dușmanii veacului și să-și poată în adevăr închina puterile unei lupte încordate pentru mai mare slavă a lui Dumnezeu și pentru mântuirea Bisericii noastre, la temelia căreia se întetesc astăzi loviturile de târnăcop?

Căci, laic să fie! Dar, atunci, trebuie să fie cu mult mai bun — fără nici un fel de discuție mai bun — decât oricare din călugării astăzi existenți. Altfel, gestul acesta de îndrăzneală nu-și mai găsește îndreptățirea. Și va fi mai rău.

A, dacă, fiind regent, Î. P. S. Miron și-ar aduce aminte că a fost și patriarh, împințat cu stâlpi de toate nădejdlile noastre și s-ar hotărî să vină, măcar în al doisprezecelea ceas, în ajutorul Bisericii, lămurind odată o situație care nu mai poate să dureze!... Trebuie să așteptăm oare și aci îndreptarea tot de la Dumnezeu?

## Sabia stăpânirii lumești

Luni își începe lucrările marele congres al Bisericii Ortodoxe. Pronosticurile sunt mai degrabă proaste. „O să fie scandal” — mi se afirmă din toate părțile.

Iar unii din cei cari mă asigură că „o să fie scandal” își închipuie că mi-au adus o veste bună. Să lămurim, deci, deschis, așa cum mi-i felul să vorbesc, câteva lucruri. „Scandalul” ar fi să fie împotriva părintelui patriarh. Și faptul mi se comunică pentru că unii oameni își închipuie că aceasta ar putea să-mi facă rău. Nu-mi face.



A intrat în capul unor oameni că eu m-am îndușmăni cu părintele patriarh. E o eroare. Mai întâi, eu am simțit proporțiile. Și, pe urmă, eu personal nu am avut niciodată nimic cu I. P. S. Miron Dămbitry. Îmi amintesc cu plăcere că într-o vreme mă bucuram de cinstea unor raporturi destul de strânse. Eu am apreciat și – după puținătatea puterilor mele – am sprijinit opera bisericească a I. P. Sfântului.

Când însă a intrat în Consiliul de Regență, am protestat. Și voi continua să protestez – fie chiar zadarnic! – că s-a făcut o greșală mare, care țipă către cer. Că din această pricină nu mai avem raporturi personale? Ce pot eu să fac?

Dar asta nu însemnează că eu m-aș bucura de dificultățile în care – numai din pricina intrării în regență – se află părintele patriarh. Că nu mai pot să-i fiu de nici un ajutor? E sigur. Pentru că, de fapt, nu-și poate ajuta decât singur – întorcându-se la scaunul de păstorie, pe care l-a lăsat de dragul sabiei stăpânirii lumesti.

Eu știu că Dumnezeu e deasupra noastră și că, până la sfârșit, tra diavolul va fi cel înfrânt. Deci, nu mă agit, și nici nu mă pot bucura că „am avut dreptate”. Căci adesea „dreptatea” care își iese e atât de dureroasă, încât ai renunța bucuros la ea. Spun însă că voi fi fericit să salut pe patriarhul reîntors în sânul Bisericii în momentul în care voința lui luminată, nu numai împrejurările, îl vor reda indeletnicirilor dumnezeiești.

Că va fi scandal în Congresul bisericesc, de asta însă nu mi-e teamă. Oameni de curaj și de conștiință, mărturisitori neinteresați ai adevărului – asta nu am văzut încă în țara românească. Li s-a pierdut sămânța.

Și, pe urmă, „scandalul” trebuie evitat cu orice preț. Pentru că nu a fost niciodată rodnic.

### „Pre stăpânul și arhiereul...”

– La 20 de ani de păstorie a I. P. S. Miron –

... Dacă din vreo parte demnitatea voastră ar fi atinsă – și aceasta s-ar dovedi prin anchete oficiale – să mă considerați și pe mine alături de acei cari se vor coborî în mijlocul turmei; căci, atunci când turma este amenințată, arhipăstorul trebuie să fie alături de ea.”

Așa a vorbit în marele Congres al Bisericii Ortodoxe I. P. S. Patriarh, în ziua în care împlinea 20 de ani de păstorie<sup>1</sup>. Căci așa a vrut Dumnezeu, ca această zi să cadă tocmai într-o vreme de mare primejdie pentru Ortodoxie. Sau cel puțin asta trebuie să o credem, de îndată ce Prea Sfințitul nu pregetă să lase a cădea vorbe așa de grele.

Deci, suntem la o mare primejdie, iar I. P. S. Miron se declară gata a coborî în popor pentru a dezlănțui lupta. Asta îmi aduce aminte o întâmplare. Eram, în vremea războiului, într-un lagăr în Germania<sup>2</sup>. Și aveam, între alții, un camarad

român<sup>1</sup> cu deosebire simpatic. Dar camaradul meu nu-și găsea locul. În fiecare zi făcea planuri de evaziune — e adevărat că armistițiul l-a găsit tot în lagăr —, prepara hârți, trecea prin contrabandă busole și ținca, prin corespondență clandestină, legături cu cei ce i-ar fi putut fi de folos. Până când, într-o zi, l-am întrebat:

- De ce te zbați tu așa?
- Pentru că vreau să fug!
- Și de ce vrei să fugi?
- Ca să merg pe front, să-mi fac datoria.
- Bun. De câți ani ești în Germania?
- De 6 ani.
- Și câte examene ai dat?
- ... Nici unul.

Asta e. Țara era „în primejdie” și el trebuia să evadeze, ca să-și facă datoria. Dar 6 ani pierduse vremea de pomană și nu se gândise un moment că „datoria” lui ar fi fost să-și treacă examenele, să se întoarcă acasă și să devină un element creator sau cel puțin productiv în această biată țară, în care atâția oameni simpatici și cu calități huzuresc — sau se chinuiesc — în parazitism; uitând că, dacă atunci „țara era în primejdie”, apoi aceasta se întâmpla mai ales din pricina tembelismului nostru și a lipsei noastre de răspundere în timp de pace.

Și iată că, 13 ani de la această glumeață și totuși tristă întâmplare, părintele patriarh vorbește de Biserica noastră amenințată și de datoria arhipăstorilor de a cobori în mijlocul turmei.

Mă rog, ce s-a întâmplat astăzi așa de grav, încât să fie nevoie de asemenea asigurări sumbre? Și cine dă aceste asigurări? Părintele patriarh? De la Î. P. S. Sa am fi așteptat cu totul altă cuvântare: să ne spună, anume, că, de atâția ani de când conduce destinele Bisericii Ortodoxe, a făcut tot ceea ce era nevoie pentru propășirea pravoslaviei și că astăzi nu avem dreptul să ne alarmăm de nimic, pentru că nimic nu ne amenință.

Cum, după 10 ani de libertate, Ortodoxia e la grea strâmtoare? Dar cine e răspunzător de situația aceasta? Să ne coborâm în mijlocul turmei? Dar până acuma ce am făcut? Căci, dacă grija noastră pentru Biserică ar fi fost în tot acest timp întreagă, nimic din alarma de astăzi nu ne-ar fi putut neliniști.

Și cine ne amenință? Uniții! Vasăzică uniții, cari nu sunt, totuși, Biserică dominantă, au mai multă putere decât noi! Iar noi ne supărăm... împotriva uniților, și nu împotriva noastră înșine! Împotriva lor, pentru că sunt harnici și solidari, și nu împotriva noastră, leneviți de funcționarismul „dominației” și dezbinati de politicianism. E în regulă! Nici că se poate o mai nimerită felicitare pentru ziua în care cel mai înalt ierarh al Bisericii Ortodoxe Române împlinea 20 de ani de păstorie. Ziua aceasta, care ne găsește în defensivă și în care noi simțim nevoia unor amenințări, neputincioase, ca orice amenințare!

Dar nici nu se putea altfel. Căci, iată, la sărbătorirea părintelui patriarh din congres s-a întâmplat un incident caracteristic. Corul Seminarului Central, marșat în tribuna publică, a intonat un imn de slavă. Imnul spune: „Pre stăpânul și păstoriul nostru, Doamne, îl slăvește!”, iar bieții copii, îndemnați de un diavol

sirei și plumbetului și cu ravașă. Pre stăpanul și patriarhul nostru...  
 ... nu arbuire... p... Așadar... Nu avem stăpan, avem și patriarh...  
 ... avem însă...  
 ...

Când în capul Bisericii noastre se va afla cineva care se va vândi că...  
 de orice e AKEHIKEI... treburile se vor scuturba cu totul. Și nici nu vom...  
 vorbi de principii precum în vremurile noastre să amenințăm...  
 ... și da...  
 ...

## În plan european

Se întoarce părintele patriarh către Biserică. Îl reprezintă într-un alt trebu-  
 rile lumesci? Se pare. Căci, iată, în ultima vreme, gesturile acestea de vedese un-  
 nte es din ce în ce mai pronunțat pentru treburile Bisericii, o formă de conlu-  
 erare și un duh de pace cu adevărat creștinesc se desprind din vorbele și din  
 faptele Î. P. S. Miron. Cu atât mai bine, în adevărat, că pentru noi, părintele pa-  
 triarh va fi iarăși cel dinainte, nădejde și scut al Bisericii numai atunci când se  
 va lepăda cu totul de griile lumesci. Dar nu ne putem refuza și bucuriei aceste a-  
 nai mărunte, de a-l vedea întors, măcar în intenții, către evenimentul nostru.

În cadrul acestor noi preocupări, citeam mai zilele din urmă că părintele pa-  
 triarh ar fi hotărât să sprijine apariția unei mari reviste de sinteză ortodoxă. Ide-  
 ea e mai veche. Îmi aduc cu deosebită plăcere aminte de vremea când Î. P. S.  
 Miron, fiind numai patriarh, aveam bucuria și cinstea să lucrăm. Atunci am  
 vorbit pentru prima oară de această întreprindere. De atunci s-au întâmplat mul-  
 te. Între altele, eu am încercat editarea unei asemenea publicații. Ținând seamă  
 de îndrăzneala întreprinderii și de enormele greutăți, pot afirma că începutul a  
 avut un succes peste care nu se poate trece. Dar, cu tot ajutorul stăruitor al har-  
 nicului meu prieten, d-l Victor Popescu<sup>1</sup>, nu am rămas decât la început.

Nu am renunțat la acest plan. Îl voi relua și probabil că în curând. Spun  
 lucrurile acestea ca să precizez ceva: că nu mai am în nici un fel intenția a mă  
 „sări” în noua întreprindere. Dimpotrivă. Eu vreau să rămân la treaba mea. Dar  
 am în această materie o experiență pe care aș vrea să o fac rodnică și pentru alții.

Nu cred că planul părintelui patriarh să izbutască. Pentru că sunt în joc prea  
 multe ambiții mărunte, prea multă neîncredere și prea multă neputință. Toți vor  
 să fie directori, toți vor să fie stăpani – dar, de făcut ceva, asta e altă căciulă.

Și, pe urmă, ar trebui un spirit proaspăt. Care să fie mai tânăr. Mă gândesc,  
 poate, la singurul apropiat unei asemenea însărcinări: pare a fi profesorul Leodor  
 Popescu. Dar va putea face ceva? Căci tocmai pentru că e tânăr și se vor urca  
 toți în cap.

Planul părintelui patriarh e european. Și, din nefericire, treburile europene nu  
 se pot realiza încă în Ortodoxia noastră.

## „Demisia” părintelui patriarh

Un confrate, pe care nu l-am surprins până acum nici răstăcios, nici intrigant și care trăiește sub constantul efort de a fi precis informat, adică vestea că părintele patriarh ar intenționa să se retragă din scaun. Știrea aceasta noi nu putem nici confirma, nici infirma. Tot ceea ce putem spune e că ea va concorda cu zvonurile care circulă în ultimul timp, pe de o parte asupra sănătății, de netericire mai mult precare, a înaltului ierarh, pe de altă, asupra unor nemulțumiri pe care I. P. S. S. a avut să le întâmpine. Credem însă că, dacă această demisie s-ar produce, ea nu ar trebui să surprindă pe nimeni. Și iată motivele.

Viata noastră bisericească și religioasă stă în pragul unor mari prefaceri, cu perspective întru totul încurajatoare. Faptul că în scaunul de domnie al țării stă astăzi un rege ortodox — primul rege ortodox al României moderne — nu poate rămâne fără urmări. Suntem, după căderea Rusiei, cea mai mare țară pravoslavnică și avem un stăpân care știe ce e Ortodoxia.

Povestea cineva: fost de față la întâmplare — ea la slujba religioasă — la 15 august de la Constanta, regele nostru, Carol al II-lea, a făcut un ușor contrariere, când slujitorii, cari de bună seamă nu știau precis pe cine au au încercat, din motive de „mondenitate” probabil, să scurteze ecteniele. Dar Regele urmărea și controla, cu știința lui în cele ale Ortodoxiei, slujba!

Iar părintele patriarh a fost de două ori surprins de această știință: o dată când i s-a atras atenția asupra faptului că parastasele nu se fac decât sambata și doua oară, când i s-au dat indicațiuni amănunțite asupra spiritului în care trebuia conceput tipicul pentru slujba încoronării.

Avem, deci, nu numai un „Vodă al culturii”, ci, și un „Vodă al Ortodoxiei”. În noua domnie care a început acum un sfert de an, Ortodoxia poate astfel nașdădui să fie valorificată după cuviință. În aceste împrejurări însă, o întreagă lume nouă se deschide minților și sufletelor noastre, și toată politica noastră de stat, launtrică și în afară, se întoarce pe lașana, cu fața înspre adevăratele ei rădăcini. Căci, săraci, neștiutori, biceșnici și plini de păcat așa cum suntem, putem totuși sta astăzi la locul de îndrumare al civilizației slavo-bizantine în care ne încadrăm de altfel, cu o înțelegere românească a lucrurilor. În înțelegerea noastră și în mâna regelui Carol al II-lea stă puțința reînvierii — pe baze mai ample încă — a vremurilor în care Brâncoveanu poruncește în Constantinopol, nu numai pentru că știuse să fie prinț al Ortodoxiei.

Pentru o asemenea situație nouă însă, I. P. S. S. Miron nu este omul potrivit. Părintele patriarh, cu toate incontestabilele merite pe cari le are în noile împrejurări, nu posedă simțul Ortodoxiei și nu se va putea încadra niciodată într-o politică bisericească izvorâtă din acest spirit. Din Ardealul în care a crescut și unde și-a început păstoria. Domnul Domn Dr. Miron Cristea aduce un duh apusean, românesc, în care papistăria se amestecă în chip straniu și hibrid cu protestantismul. Cum ar putea vorbi, deci, părintele patriarh de la suflet la suflet pravoslav-



viet și războiului — și cum ar putea sta alături regelui ortodox în împlinirea misiunii sale de conducere a națiunii?

Dar mai e ceva: întrucât nu e de obicei — și desigur nu numai mie — recunoscută figura de înfruntare a regelui Carol al II-lea — O nobilă și îndurerată cărbună. Nu știm dacă e așa. Știm însă că un pas e făcută ca cineva să ne fi de vedut până astăzi contrariul — că amicele și dușmanii al căror de la puteri spirituale și lumești realizat prin dubla funcțiune de patriarh regent a făcut o gravă greșeală. Iar astăzi, când înalt Prea Sfântul a înțeles de nobila victimă, noi ne gândim că

sau funcțiunea de regent e mai înaltă decât cea de patriarh și în acest caz *persoana* celui mai înalt ierarh al nostru e de astăzi diminuată.

sau această funcțiune nu e mai înaltă, și atunci *patriarhatul* a fost diminuat prin preluarea unei funcțiuni lumești.

Și într-un caz și în altul I. P. S. Miron a greșit, deci. Iar în asemenea împrejurări, nu mai are calitatea de a prezida rezistența Ortodoxiei noastre. Nu poate în adevăr, prezida o asemenea mișcare un om care, în punctul de vedere sensibil al Ortodoxiei — raporturile dintre lumea și spiritual — a adoptat din motive cu totul straine Bisericii — căzând în greul păcat al orzului și desertăciunii o atitudine care înseamnă totem negarea pravoslaviei, și recunoașterea doctrinei catolice — condamnata la noi categoric de canoane, tradiție și clementari.

Conducător spiritual și de fapt al expansiunii Ortodoxiei românești nu poate fi decât cineva pătruns de duhul pravoslaviei, caruia să nu i se poată arunca una unei călcări a pravilelor și încă a unei călcări așa de grave.

Prin urmare „demisionează” părintele patriarh! Nu știm. Știm însă că, atata vreme cât patriarhatul român va fi ținut de I. P. S. Miron Cristea, nu poate fi vorba de o largă politică bisericească în stare să țină pasul necesar orientării țării pe care, în linii largi, au schițat-o deja indicațiile de până acum ale regelui nostru ortodox, Carol al II-lea. Căci părintele patriarh nu mai are astăzi nici energia și nici prestigiul unei asemenea întreprinderi.

## Unde e ierarhul?

Cineva, care nu vrea sau nu are curajul să iscălească, în într-un ziar de dimineață apărarea părintelui patriarh. Pasămite, I. P. Sfântul ar fi obiectul unor atacuri înțelepte din partea unor „dușmani ai neamului”. Și de aceea trebuie apărat. Căci, spune autorul elogiei, părintele patriarh are trei mari merite: e jăran, e cărturar și e mare luptător naționalist.

Este adevărat că de la un patriarh noi am mai fi așteptat ceva să fie și — popă. Dar poate că astăzi asta — nu se mai poartă. Ce e nevoie să mai fie un patriarh și popă, atunci când e deja jăran, cărturar și mare luptător naționalist?

Să ne ierte confratele care își însușește aceasta apărare, dar noi nu suntem încă convinși. Mare luptător naționalist? Nu ne îndoiim. Cu toate că dacă ne aducem bine aminte, s-a scris cândva, de cineva mare de tot, un articol intitulat *Mai vinovat decât Mangra*, care articol cam de treburile astea naționale vorbea "Cărturar"? Asupra acestei chestiuni ne vom permite să mai revenim. Tăran? E, și?

Eu presupun că toate astea sunt adevărate. Pot ele însă constitui o apărare pentru părintele patriarh, chiar când ea ar fi piezișă? Căci, iarăși să ne ierte confratele nostru, dar noi nu putem accepta diversiunea cu „dușmanii neamului” cari au pornit la atac împotriva înalt Prea Sfințitului pentru că acesta ar fi un mare luptător naționalist.

Cei cari mai ales, am combătut stările de lucruri create în Biserică de I. P. S. Miron am fost noi. Și cred că se face un rau serviciu părintelui patriarh aruncându-se acuza de „dușmanii ai neamului” celor cari au crezut de datorie să cenzureze activitatea I. P. S. Săle pentru că noi ne sesizăm și vom reacționa.

Deocamdată vrem să stăm în urmă însă ca noi am purtat o campanie pe chestiuni bisericești. Că la această campanie nu ni s-a răspuns nimic, deși ea a fost purtată într-o formă care prin urbanitatea și aparatură științifică, încă a fost pe un nivel oricât de ridicat. Am avut prilejul în repetate rânduri să ne exprimăm rezultatele acestor lupte în opinia publică. Și putem afirma, iarăși ne ferim dezmintire, că spiritul public e de partea noastră.

Să nu creăm, deci, diversiuni. Tăran, cărturar, luptător naționalist? Se poate. Dar nu interesează. Interesează în primul rând țeratul. Despre acesta vrem să ne vorbească de cei cari au intenția să îl apere. Nu despre țaran, că și pe acesta îl cunoaștem. Dar nu asta e chestia.

Nu am afirmat că părintele Miron Cristea nu poate împlini chemarea de patriarh al Bisericii Ortodoxe Române, ci că are obligațiile cari decurg așa din această calitate. Și vom continua să spunem și a o dă vedea, până se va face lumină în sufletele și în capetele tuturor. Și cu îndorarea lui Dumnezeu, se vor împlini cele ce trebuie să se împlinească.

## 2. PROBLEME JURIDIC-ADMINISTRATIVE

### A. Din interiorul țării

#### O stare de spirit periculoasă

Cei din jurul Arhiepiscopiei de Chișinău n-au fost mulțamiți de felul cum executul guvernului soluționează chestiunea administrării averilor bisericești din Basarabia. Nemulțumirea a fost în proporția imensității acestor averi. De aceea au așteptat momentul oportun ca să revină asupra măsurii late. Sau cel puțin să o cauteze. Și momentul a venit o dată cu venirea la guvernare a d-lui general Averescu, însoțită de ridicarea pe primul plan al politicii în Basarabia, a d-lor Neșea, Ciocârțea și alții. Ceea ce s-a și făcut, într-o adunare eparhială a arhierilor Chișinăului. Fără a sta prea mult pe gânduri, fără a-și aduce aminte măcar că este un for înalt, Sinodul, adunarea, a anulat dispozițiunile Ministerului Cultelor, declarând că averile bisericești nu pot fi comune celor trei eparhii și că ele sînt proprietatea exclusivă a Arhiepiscopiei Chișinăului.

Măsura luată de această adunare dezvăluie o anumită stare de spirit, ce prezintă în sânul unor preoți de peste Prut. Ea este și periculoasă, pentru că este sentimentele hrănite de marele regizor al arhiepiscopiei, preotul satava. Căutatea de bun administrator ce i se atribuie nu poate balansa rezultatele luate în domeniul de pacificare și îndrumare a Bisericilor basarabene pe lângă interesele moldovene. Imediat după Unire, și mai ales din 1919, s-a lăsat pe chestiunea acestor averi a pricinuit o criză în sânul Bisericii de peste Prut. Criza aceasta o cunoaștem cu toții. N-a fost lipsită nici de părți tragice

cum a fost, bunăoară, situația în care au fost aruncați preoții Murala și Murea, fiindcă nu aprobau calitățile de bun gospodar și sentimentele de vârnac în țara bean' ale lui Baltaga. Și ea a durat mereu. Soluția dată de ieri n-a făcut decât să o mănușe. Astăzi, ea se manifestă mai mult. Hotărârea adunării arhiepiscopale o agravează.

În răvna sa de a face atmosferă favorabilă acestei hotărâri, preotul Guciama, unul din cei mai vajnici apărători ai „integrității” Bisericii basarabene, a declarat în presă că alarma ce s-a dat în jurul hotărârii a fost prea mare, hotărârea, din contră, rezolvă lucruri nerezolvate. Exact ceea ce afirmăm și noi. Pentru tagma amintită, chestiunea averilor din Basarabia a rămas nerezolvată. Astăzi o rezolvă adunarea arhiepiscopală din Chișinău. Preotul Guciama, fiind și deputat, și încă unul dintre cei mai însemnați averescanți din Basarabia, declarațiile sale, departe de a dovedi că nu e nimic nelegal în hotărâre, denotă că tagma nu înțelege să se închine decât soluțiunilor date conform intereselor Arhiepiscopiei din Chișinău, cu o pronunțată nuanță de personalism.

Dar, pentru autoritatea Sinodului și demnitatea chiar a Bisericii de pământ, se impune ca cei cari terorizează și Sinodul, și pe unii prelați, să priceapă că Biserica noastră națională nu admite astfel de acțiuni compromițătoare și dizolvante.

Adventismul și baptismul se întind în Basarabia, iar autoritățile religioase sunt de contabilitate, ca și când aceasta ar fi învățătura evanghelică ce sunt reținuți să o răspândească printre credincioși.

## În jurul cazului de la Hamba

„Lumina satelor” de la Sibiu publică actul de trecere la Biserica Ortodoxă a unitilor din Hamba<sup>1</sup>. Despre aceste întâmplări s-a vorbit. Acum avem un act parecum oficial. Este o cerere în regulă, scrisă într-un frumos stil simplu și așezat, în care credincioșii nu uită a aminti nici pe „papa de la Roma” care n-a avut nici un amestec bun cu poporul românesc, nici împrejurarea că, învrednicindu-ne Dumnezeu să fim slobozi în țara noastră și cu rege roman, „s-a făcut Biserica având patriarh românesc”.

Relatarea faptului arată că, din 400 suflete românești, câte are comuna, 322 au părăsit biserica Blajului.

Cu acest act scris, lucrurile se lămuresc intrucalva și pentru cei din afară și anume: de fapt, poporenii s-au reîntors în sânul Bisericii Ortodoxe. De drept, chestiunea averii comunității respective nu este încă lămurită. Se pare că poporul nu a așteptat hotărârea legală pentru a intra în folosința acestei averi, care era a lor când erau uniți și care va fi tot a lor, când se va pronunța legea.

De aci rezultă că protestele blăjenilor sunt îndreptățite în formă. În fond ele nu apar însă decât ca obiecțiuni pornite numai din faptul că ei nu se pot obice-



mai cu gândul că au pierdut o comunitate. E omenesc, dar nu e logic. Ei au trebuit să uite cum au câpătat de la 1700 până astăzi diversele comune din care au trecut la ei. Și poate că în chiar natura acestui proces de cucerire vor găsi pricinile pierderilor de astăzi: *qui in gladio occiderit oportet cum gladio occidat* (Apoc. 13: 10).

Evident, nu înțelegem să grăbim cu o concluzie care ar putea fi prematură. Chiar când ascultăm ambele părți, vorbăria e aceeași. E clasică în această privință întâmplarea de la Chesa-Cibulci. Presa ortodoxă pretinde hotărât și repetat că P. S. episcop unit al Lugojului ar fi deschis ușa bisericii cu seculare „Unirea” de la Blaj protestează împotriva acestei atitudini ca împotriva unei infamii. Pozițiile sunt, ambele, categorice și diametral opuse. Căreia din două să te alături?

În cazul de la Hamba a fost orânduită o anchetă pentru stăruiala acestor luni. E bine, deci, să așteptăm rezultatele acestei cercetări pe care suntem siguri că „Unirea” și „Telegraful român” le vor da publicului. Atunci vom putea vorbi mai hotărât.

Dar, oricare ar fi rezultatul acestei anchete, noi tot credem că între cele două Biserici cea mai rodnică e calea păcii.

## Centralizarea administrației mănăstirești

O propunere de cel mai mare interes a pornit în ultimul timp din tagma călugărească, în legătură cu reorganizarea vieții monahale. E vorba de centralizarea acestei vieți, de scoaterea mănăstirilor de sub autoritatea episcopilor eparhioși și trecerea lor sub jurisdicția directă a Patriarhiei. Propunerea este bine gândită. Viața călugărilor e, prin ea însăși, fundamental deosebită de cea a clerului de mir și autonomia ei nu e decat foarte normală.

Este adevărat că, la noi, reforma aceasta e mai greu de făcut. Ideea unei centralizări nu poate fi simpatică episcopilor, pentru că însăși ideea unei autorități centrale e străină organizației noastre bisericești. Autocefalia Bisericii românești nu constituie o unitate administrativă și de autoritate propriu-zisă, ci, mai degrabă, sunt atâtea autocetali câte episcopate avem. Principul după care episcopul reprezintă, în Biserică, plenitudinea darurilor în ordinea spirituală a fost generalizat la noi și extins și în cea administrativă. Episcopi sunt, deci, stăpani neatarnați în eparhiile lor, neprimind nu ordine, dar nici măcar sugestii sau îndrumări de la o autoritate personală mai înaltă. Mitropolitii sau patriarhul poartă doar titluri mai înalte. Dar numai atât.

Ce neajunsuri decurg de aci se vede lesne. I le au fost văzute chiar de unii dintre episcopi. Ne amintim doar părerea P. S. părinte episcop Visarion, care scria în ultimul timp autocetale. Așa este, dar vor face episcopi noștri până într-atât dovada lepădării de sine, încât să atace cu curaj și să rezol-

ve problema completării efective a ierarhiei noastre românești și ortodoxe. Avem motive să ne îndoinim. Căci, *omenește*, este foarte greu ca cineva să conștientizeze din proprie inițiativă la amputarea puterilor lui și trecerea acestei puteri în administrarea unui stăpan.

Din fericire, chestiunea specială a mănăstirilor este însă mai puțin complicată. E adevărat că, astăzi, episcopii sunt răspunzători de întreagă viața religioasă a eparhiei lor, că, prin urmare, o eparhie este o unitate perfect închisă, în care nimic din afară nu poate pătrunde. Dar asta e *astăzi* așa. Și nu a fost întotdeauna așa. Istoricii vieții noastre bisericești pot să confirme că, nu mai departe de veacul al XIX-lea, *mănăstirile din Oltenia comunicau direct cu Mitropolia din București*. Cazurile acestea nu sunt izolate și, desigur, se pot stabili și altele, pentru alte regiuni ale țării. Aceasta înseamnă însă că absoluta autonomie eparhială nu a fost realizată în tradiția noastră religioasă. Cel puțin în ceea ce privește viața călugărească, nu.

Bu dau numai indicații. Problema trebuie însă urmărită în amănunte. (Aici atunci, chestiunea se simplifică simțitor: cea mai de seamă problemă pentru centralizarea administrației mănăstirești dispare.)

## Între Sfântul Sinod și congresul bisericesc

Fatal, trebuia să se ajungă și aici, adică la conflict, atunci când Biserica noastră este condusă de două adunări, ale căror atribuții nu sunt încă precis stabilite și a căror competență se găsește încălcată la fiecare moment, când, mai ales, același spirit laic domnește într-o parte ca și în cealaltă.

Iată faptele. Sfântul Sinod hotărâse că baza geografică a eparhiilor este împărțirea administrativă a țării. Congresul e – pe drept cuvânt – de părere că o eparhie are limite istorice și nu se poate modifica la orice nouă împărțire administrativă. Iată conflictul.

Să marturisim că, spre regretul tuturor oamenilor de conștiință, substratul acestei discuții stă într-o dușmănie surdă și păgubitoare împotriva Bisericii basarabene. Lipsa aceasta de iubire față de Arhiepiscopia Chișinăului s-a manifestat chiar de la reîntoarcerea Basarabiei. *Omenește* este explicabil. Biserica basarabeană, cu o mai caracteristică viață pravoslavnică, a tins de la început înspre o mai accentuată independență față de puterea constituțională și s-a singularizat, deci, și, ca atare, a devenit obiect de ciudă. Independența aceasta nu putea să fie văzută cu ochi buni, toate prilejurile erau binevenite pentru a scoate ceva din autoritatea Chișinăului. Când s-au stabilit noile eparhii ale țării și dependența lor canonică sau numai formal-administrativă, Eparhia Hotâului a fost trecută sub jurisdicția Mitropoliei de Cernăuți. Iar mai târziu, când s-au făcut împărțirile pe județe, Sfântul Sinod s-a grăbit să și le însușească. De ce? În interesul cui?

Ne vom lăsați îndată. Prin stabilirea noilor granițe districtele (și cele județele Moldovei și au intrins stăpanirea și peste Prut. Adoptarea împărțirii administrative de către Biserică are și deci ca urmare imediată trecerea a catorva zeci de parohii de sub autoritatea chinariilor basarabene sub aceea a m. de venilor. Aci trebuie deci, căutată explicația grabei cu care Sfântul Sinod s-a însușit punctul de vedere administrativ.

Generalizarea acestui principiu era în alte părți pașubitară pentru interesele noastre bisericesti și naționale. Se știe, în adevăr, că românii din Serbia din apropierea graniței Banatului stau sub jurisdicția eccl. a episcopiei din Caransebeș.

Dacă se admite însă că hotărârile eparhiilor nu pot trece peste împărțirea administrativă, atunci sârbii pot oricând face valabil acest principiu pentru a opri imixtiunea eccl. a chinariilor noastre în hotărârile lor, oricât aceasta imixtiune s-ar sprijini pe o tradiție istorică sau canonică.

La aceste împrejurări se vor fi gândit, probabil, între altele, și membrii Congresului Bisericesc, atunci când au refuzat să accepte punctul de vedere al Sfântului Sinod în materie de hotărâre eparhiale.

Conflictul este evident. Dacă o hotărâre a Sfântului Sinod nu poate fi executată din pricina deciziunii congresului, care a refuzat, fără nici un fel de îndoaie, înglobarea a catorva zeci de parohii de peste Prut în Arhiepiscopia Iașilor.

Știu, mi se va răspunde că Sfântul Sinod nu e în nici un fel ținut să ia cunoștință de hotărârile congresului. E adevărat. Dar, mai întâi această ignorare voră nu va duce la impunerea punctului de vedere al Sfântului Sinod, care tot neexecutat, va rămâne, și atunci, am avea de a face cu așa-numita politică de struț, iar în al doilea rând, să nu uităm că hotărârile Sfântului Sinod e greșită. Asupra ei va trebui, în orice caz, să se revină, fie că sesizarea vine de la deciziunea congresului, fie că Sfântul Sinod se va sesiza singur.

În sfârșit, toată această nefericită întâmplare mai pune o problemă, de cea mai gravă însemnătate. Sfântul Sinod a ajuns la o încheiere, care e falsă. Dar, prin însăși esența lui și prin structura lui canonică sau dogmatică, Sfântul Sinod este infailibil. Cum se face atunci că hotărârile lui sunt greșite, și anume, așa de greșite, încât chiar o adunare administrativă cum e congresul le poate amenda?

În toată sinceritatea, răspunsul nu e decât unul. Infailibilitatea *de iure* a Sfântului Sinod nu poate fi pusă în dubiu prin această greșală. Din plin însă cea *de facto*. Sfântul Sinod a greșit, pentru că în adunările lui nu s-au împlinit toate condițiile unei conlucrări normale. În specie, a lipsit iubirea, iubirea față de toți ceilalți membri ai adunării.

Biserica noastră devine cu mult prea lumească. Atitudinea înaltelor fete bisericesti este cu mult prea personală. Subiectivismul sub care geme toată viața spirituală de 300 de ani încoace și-a făcut loc și în Sfântul Sinod. O spunem până nu e prea târziu.

Și trebuie să o spunem. Știm că sunt alăția cari vor găsi că acordăm acestui conflict o importanță prea mare, că ar fi trebuit să trecem cu vederea neînțelegerile. Și lucrurile s-ar fi potolit. Sunt sigur că așa e. Aceasta e doar politica noastră.

tră în materie religioasă de vreo 70 de ani. Dar e o politică, încă o dată de stradă. De pe urma căreia Biserica noastră și-a pierdut ființa ei dogmatică actuală și asta trebuie să înceteze.

## Dificultăți ale organizării monahismului

Părintele Dionisie Lungu, care se ostenește pentru organizarea vieții călugărești la noi, este un om ciudat. Cucernicia sa vrea să adune la un loc, pe toți oamenii care se interesează de viața Bisericii noastre și, ca atare, au înțelegere și pentru însemnata problemă a monahismului. Numai că adună fără să aleagă. Și așa, găsește la un loc persoane de cea mai dispartă factură sufletească: oameni de treabă, cari nu știu nimic, cari nu gândesc nimic, cari au doar unele benevoiențe reduse și pasive, oameni cari știu ceva, dar nu doresc nimic pentru înșșiși și, ca atare, nu se prea îndesă prin cercurile unde „se hotărăsc” acțiunile gazetari la ziare de mare tiraj, cunoscuți ca francmasoni militanți, anarhisti, tot felul de întreprinderi umanitariste și protestantizante, și, în sfârșit, ceata mare a ambițioșilor și intriganților, cari au găsit o gazetă de unde să și lanseze măști nărnile, unde să-și satisfacă ambițiile și micile răzbunări mărunte și absolut personale. Iar bietul părinte Dionisie, prizonier inconștient al tuturor șiretliilor, se zbate, adună bani, colecționează binevoiențe, cere sprijin. În care timp, șireții și freacă mâinile.

Și așa se face că, astăzi, părintele Lungu îți cere sprijinul într-o chestiune oarecare: măne te recomandă tuturor mănăstirilor – să se roage pentru tine, deoarece ești unul dintre sprijinitorii sinceri și eficace ai călugărismului, iar peste trei zile – te pomenești spurcat în coloanele „Glasului monahilor”. Să te mîri? Să te supere? Vai de mine! Când știi doară cu cine ai de-a face! Singura atitudine cuminte e să continui a da sprijinul tău eforturilor călugărești, dacă crezi că au dreptate.

Dar, iată, părintele Dionisie ne a cercetat ieri la redacție, cu rugămintea de a ajuta pentru instituirea unui episcopat al călugărilor, și cu indicația de a recomanda – noi! – în acest scaun de mare răspundere, pe una din următoarele trei persoane: P. S. episcop Vartolomeu, P. S. episcop Visarion, P. S. arhimandrit „Scriban”!

Ne mărturisim într-o mare încurcătură. Noi am scris demult în sensul unei organizări de sine stătătoare a tagmei călugărilor? S-au ridicat proteste împotriva noastră. P. S. Vartolomeu însuși ne-a dovedit, negru pe alb, chiar în această noapte, că propunerea noastră e catolicizantă. Ce putem face acum? A continua să sustinem punctul nostru de vedere înseamnă a desconsidera demonstrația P. S. episcopului de Râmnic. Dar dacă ne-am declara convinși de argumentația P. S. Sale l-am satisface în adevăr?

Hinucuvăntează, Stăpâne, ca să mă dumiresc.



## Nepreciziunea juridică în viața bisericească

Vreau să atrag atenția celor chemați să răspundă de stările din Biserica noastră asupra întâmplărilor de viitor. Faptul nostru a raportat în altă parte faptele și le-a comentat după cuviință. Ele trebuie însă subliniate pentru ca nu cumva, în ceasul socotelilor, să se poată invoca o lipsă de înțelegere a lor.

Vasăzică, vineri 23 IX 927, trebuia să se adune Sfântul Sinod, sub președinția locotenentului patriarhului P. S. mitropolit Pimen. Sfântul Sinod și Consiliul Central Bisericesc. Trebuia să fie numit pentru că așa se hotărâse, probabil în cercurile mitropolitane din Iași, de vreme ce corespondentul nostru respectiv ne-o anunțase, dar și pentru că guvernul hotărâse la 6 noiembrie cu suficientă precizie informația apărută în officios al guvernului ziarului „Victoria”.

Adunarea Sfântului Sinod nu s-a ținut. S-a ținut în schimb adunarea Consiliului Central Bisericesc, la care a luat parte și neîmpreună: domnul doctor I. Mater (știți, barbatul doamnei Sanda Mater!). Iar la deschiderea sesiunii P. S. mitropolit Pimen a anunțat că I. P. S. patriarhul, fiind numit în Consiliul de Regenta, în baza unei legi organice, președinția Consiliului Central trece asupra P. S. Sale (Pimen). Vasăzică, nu s-a convocat Sinodul, dar s-a pus Consiliul în fața unui fapt împlinit.

Eu vreau să presupun că, în adevăr, după cum se afirma acum de un timp, nici nu a fost vorba de convocarea Sfântului Sinod în sesiune de toamnă.

Vreau să cred: Schimbă acest fapt ceva din gravitatea situației? Nu. Cum Ministerul de Culte face o lege care, în afară de necanonicitatea ei, înseamnă o flagrantă încălcare a principiului autonomiei bisericești, guvernul și-o asumă, iar parlamentul o discută și o votează. Această lege lovește direct în ființa juridică a Bisericii noastre și în drepturile ei de suveranitate legislativă și nu se găsește totuși nimeni care să se sesizeze? Întâmplările din Biserica noastră, cari în ating așa de aproape structura canonică și dogmatică, nu sunt destul de însemnate ca să merite o sesiune extraordinară a Sfântului Sinod? Și se poate trece așa de ușor peste întâmplări așa de grele, încât să se încerce a pune Biserica în fața unui fapt împlinit?

Nu a fost nici măcar vorba de convocarea Sfântului Sinod? Cu atât mai rău! Nepreciziunea juridică în care se cufundă pe zi ce merge viața noastră bisericească se complică astăzi cu un fapt nou: trecerea P. S. mitropolit Pimen la conducerea treburilor juridico-administrative ale Bisericii, pe temeiul unei legi emanate de la foruri bisericești incompetente – deci, pe temeiul unei legi nevalabile.

Nu mai întrebăm cine e răspunzător de aceste grave și umilitoare întâmplări. Constatăm însă unde putem să ajungem atunci când consimțim să conducem Biserica trăgând cu ochiul înspre potrivețile politice.

## Averile bisericesti

Pentru pregătirea opiniei publice în vederea discuțiilor ce se vor urma în jurul legii cultelor minoritare, d-l ministru Al. Lapedatu a acordat un interviu lămuritor. Din el constatăm că ministrul cultelor preferă să ne orienteze mai mult asupra economiei exterioare a legii, decât să ne lămurească asupra problemelor de fond care constituiesc realitatea de unde pleacă aceasta nouă așezare juridică. Regretăm, pentru că chestiunile acestea interesează de aproape nu numai opinia, ci și viața noastră publică.

Căci asta e impresia noastră, d-l Lapedatu vrea să ocolească chestiunile. Iată un exemplu: la întrebarea dacă „s-a găsit o soluție acceptabilă cu privire la soarta averilor bisericesti, în cazul când credincioșii unei confesiuni trec la altă confesiune”, d-sa răspunde: „O soluție acceptabilă pentru ambele părți e greu de găsit”, dar „nu mă îndoiesc că o voi găsi”.

Vasăzică ministrul declară că soluție nu există până acum și că urmează deci a fi găsită de aci înainte. Să fie exact? Noi știm că soluția există și știe și d-l Ion Brătianu, o știe și cardinalul Gasparri. Să fie, în adevăr, tot d-l Lapedatu omul care o ignorează? E greu să o credem! Dar în acest caz de ce ocolirea unei probleme care interesează până la agitație opinia publică a țării, mai ales în Ardeal? Tactică politică? Nu o înțelegem. De aceea, presupunând că d-l ministru Lapedatu e sincer când spune că soluție încă nu există și fiind siguri că, în primul rând, Ardeaulul ar fi interesat să cunoască o asemenea soluție în cazul în care ea ar exista de fapt, ne vom lua noi sarcina să lămurim chestiunea.

Că Biserica posedă și poate să posedă averi e o întrebare în afară de orice discuție, dar nu tot așa de clar e în ce formă își exercită această Biserică dreptul de a fi proprietară. Proprietatea îi e, evident, garantată prin constituție.

Proprietatea de orice natură, precum și creanțele asupra statului sunt garantate (art. 117). Dar care Biserică poate poseda bunuri? Biserica înțelege că realitate spirituală nu e numai organizațiunile concrete ale Bisericii, constituite legal și canonic, cărora li se recunoaște de către stat personalitatea juridică. Prin aceasta, în conformitate, de altfel, cu toate concepțiile moderne de drept ecclesiastic, a căpătat — în ceea ce privește Biserica de Apas, cel puțin — o realitate concretă. Există, anume, o obligație pe care d-l ministru Lapedatu o cunoaște și care prevede că „parohiile, protopopiatele, mănăstirile, capitulele, abbatialele, episcopii și mitropolitii și celelalte organizații constituite canonic și legal sunt persoane juridice, dar deplina proprietate a bunurilor lor, de orice natura ar fi ea, e garantată Bisericii ca întregă reprezentată prin autoritățile sale ierarhice legitime de către stat, în conformitate cu constituția regatului”.

Vasăzică e clar cine stăpânește bunuri bisericesti? Nu Biserica, ci organizațiile ei legal constituite, recunoscute ca persoane juridice, în speță, parohiile, protopopiatele,

Ce se întâmplă însă cu averea Bisericii, dacă credincioșii unei parohii trec de la o confesiune la alta, în speță de la confesiunea greco-catolică la cea greco-orientală? D-l I. I. I. apedatu răspunde: „Vom găsi o soluție”. Nu înțelegem soluția e deja găsită. Dacă ținem seama de obligațiile citate mai sus, și d-l ministru știe că guvernul *trebuie* să țină seama de ele, atunci răspunsul la chestiune e *nu se întâmplă nimic*. Averea fiind a parohiei, ca persoană juridică, și nu a credincioșilor, ea nu poate fi trecută o dată cu credincioșii parohiei noui confesiuni, ci rămâne în deplină proprietate, garantată de constituție, vechii parohii, atata timp cât aceasta are existența legală.

De averea parohiei nu se poate dispune deci decât atunci când aceasta „dispare legal și canonic”. Ce înseamnă însă legal și canonic e o altă chestiune, care poate fi precizată prin noua lege a cultelor. Dar nu numai prin ea, ci prin învoire cu Vaticanul, care e singura autoritate în materie de canonicitate catolică.

Presupunând însă că parohia ar fi desființată legal și canonic, averea încă nu ar trece de-a dreptul celeilalte comunități. Căci obligațiunile de care vorbeam, și pe care d-l I. I. I. apedatu trebuie totuși să le cunoască, stabilesc următoarele. În cazul în care o parohie s-ar desființa legal și canonic vechiul stăpan (al averii) dacă e statul sau o altă instituție de stat, va putea dispune liber de aceste bunuri, dacă e un particular clădirile și bunurile mai sus arătate rămân în posesiunea Bisericii.”

Prin urmare pentru ca averea să treacă în stăpânirea Bisericii de care tine noua confesiune a credincioșilor, se cere

- 1) ca parohia vechii confesiuni să fie legal și canonic desființată,
- 2) ca vechiul proprietar al averii respective să fie statul,
- 3) ca statul să dispună de ea în favoarea Bisericii noui confesiuni a credincioșilor. (Dar statul poate dispune *liber* de ea, deci, dându-i și o altă întrebuintare<sup>1)</sup>.)

Asta înseamnă însă că *averea nu urmează pe credincioși în noua lor confesiune*.

Afirmația d-lui I. I. I. apedatu că, de aci înainte, d. sa va găsi o soluție nu corespunde realității. Situația e așa cum am înfățișat-o noi. Dacă ne convine sau nu, asta e o altă chestiune.

## Fondul religios din Bucovina

Interpelare la Cameră, în chestiunea fondului religios din Bucovina. Bubă se che. O avere imensă, adunată în curs de veacuri din danile voievozilor moldoveni, rămasă pe seama Bisericii românești din Bucovina.

Cat a ținut stăpânirea austriacă, administrația acestui fond a fost încredințată Mitropoliei Cernăuților. Curtea din Viena avea și ea un drept de control și, în unele cazuri, de veto. De la liberarea Bucovinei și mai ales după votarea statutei de organizare a Bisericii Ortodoxe, mitropolitul a rămas singur stăpan

Probabil că administrația nu poate fi luată drept model. Plângeri și reclamații s-au auzit întotdeauna împotriva ei. Dar soluțiile care se pun înainte nu pot fi acceptate. Se vorbește întruna de trecerea averii asupra statului. Ar fi o nenorocire. Știm doară cum administrează acesta. Acum se va fi risipind, se poate. Dar tot există un venit. Încăpute pe mâna statului, aceste averi s-ar solda cu deficiente. Ar putea să spună cineva ce s-a ales de pe urma imenselor bunuri confiscate Bisericii de Mihailache Kogălniceanu sub Vodă Cuza?

Dar nici sistemul actual nu poate continua. Mai întâi, administrația e defectuoasă, și nici nu se poate altfel. De îndată ce nu există un control efectiv al Bisericii și nu al reprezentanților ei locali, cu interese personale și limitate.

În al doilea rând, fărâmițarea autorității Bisericii în episcopate — unități administrative complet închise și cu puteri absolute — asigură unor chiriarii avantaje exagerate. De ce se bucură, de pildă, Biserica Bucovinei de așa de mare avere, pe când cea a Moldovei, de pildă, e așa de ăpsită? Simpla întâmplare pentru că în Moldova s-a făcut secularizarea, iar în Bucovina, nu.

Ar trebui, deci, să se găsească o altă formă — plecându-se de la o idee centrală. Biserica țării, formă care să asigure o repartitie mai echitabilă a averii, să facă posibilă o mai bună administrare — dacă nu altfel — pe lângă puterile de control.

Știu că propunerea mea va ridica nemulțumiri. Sunt interese locale prea mari și susceptibilități diverse. E înțeles. Noi nu am scris niciodată ca să mulțumim lumea, ci ca să găsim îndreptări. Va fi și de data asta la fel. Oamenii Bisericii suntem siguri, nu vor putea trece nepăsători pe lângă sugestia noastră, oricât ar fi ea de radicală.

## Articolul XLI

Ziarele anunță că încheierea definitivă a concordatului cu Vaticanul este întârziată din pricina legii cugetelor minoritare — lege care — la rândul ei — nu poate fi prezentată parlamentului, din pricina unor deficiențe pe care le prezintă proiectul guvernului articolul XI I din proiect.

Ce este acest articol XI I? Proiectul de lege al d-lui I. Apedatu a dat acest articol următoarea formulare:

Bisericile (casele de rugăciune) și averile bisericesti, afară de fundatiunile cu personalitate juridică distinctă, aparțin comunităților religioase locale pe al căror nume sunt făcute actele de proprietate. Situația fundatiunilor administrate de organele bisericesti se va regula conform legii persoanelor juridice. Dacă o întreagă comunitate religioasă trece la un alt cult, biserica — casa parohială, cu toată averea acelei comunități devine proprietatea comunității celei noi sau la care s-a făcut trecerea. Dacă nu



mai majoritatea membrilor unei comunități religioase trece la un alt cult și acel cult nu dispune în localitate de biserică, minoritatea va acorda o contribuție proporțională, care, în caz de neînțelegere, va fi fixată de tribună și de la reședința curții de apel din circumscripția respectivă, iar statul va întregi la cerere, sumele necesare pentru același scop. Ce privește sesile acordate prin reforma agrară asupra folosinței lor va decide pentru toate cazurile de trecere de la un cult la altul Ministerul Cultelor de acord cu cel al Agriculturii.

Vasăzică articolul XLI se referă la soarta averilor bisericesti în cazul trecerii unei comunități de la un cult la altul. El are, ca atare, directă legătură cu luptele religioase care se dau mai ales în Ardeal unde ortodocșii și recaștigă - nu discutăm acum mijloacele - credincioșii pierduți în dauna bisericii unitilor. Chestiunea este, deci, de covârșitoare importanță, pentru că privește evenimente hotărâtoare pentru pacea launtrică a acestei țări.

Să recunoaștem că, sub aparente de obiectivitate, articolul XLI al proiectului lăpedatu învinovățează - prin situația de fapt - o grea lovitură dată uniților. Ministerul Cultelor pare însuși convins de aceasta - și tocmai aici stă motivul ezitanței în jurul articolului XLI. Căci, după toate astea, fundamentul juridic al dispozițiilor proiectului de lege nu este din cele mai tari. Evident, problema are și o latură politică - adesea precumpănitoare, dar nu e mai puțin adevărat că tocmai considerente politice ar trebui să ne impună mai multă rezervă și obiectivitate.

Fară a întârzia în considerente și explicațiuni lăaturalnice, credem că soluția acestei delicate probleme nu e decât una: *să se facă în averea bisericească, o distincție după origine. SĂ SE DEOSEBEASCĂ, adică AVERILE PATRONALE DE CELELALTE și să li se aplice regimurile DEOSEBITE pe care le comportă.*

Cari sunt aceste regimuri? În ceea ce privește averea patronală, chestiunea e simplă. Așa cum am arătat în acest ziar („Cuvantul”, 899), averea fiind a parohiei, și nu a credincioșilor, ea rămâne parohiei atât timp cât aceasta are existență legală. Iar, în cazul în care parohia s-ar desființa legal și canonic, vechiul stăpân (al averii), dacă e statul sau o altă instituție de stat, va putea dispune liber de aceste bunuri, dacă e un particular, clădirile și bunurile mai sus arătate rămân în posesiunea bisericii.

Natural - pentru că, dacă vechiul proprietar e statul, există prezumpțiunea că statul a vrut prin aceste donațiuni, să-și servească scopurile lui proprii. Acest drept trebuie să-l aibă statul și mai departe, atunci când organizația respectivă nu mai există. Dacă vechiul proprietar e o persoană particulară, averea parohiei desființate revine bisericii respective, pentru că ea *acelui cult* a fost dăruită, iar asupra intențiilor testatorului nu se poate impune în nici un fel.

În ceea ce privește celelalte bunuri - nepatronale - ale Bisericii, regimul trebuie să fie altul. Aici nu se poate vorbi de intenția donatorului. În cazul trecerii unei comunități sau a unor credincioși din comunitate la un alt cult, acestea

pot ridica pretentii asupra averii după o procedură care nu e nevoie să fie menționată în legea cultelor minoritare pentru simplul motiv că asemenea probleme se rezolvă pe calea judiciară obișnuită, după dreptul comun.

Înmează de aci că articolul XLI din proiectul de lege al d-lui Lapedatu trebuie înlăturat, pentru că el nu ține seamă de caracterul special al averii patronale și de anumite obligațiuni pe care statul român le-a contractat deja și pentru că în ceea ce privește celelalte averi, natura eventualelor litigiu nu comportă o exonerare oficială, peste preciziunile date de dreptul comun.

Dacă el trebuie înlocuit cu un altul? Întrebarea nu are decât o importanță formală. **SOLUȚIA** este însă cea indicată de noi.

## Polemici confesionale

Este de prevăzut că iarăși vor începe polemici, și probabil cu un caracter mai acut, între uniți și ortodocși. Se va pune în discuție legea cu cultor minoritare și cu siguranță frații noștri uniți vor fi trași de împrejurări în luptă. E regretabil din toate punctele de vedere, dar e ceva ce nu se poate înlătura.

Vina e de ambele părți: noi și ei suntem animați de același exclusivism și de aceeași lipsă de obiectivitate. Cearta se va porni de la blidul de linte al averilor bisericesti — dar ea are rădăcini mai adânci în lipsa noastră reciprocă de iubire. Liturghiile ne privesc peste umăr, deși ei înșiși nu sunt decât rudele sărace, luate în seamă de neamuri mai procopsite. Noi îi disprețuim pentru situația lor mizerabilă și hădă, între Apus și Răsărit. Ei așteaptă pasivi, mandri și încrezători, să se deschidă și pentru noi cerul mântuirii. Noi am pornit nărușul cucernicilor spre a-i fereci cu un ceas mai devreme prin readucerea lor la mătă. Dispreț și ură și de-o parte și de alta. Se poate spune că unul din doi are dreptate atunci când totul nu e decât dispreț și ură? Nu am fi creștini dacă am crede-o.

Și totuși ar fi așa de ușor să fie altfel. Un examen de conștiință numai. Blăjenii au practica lui. De ce nu vor să și-l facă? Dacă ar face-o, ar trebui să se gândească dacă nu cumva în trecut ei au fost aspri, răi sau nedrepti cu ortodocșii și atunci ar înțelege cel puțin mânia noastră și pripeala noastră ofensivă. Noi ar trebui să reflectăm dacă nu cumva uniții au făcut, totuși, servicii neamului, așa că nu necăjit și atunci oricare ar fi zelul nostru misionar pe care, să mă iertați, dar eu nu l iau încă prea în serios, am ști să ne sfătuim la răbdare, îngăduință și încredere.

Suntem mici și meschini uniți și alții, asta e. Și nici uniți nu avem siguranța noastră și nici încrederea liniștită care decurge din această siguranță. Am înțeles prea bine de atatea ori dacă fiecare din noi nu am găsi un alt domeniu de activitate unde să nu ne întâlnim ca dușmani, ci ca tovarăși de lucru lăsând în grija lui Dumnezeu să hotărască între noi. Nu mi-a venit nici un răspuns. Pentru că facem, în materie de viață religioasă, aceeași politică de toate zilele.

ne așteptăm din nou la strănutoare. Și din nou în noi o companire a dreptății noastre. Iată noi o recunoașterea de plinătate.

Nu îndrăznim să ne putem afla în noaptea în care, într-o zi, unde se afla viața țării să ne dădea ea luptă cu a președintelui și a guvernului concordatului cu regnurilor. Pentru asta ar trebui să fim în noaptea în care, și noi. Mai degrabă vom fi ocăriți cum s-a mai întâmplat, și de atunci și de acum.

Dați schimbă ceea ce a ceva din dreptatea noastră. De aceea noi nu ne mîhănim încă. Că așteptăm nu ca să se nască la noi o dreptate și că să se simplifice dorința de pace și mîncare din nou.

## Protestul Blajului

Abia în ultimele zile a început să se vorbească despre o posibilă lădărie a greco-catolicilor și romani în chestiunea anuitărilor. Și a cărei lădărie ar zădărirea pe lădăria mai demult. Când am scris noua, primă dată în lădăria noastră avertisem că greșeam făcând o toamnă, pentru că greșeam să scrieam și un punct de vedere ca un obiectiv în discuție și de a da astfel primele elemente de bază ale nouăte egerii. Întorsătura pe care o nu întâmplare de vedea că ambele părți stăteau pe punctele lor de vedere inițiale și că, a rect, lădăria egeria este exclusă.

Unii au hotărât însă a recurge la mijloace extreme. Se vorbește de un protest solemn, de o renunțare la mandatele senatoriale din partea președintelui, de o depunere a cărbajelor episcopale, toate fapte extrem de grave, care evident ar fi urmate de o luare de atitudine împotriva statului român a tuturor catolicilor din lume.

Să ne pastrăm, în fața acestei eventualități, calmul și să atragem AMBILOR PARȚI litigante atenția asupra faptului că UN ASEMIENEA PROCEDEU AR PUȚEA DUCER LA SEPARAREA BISERICII DE STAT. Vrea sau are cineva interesul să ajungem până aici? Atunci de ce această exasperanta intransigentă de o parte și de alta?

Războiul religios e singurul lucru care ne mai lipsește în zilele grele de astăzi? Ori poate nu ne dăm seama cât de aproape e acest război din lăuntru țării? Nu? Atunci iată în noaptea de Crăciun la Hamba oamenii stăteau cu securile sub pupitre, gata să izbească în cei cari ar fi încercat „să le fure biserica”. Iar în alt sat - la Gălăuș, mi se pare, dar asupra localității se poate să mă înșel - în aceeași noapte, cred, au venit cu furele la biserică tot pentru eventualitatea unui atac. Dacă perspectivele acestea încântă pe cineva nu avem decît să perseverăm. Să persevereze și Soborul, și Blajul, căci nu se poate spune că unul e mai puțin vinovat decît celălalt.

Dușmănia pornește de la blidul de linte care, în speță, poartă numele de „lădăria bisericească”. Ce se întâmplă cu averea dacă credincioșii unui cult

dintr-o parohie, trec în totalitate sau în majoritatea lor la alt cult? Sibiul, în plină ofensivă de prozelitism, cere ca averea bisericii să rămână cu majoritatea credincioșilor. Blajul, dimpotrivă, protestează și afirmă că averea este a cultului și, ca atare, ea nu poate trece cu credincioșii. Și discuțunea, din ce în ce mai violentă, se poartă - evident! - cu tot felul de argumente *de drept*.

Dacă totuși am fi sinceri, noi ca și ceilalți, ar trebui să recunoaștem că punctul de vedere de drept nu ar avea nici o căutare, dacă situația de fapt ar fi alta. Unii sunt în defensivă astăzi. O recunosc și ei. O scrie negru pe alb unul din alii lor. Dr. Zaharia Boilă, jurist greco-catolic de Alba-Iulia și Făgăraș: „Astăzi, așa fiind situația politică, vor fi mai multe treceri la ortodocși”. De aceea proclamă principial: averea e a cultului. Ortodocșii, în creștere, etamează dimpotrivă: averea e a parohiei. Întreb însă - iar dacă cineva ar voi să răspundă nu i cer decât un lucru: să fie de bună credință - ce principii ar susține Prea Sfinții Vasile al Blajului și Neculai al Sibiului dacă situația ar fi inversată: dacă, anume, unii ar fi în ascensiune prozelitică iar ortodocșii în criză? Așa e că și punctul de vedere de drept ar fi cu grabă răsturnat?

Prin urmare, în deplină sinceritate, să nu mai facem caz de punctul de vedere de drept și să nu mai agităm texte canonice de circumstanță. Blajul să gândească în virtutea căror drepturi canonice și-au însușit unitii averile ortodoxe pe vremea proclamării unirii, și să ne spună ce ar trebui să devină averea unitilor în ipoteza trecerii tuturor credincioșilor greco-catolici la Ortodoxie.

Iar Sibiul să și amintească de timpurile grele ale Ortodoxiei, când Viena dădea în zoale pentru a ne răsturna așezarea noastră pravoslavnică, și să nu uite că, dacă Blajul are de ispășit un viciu original în constituirea patrimoniului său bisericesc, noi nu avem voie să ne încărcăm sufletele cu același păcat.

Mai demol, deci, cu toții - și spre o soluție tranzacțională, găsită de ambele părți, pe următoarele baze principale: Blajul are dreptul să ceară și noi avem datoria să-i asigurăm drepturile la viață, dar Blajul nu trebuie să uite că și noi avem dreptul la o reparație istorică.

Soluția? Am indicat-o cu precizie într-un articol trecut asupra articolului XI din legea cultelor minoritare. Nu a fost apreciat nici de Sibiul, nici de Blaj, după cuvîntă. Dar el nu e, pentru aceasta, mai puțin singura soluție echitabilă.

## Iarăși despre legea cultelor minoritare

Știrile care se răspândesc în jurul nou legi a cultelor minoritare sunt din ce în ce mai alarmante. Și, ce e mai rău, unele din ele chiar alarmiste. Așa, s-a scris într-un ziar că nuntial papal ar fi luat contact cu guvernul, pentru a primi lămuriri în chestiunea, deocădată între toate, a averilor bisericești, adăugându-se că un conflict e pe cale a izbucni între statul român și Vatican.

Nu ştim cât de corect poate fi cuprins în aceste afirmaţii reporterice. Într-  
insă precum că un esomarea este teoretic nu numai imposibil, dar chiar fără  
un rost, dacă facem din părțile litigante, adică pe pozitive convenite. Convingerile  
dintre statul român și Sfântul See în au dus, între altele, la precizarea unor se-  
lutațiuni reciproce, care trebuie să fie odată definitive. Are cineva intenția să  
depășească limitele deja stabilite și să aștepte rezultatul?

Pentru că se pune în discuție dacă toate averile bisericești și principal  
caracterul diverselor corporații ecleziașice și drepturile lor în materie de per-  
sonalitate juridică, trebuie să spunem că toate aceste chestiuni sunt într-un ca-  
recare fel rezolvate prin concordatul între România și Vatican, care a fost încheiat și  
asupra indicațiilor cărora nu se mai poate reveni. Orice transformare de o parte  
sau de alta, a acestor stipulațiuni ar însemna o denunțare de fapt a concordatu-  
lui. Și se pare că numai acesta poate să fie cazul de care se vorbește de un  
conflict între București și Curia română. Dacă, arata timp cât prescripțiile con-  
cordatului sunt respectate, putinta unui conflict e exclusă.

Și dacă totuși, se vorbește de neînțelegere, atunci întreb de partea cui e  
transgresiunea. Catolici - cei puțin nu cei direct ofensați - sunt înclinați a afirma  
că statul român ar fi, între cele două părți contractante, elementul de discordie.  
Nu cunoaștem situația în toate amănuntele ei și nu am putebă țări nimic în chip  
definitiv. Vom observa totuși că, în ceea ce privește averile bisericești, concor-  
datul dă numai indicațiuni principiale, fără a prevedea toate cazurile concrete,  
realizabile în practică. În lăuntrul acestor indicații, legislatorul român se poate  
mișca în voie. Cu atât mai mult cu cât concordatul nu stabilește absolut nimic  
în ceea ce privește averile patronale ale Bisericii din Ardeal.

Calcă proiectul de lege a cultelor minoritare indicațiile concordatului? Nu e  
așa ușor de afirmat. E adevărat că articolul XLVII al acestui proiect, care înlo-  
cuiește oarecum vechiul articol litigios XLI, spune în alineatul 11: "Când însă  
cei trecuți sau rămași n-ar voi să solicite acest ajutor și ar reclama împărțirea  
averilor bisericești DE ORICE NATURA ale comunității lor, se vor adresa în  
acest scop tribunalelor competente".

Prin aceasta s-ar părea că proiectul înglobează toate averile în același grup.  
S-ar părea numai întâi, pentru că aci nu e vorba de o intenție a minoritarului, ci  
de una a credincioșilor - intenție care poate lua drumuri justificate sau nu, al-  
doilea, pentru că, angajându-se în fața justiției, nu e deloc zis că forurile respec-  
tive vor judeca fără a ține seamă de natura averii.

În stadiul de astăzi, chestiunea e încă neclară. Să așteptăm dezbaterile și  
comentariile, pentru a putea hotărî dacă un eventual conflict e justificat sau nu.

## Ceasuri grele

Disența în jurul legii cultelor minoritare continuă a sta în veci de primărie a vieții noastre religioase. Din nefericire, meteahna din Biserica de la Klușe nu a avut însă nobila dorință de a lămurii chestiunea. Cu vorbă la voi, reprezentanți autorizați ai acestor Biserici în particular sau în convorbirile lor cu mai mare cultelor nu interesează aici. Este foarte probabil ca la îndreptățirea abia de notată a statului (care - oricât s-ar supăra preopiniența noastră - nu e creștin și nu e ortodox, ci e pur și simplu S.I.A.I. modern - constituit în afara dreptului divin) în a-și apăra interesele, mulți prelați vor fi trebuit să se arate de ambele părți mai concilianți, sau - dacă nu au făcut o încă - o vor face.

Interesant, pentru educația religioasă a țării e felul în care - înțeleg omii creștino-ortodocși - să păsească în public pentru apărarea drepturilor lor. E oare și așa nete. Prea Căcernici și Prea Sfinți au pornit cu barda. Și cum e natura omenească împerejurări, cei care - înțelegând ca poate, totuși - să existe și un fel de vedere conciliatoriu - încearcă să strecoare o vorba de pace și de înțelegere.

Mai vechioși în ce privește pe cei împăcitori sunt însă tratările ortodoxe de la "Telegraful român". Doi oameni sunt mai ales obiectul acestor vijii: Vasile Goldiș și cel ce semnează aceste rânduri. Dacă nu am fost excomunicat, până acum - ca vânduți papistașilor - e numai un act de clementă a parintelui Scorobet și a ce oriați injurători publici anonimi, din slujba Î. P. S. Nicolae al Sibiuului.

În ce mă privește, tovărășia cu Vasile Goldiș, care însemnează - singur, pentru romanismul și Ortodoxia ardeleană mai mult decât cei 76 de ani de apariție ai "Telegrafului român", nu poate fi decât un lucru de mare cinste. Mă întreb însă intru cât se simte cinstit P. S. Nicolae de acest fel de apărare a intereselor Ortodoxiei și dacă dorește să se generalizeze și să aplicăm, deci, și noi metodele de "uptă ale telegrafistilor" P. S. Sale.

În de care pe sibieni: sufletul de interesele Ortodoxiei? E ca și cum nu am cunoaște noi "ortodoxia" pomădată de la Sibiu, și ca și cum am fi uitat istoria zămisirii legii pentru organizarea Bisericii Ortodoxe, cea mai gravă și dură trează lovitură care s-a dat credinței noastre pravoslavnice.

Crede Prea Sfantul Nicolae că e nevoie, în aceste ceasuri grele, să deschidem toate procesele care sangeră trupul Bisericii noastre pravoslavnice, pentru a neutraliza „dușmanii” - care ne sunt dușmani numai pentru că nu au înțelegere pentru tactanta vanitatea și orgoliul nostru neînfrănat?

Nu l-am ruga mai degrabă să potolcască zelul de injurători al ajutoarelor sale? Aici chestiunea legii cultelor minoritare se va închide ea odată. Dar Î. P. S. Sașii amane și Cusantii - la fel.



## Violența Păcii

Legi cultelor minoritare... interesul nostru...  
și ilustrează...  
cunoscându-l...  
și am...  
ceste. Dacă...  
rețut de...  
nenorocitele... de la...  
Cu votarea...

Episcopul... după o...  
la...  
nu se va...  
promulgarea...  
reincepe. De...?

Nu se poate. Legea a fost votată de...  
ab ajuns la... chip...  
și mișcă...  
naș...  
impresionant...  
spure în...  
reșe...  
gos. Legea a fost votată. Trebuie dezavantajată Biserica...  
să presupunem că e așa. O dezavantajare în...  
folosul STATULUI. Atunci de ce nu se promulgă legea?

Operația aceasta trebuie făcută cât mai neîntârziat. Altfel se va strecura în  
convingerea cetățenilor bănuiala că deasupra actului de cenzurare a curamen-  
tului - care e presupusă ca ținând seamă de interesele statului - există o cen-  
zură ortodoxă. Bănuială nedreaptă, desigur, pe care însă întârzierea ratificării o  
încurajează.

Că ortodocșii s-ar afla în fața unor dificultăți? Nu o contestăm. Dar dificultăți  
de alt ordin decât cele care se pot înlătura printr-o lege. Legea nu este întotdea-  
una mareă primejdie care amenință Ortodoxia românească. Înadeacă putința  
de a legisla după nevoile ei a lenevit Biserica și s-a frânt avantajul misionar. În-  
dreptări, deci, sunt de nevoie - și încă urgent. Dar iarăși, nu din cele care pot  
veni din partea statului. Căci pe această cale nu putem ajunge decât acolo unde  
am fost în discuția de la legea cultelor. Ortodoxia, încercând a se substitui sta-  
tului, pentru a-și crea ei însăși anumite situații pe care singură, prin propriile  
puteri, nu le-ar fi putut, probabil, cădea niciodată.

Legea cultelor minoritare e un caz caracteristic și e bine să ne-o fimem pre-  
zentă, pentru învățare de minte. Iar atitudinea pe care deosebiții noștri chinari  
au adoptat-o în această chestiune este ca un fel de măsură a nădejdilor pe care  
avem dreptul să ni le punem în fiecare din ei.

Să însemnăm printre cei dintâi pe Prea Sfințitul Visarion Păcurar, fost episcop de episcopie al Bălților. E o impresionantă figură a Bisericii noastre. S-a format adânc la cultură teologică slavo-bizantină, contactul permanent cu cultura cea a populației aborigene, practica de fiecare zi a pietății răsăritene îl pînă de pînă de ispășele și de drumurile greșite ale protestantismului. Om de viață intens, om și de acțiune, în același timp. Frumoasă figură de calagăr și de călugăr, călugăr puternic și mișcător sînt al demnității Bisericii. Se vorbește de el ca de un om cu cerbăcia tare. E numai un ostas al lui Hristos. Dar un ostas hotărât, așa cum ne trebuie.

Dinspre răsărit, de la Bălți, mișcă nădejtile refacerii vieții noastre bisericești. Este, până la ridicarea unei noi generații, una din rezervele supreme ale Ortodoxiei noastre. Să ne învățăm a-l pretui ca atare.

## B. Din afara granițelor

### Ce e cu capela română din Viena?

Tigănia românească de la Viena continuă. Vorbim de „conflictul” dintre delegatul d-nei Mitilineu și a d-lui viceconsul Rădoi, de o parte, și parohia română a preotului Mitariu, de alta. Noi nădăjdum că, după cele ce am relatat în gazetă, legatia va trece, totuși, în stăpânirea bărbaților. Iar în ce privește pe d-l Rădoi, adunăm dosar pentru isprăvile de la Paris. Ne pare rău că trebuie să revenim asupra unei chestiuni pe care, în interesul dreptății, adevărului și prestigiului nostru, am fi dorit-o închisă. Și ne pare cu atât mai rău cu cât, de data aceasta, trebuie să punem în față pe P. S. mitropolit Nectarie.

Căci, după nemaipomenita rușine din Vinerea Mare, pe care am povestit-o cu alt prilej, a intervenit în această urâtă ceartă – de altfel, cum și avea datorită să o facă – însuși capul Bisericii bucovinene. Numai că, după impresia noastră, felul acestei intervenții nu e tocmai fericit. Să povestim faptele.

P. S. mitropolit a sosit la Viena, și a luat contact, cu legatia și cu preotul P. S. Să dorește pace și a hotărât ca preotul să ceară scuze d-lui ministru și legatului. „Tot preotul!” În sfârșit! Părintele Mitariu consimte. De îndată ce șefii sârbierarhiei îi dă sfatul! Dar nu consimte d-l Mitilineu. Căci d-sa nu mai vrea să aibă în nici un fel contact cu preotul-paroh. D-sa are o altă soluție. D-sa aranjează cu d-l dr. Marius Sturdza, președintele comitetului parohial, lucrurile astfel încât comitetul să ia preotului semnătura prin care face scuze tuturor și recunoaște că tot ce a spus în public în această chestiune e fals.



## Iarăși despre capela română de la Viena

Chestiunea capelei romane de la Viena trebuie să intre într-o fază decisivă. Laimele întâmplări cari ni se relatează dovedesc cu prisosință că P. S. mitropolit Nectarie al Bucovinei nu este hotărât nu numai la apărarea drepturilor și demnității bisericești, dar nici măcar la o imparțialitate care ar fi impusă, în orice caz, de fapte, așa cum ele s-au întâmplat.

În adevăr, în ultimul timp, preotul Mitariu, parohul capelei din Lowerstrasse, a primit o propunere, să-și dea demisia, să plece din Viena și în schimb, să primească o despăgubire de 60.000 lei. Propunerea vine de la Mitropolia Bucureștilor, dar, după toate aparențele, ea este dictată de legatia din Viena. Căci înseamnă pentru aceasta o satisfacție completă.

La o asemenea soluție nu ne-am fi așteptat. Nu am fi crezut, anume, că se va găsi o față bisericească în stare de o așa flagrantă încălcare a demnității și demnităților ecclesiastice, numai pentru a complăce domnilor și doamnelor de curte. Noi știm cât de grav este amestecul punctelor de vedere laice în Biserica. Dar chiar în așa măsură, mărturisim că nu ne-am încurajat.

Părintele mitropolit Nectarie nu are nici o scuză. P. S. Șa și e precis că n-au decurs întâmplările. La partea cea mai însemnată a procesului a asistat personal. Știe, deci, că încercările de împăcățune nu au izbutit nu din pricina preotului — care, bietul, s-a declarat gata să ceară scuze verbale în fața doamnei și domnului ministru, deși tot el fusese insultat —, ci din pricina nervilor ambilor și încăpătărării feminine a legatelor din Viena — care și a făcut un punct de onoare și de prestigiu din mazierea parohiei capelei românești. P. S. cunoaște deci pe adevăratul vinovați în această urâtă ceartă și totuși, stă de partea legatiei, căci ce altceva poate să însemneze propunerea cu demisia — umilire a preotului — cumpărată cu 60.000 lei?

Ce va urma se poate bănui — dacă preotul ramane la discreția mitropolitului și legatiei, unde într-o boierie — a ajuta pe un preot împotriva voinței mitropolitului — sau nu e în concepția noastră. Dar aici nu a hotărât mitropolitul — ci omul de lume. Putem, deci, asista cu brațe încrucișate la desființarea capelei? Nu.

De aceea nădăjdăm că până la sfârșit se va găsi un chiriach care să ia asupra sa capela văduvită de episcopie. Ne gândim la P. S. Neculău a Sibiuului sau la P. S. Vartolomeu.

## Jurisdicția românilor din America

Mitropolia Sibiului a trimis în America pe părintele Scorobet. P. S. este un om de carte — cu legături frumoase în Apusul creștin, cu o coloratură poate că și mai anglicană. Dar mă întreb dacă nu cumva tocmai un asemenea om e înd

pentru călătoria în America. Pentru că e vorba de cercetarea românilor creștini ortodocși de acolo și pentru că, în orice caz, un om de cultură engleză în cadrul Ortodoxiei, totuși, mai aproape de sufletul „american” decât decât preotul pătruns de pravoslavie.

P. S. are o misiune precisă: nu numai de a vizita pe românii creștini din America, ci și de a pregăti vizita canonică a P. S. mitropolit Neculai al Ardealului.

Faptul acesta e de cea mai mare însemnătate. Căci el poate aduce claritate într-o serie de probleme astăzi plătind în viață. Între altele și cine are jurisdicție asupra românilor din America? Chestiunea e controversată. Astăzi circulă în America un trimis al Mitropoliei Bucovinei care are pretenția să vorbească cu autoritatea bisericăască superioară.

Vizita P. S. Neculai, mergând în America, nu va ridica un conflict? Și înainte de aceasta vizită nu ar fi bine ca Șantul Sinod să ia în discuție chestiunea și să dea o soluție? Pentru că o hotărâre, oricare ar fi ea, [e] mai bună decât lipsa de claritate de astăzi.

Recunosc, problema este dintre cele mai delicate. Și ea ar putea deschide chestiuni de importanță internațională în cadrul Ortodoxiei. Căci mă rog, ce însemnează autocefalie, în ce condițiuni s-au desprins aceste autocefalii de Patriarhul din Constantinopol, până unde se întinde jurisdicțiunea acestor autocefalii? Iată, altele întrebări care nu au fost încă discutate după cuviință și care odată și odată, totuși, se vor pune.

Emigrarea episcopilor ruși ridicase această chestiune acum vreo 5 ani. Pretențiile Patriarhiei din Constantinopol asupra capetelor românești din străinătate puneau aceeași problemă.

Dar, după obiceiul pământului, chestiunea a fost „lăsată moartă”. Cât timp va mai rămâne? Și unde ne sunt canonistii care să ne apere drepturile atunci când problema se va pune?

## Organizarea ortodocșilor din afara granițelor

Nu avem încă nici o știre asupra marelui Congres al Bisericii Române Ortodoxe din America, pe care îl anunță pentru zilele de 25-28 april noua și excelentă toare „Libertatea”, care apare la Detroit.

„Libertatea” însă, care consideră evenimentul acesta, pe drept cuvânt, de prim plan, are asupra chestiunii un „leader”, din care s-ar putea deduce că dezbaterea s-ar fi putut să fie destul de aprinsă. Din lucrurile pe care le știu deja, ar exista o tabără partizană a unei largi autonomii administrative parohiale și o altă cu tendințe mai centralizatoare. Să nu fie în aceste neînțelegeri ecoul vizitei părintelui Scorobet, trimisul în America al P. S. Neculai de la Sibiu?

Chestiunea Bisericii Ortodoxe din străinătate, dependentă totuși de autocefalia românească, este foarte delicată. Principal, Patriarhia din Constantinopol

poi ar putea să ridice problema principală, dacă jurisdicțianca autocratelor naționale depășește granițele țării respective. Dat fiind că autonomia administrativă a fost, canonic și istoric, acordată de Patriarhia Constantinopolului și anume, în condițiuni precise.

În fapt însă, situația vechilor patriarhii răsăritene este astăzi, politică și materialmente, așa de proastă, încât nimeni nu se mai gândește să ridice o chestiune așa de spinoasă ca cea la care ne referim. Ceea ce ne îngăduie nouă să ne facem de cap.

O situație așa de excepțional de favorabilă trebuie însă folosită. Și anume în sensul unei organizări grabnice și precise a tuturor ortodocșilor români, aflători în afară de granițele țării. Problema nu este așa de simplă. Dificultățile ei s-au arătat deja în momentul în care s-a pus chestiunea capelei române din Baden Baden.

Iar situația de azi e neclară. Biserica rumânească din Viena depinde de Mitropolia Bucureștilor. Mitropolia Ardealului a trimis un emisar în America. De bună seamă, nu fără nici un scop. Ci, probabil, pentru a stabili o dependență a ortodocșilor români americani de scaunul P. S. Neculai.

Aci ar trebui să se intervină. Există, fără îndoială, o autonomie episcopală. Biserica noastră. Nu e însă mai puțin adevărat că Biserica rumânească e una și atunci, cel mai normal ar fi ca toate aceste Biserici să depindă direct de Patriarhia din București. Îmi dau seama de toate ambițiile jignite de o asemenea propunere. Dar nu există și un punct de vedere care să depășească toate ambițiile mai ales când ele nu sunt decât atar?

## Problemele politice ale Ortodoxiei

Din America ne vine vestea unei fapte de laudă, care s-a întâmplat cu sprijinul P. S. Neculai de la Sibiu. Adunarea Generală a Romanilor Ortodocși, înula peste ocean, adunare a cărei însemnătate nu va scapa nimănui - dat fiind că a pus bazele organizării unitare a vieții ortodocșilor români din Statele Unite - a putut înfăptui ceea ce am înregistrat la timp, fără îndoială și grație prezentei îndrumătoare a părintelui Trandafir Scorobei, care nu e un „papa Trandafir” oarecare, ci, cu anumite rezerve, pe care noi le-am făcut pe vremuri, unul din cei mai harnici și mai luminați preoți ai Bisericii noastre.

Vasăzică, părintele mitropolit Neculai și-a putut impune jertfa bănească de a trimite în America un îndrumător religios. Iar dacă a făcut-o e pentru că și-a dat seama de importanța unei asemenea acțiuni. Asta înseamnă că, în vreme ce la București se pierd legăturile noastre cu Răsăritul creștin, de la Sibiu se întinde o mână de ajutor, peste ocean, românilor ortodocși de acolo. Nu vreau să discut dacă faptele acestea, spuse așa, au o semnificație specială, dacă ele încadrează, în adevăr, o politică și dacă această politică este de urmat.



Constata numai că chiar în aceste vremuri de anarhizare a vieții noastre naționale, se mai păstrează din fericele cineva care să aibă capul la mână pe problemele politice ale Ortodoxiei române și că acesta este spre cinstea lui Târziu, mitropolitul Sibiei.

De ce adică părintele Necula care este de bună seamă unul din fruntașii Bisericii noastre, nu s-a oprit să fie nu numai teolog și om politic, ci și creștin. De ce ne-a fost dat nouă ca înțelegând unul din ei mai bine se înălțăm la noi, să ajungă prin nestăpânitul său orgoliu la refăcută unealtă a diavolului.

Iată, în chestiunea concordatului, a ridicat găsă, în numele Bisericii și a pregătul o inutilă înfrângere. A sondarizat Sinodul pe un protest și a anunțat că va începe o agitație între credincioși. Protestul și agitația nu vor avea nici un efect. Toate partidele politice au colaborat în decurs de atâta ani la încheierea concordatului, prin guvernele pe care le-au dat țării. Ele sunt deci bloc pe această chestie. Nu va trece concordatul în parlament. E o copie mică!

Nu trebuia concordatul încheiat? Să presupunem că nu trebuia. De ce? Pentru că ne ar vătămă ființa etnică și religioasă să zicem. E așteptare bine dar atunci, atitudinea trebuia să fie alta: un scurt și demn protest acum și pe urmă, studierea cu probe a tuturor neajunsurilor care decurg din acest concordat, timp de 6 luni sau un an. Și pe urmă abia, dacă dovezile existau, agitație pentru modificarea sau denunțarea concordatului. În asemenea împrejurări succesul ar fi sigur.

Așa, noi nu înregistrăm decât o nouă înfrângere, și încă inutilă. Dar cu cine va te înțelege? Când mitropolitul Necula nu cunoaște decât o singură lege: cea dată de orgoliul său.

## „Popa Tandă”

Tot știam eu ceva, când spuneam că părintele Trandafir Scorebet nu e Popa Tandă. Căci Popa Tandă, știți, a tândălit el un sat întreg, dar până la sfârșit tot a izbucnit ceva. Pe când părintele Trandafir, trimis de Sfântul Sinod la romani din America, dragă Doamne, ca să-i organizeze, a trebuit să iasă ceva cam ramponat din adunarea „americanilor”.

Vedeți că părintele Scorebet a trecut oceanul cu metodele vladichii Neculai de la Sibiu, și metodele astea or fi bune ele la Sinodul din București, unde sunt oameni cu pacate multe, cari pot fi terorizați, dar nu în America, unde nu ai de-a face decât cu oameni liberi, cari nu-ți datorează nimic.

Deci, „americanii”, prin glasul d-lui Barbu, au spus părintelui Trandafir că ei nu au lipsă de stăpâna de la Sibiu și că nu înțeleg să li se ordone pe tonul pe care o făcuse trimisul Sinodului. După cum nu înțeleg manevrele șirete la cari se dădu această adunare.

Au lăsat pe preotul Scorebet deoparte și au hotărât ei cum au crezut mai bine. Hotărârea aceasta este, omenește, înțeleaptă. Se adoptă întru totul statutul

Bisericii Ortodoxe Române și se cere pentru America un episcop missionar, el dreptul de a sta în Sinodul de la București. Vasăzică, autonomie administrativă, în limitele în care fiecare episcopat al Bisericii române este autonom.

De unde urmează că indicațiile pe care românii din America le au primit de la necesitățile lor locale sunt mai în conformitate cu spiritul Bisericii Ortodoxe decât pretențiile P. S. mitropolit de la Sibiu. Cu aceasta se dă satisfacție și cererii părintelui Patriarh – care nu înțelege legătura „americanilor” decât cu Biserica română în întregime –, și așezării canonice.

Părintele Trandafir, care nu se dusesese să discute și să se informeze, ci să impună, a trebuit să se mulțumească cu funcțiunea de factor poștal, el va transmite Sinodului dorințele „americanilor”. Așa e bine și așa trebuia să fie de la început.

Vlădica Neculai a suferit, grație neîndemânării plenipotențiarului său o înfrângere. Dar nu e numai plenipotențiarul de vina. Căci misiunea lui a fost imposibilă. E de așteptat, deci, ca mitropolitul Bălan să facă opoziție dorințelor celor de peste ocean.

Vom vedea însă dacă și de data aceasta Sinodul se va lăsa terorizat.

## Românii din Istria

Profesorul Panaitescu de la Cluj, care a fost în vară pe la românii din Istria, aduce vestea că aceste neamuri ale noastre sunt în curs de deznationalizare. Prin Biserică. Preoții sunt prin partea locului cu toți croați și chiar dacă Liturghia propriu-zisă se face în latinește, apoi cealaltă parte a slujbei e croată. Și astfel istrenii vor sfârși curând prin a fi slavizati.

Este evident că nu poate fi vorba la noi de o politică susținută pentru întretinerea conștiinței românești prin acele părți. O asemenea conștiință nu există și necazurile noastre, cari nu ne îngăduie să ne ocupăm mai îndeaproape de românii din Serbia, Banat, Bulgaria și Macedonia, nu pot fi mărite încă cu intențiuni exagerate – să o mărturisim –, oarecum artificiale.

Renașterea națională a românilor istreni și ridicarea lor până la conștiința solidarității cu noi este, în bună parte, utopică. Dar fenomenul în sine – existența unei populațiuni de limbă, dacă nu și de conștiință românească – este interesant. Și noi nu putem fi indiferenți la păstrarea lui. Persistența graiului românesc în părțile Istriei însemnează o mărturie pentru împănzirea cu români a întreg ținutului dintre Adriatică și Marea Neagră.

Așa fiind, conservarea graiului nostru în acele părți, chiar dacă nu poate avea o valoare de viață, are desigur, una de muzeu. Și nici asta nu e de ne uitat în seamă. Cu atât mai mult cu cât lucrul nu e nici așa de greu de realizat.

Guvernul d-lui Mussolini nu are nici un interes să ne facă dificultăți. E de căutată chiar probabil că mai degrabă ne-ar sprijini. Cum ar fi, adică, dacă Mitropolia

de la Hla ar trimite eventual cu sprijinul bănesc al guvernului un personaj care să înlocuiască pe cel croat?

Este adevărat că populația din partea locului e catolică și că sunt anume te deosebiri de ritual, peste care au credința și simprețul ar trebui să treacă. Astea sunt însă chestiuni de tehnică care nu ne privesc pe noi.

Și, pe urmă, dacă asta nu se poate, de ce nu s-ar recurge la serviciile franciscanilor romani de la Hălăucești, care, fără supărare, cum s-a mai întâmplat acum câțiva vreme, când constatăm același fapt, nu prea au prilej de mari isprăvi printre populația moldovenască?

Problema merită, în orice caz, cercetată. Ea nu se poate să nu atragă atenția lui Blajului, așa de sensibil și de întreprinzător în chestiuni naționale. E așa de simplu! O chestiune care, în adevăr, nu poate sufla pe simeni care pe noi ne interesează și care nici măcar nu cere cine știe de ce materie.

### 3. ANOMALII ÎN VIAȚA BISERICII

#### A. Racile diverse

##### Domnul Cuza revizuieste

În discursul program pe care l-a rostit în ultima sa întrunire politică din București, d-l Cuza a luat poziție și față de Biserica. Era și necesar. Liga Aparării [Național-]Creștine se cheamă doar partidul d-sale, și nu poți ni spune că ar nu mai în această țară — oamenii cari se doresc după un program de realizări practice în cadrele creștinismului. Pentru cei ce nu sunt de a dreptul în tovărășia de acțiune a d-lui Cuza, ci se mulțumesc doar să-l urmărească atent și cu interes evoluția și sistemul de luptă, spectacolul trebuia să fie de două ori interesant: d-sa nu e un creștin născut, sau, cel puțin, credința d-sale nu a fost întotdeauna din cele mai ferme. Întoarcerea la creștinism avea, deci, savoarea particulară a unei convertiri. În lumea hipersensibilă și nestatornică a artelor — și încă o asemenea convertire ar fi fost senzațională. Vă închipuiți: deci, interesul pe pilant al unui astfel de act pertractat în cadrele austere și rigide ale unei vieți înclinată ștute.

Deci, d-l Cuza a vorbit. Cu felul său analitic și răspicat de a înțelega problemele. Despre ligă, despre apărare, despre națiune și despre creștinism. O mare calitate are toată acțiunea d-sale: claritatea. Și încă una: precizia. Și Kant e așa era — în vorbire. Clar și precis a fost, deci, și asupra problemei religioase. Trebuie să deosebim, a spus d-sa, între *Lechul* și *Noul Testament*, între domnia lui Iehova\* și cea a lui Hristos. Nimic nu leagă cele două *Testamente*, după cum nimic nu leagă cele două lumi corespunzătoare. Categorie!

\* D-l Cuza, care uneori face și filologie, derivă Iehova sau El Șadai Set-Șetani (Jahve Salati) operativ în care nu-l putem urmări între altele — și pentru că trimiterile d-sale la text sunt totdeauna exacte.

Dar Biserica? Biserica, evident e de altă părere. Dar tocmai aici e printr-o armă e un conflict mai vechi. D-l Cuza a scris și o carte *Învățătură din învățământul și teologia creștină*, unde se precizează lucrurile. Față în față stau două concepțiuni ale creștinismului: una a Bisericii - alta a d-lui Cuza. Cea dintai are la baza eroarea: cea de a doua e cea adevărată, variabilă.

Iată, deci, că începem să ne lămurim. Care e concepția eronată a Bisericii, și știm, aproximativ. Să o vedem pe a d-lui Cuza.

1) „Dogmele teologice, chiar prin destinația lor, ca interpretări omenești, sunt, dar, supuse revizuirii continue. Concepte în adevăr fundamentale, opuse nu numai concepției Bisericii, ci și celei a gramaticii și dicționarului, la fel cu declarația „dogmei trebuie, dar, oricând să tindem a-i substitui adevărul”.

2) „Eu nu recunosc altă autoritate și altă călăuză decât spiritul adevărului”.

3) „Să citim *Evangelhelia*” (tipărit cu litere grase!).

Acestea ca principii metodice. Ce scoate d-l Cuza din citirea *Evangelhiei*, ca ajutorul metodei se vede în restul cărții. Subliniem doar o încheiere, ca fiind din cele mai caracteristice: Iisus este fiul lui Dumnezeu, dar numai în înțeles abstract și simbolic. Nu mai continuăm, cred că ne-am amurit.

Dar, să fim serioși. Va să zică, d-l Cuza conduce Liga Apărării National-Creștine. D-sa e naționalist, dar înlătură tradiția (cf p. 2 loc cit.) d-sa e creștin, dar nu vrea legătură între *Lechul și Noul Testament*, deci, neagă existența vecinică și unitară a Bisericii. D-sa e creștin, dar nu recunoaște altă autoritate decât pe cea a adevărului. Deci, introduce în materie religioasă liberul examen al rațiunii. D-sa e creștin, dar nu vrea să știe decât de *Evangelhelia*, deci mutilază învățătura. În prețuța cărții, d-l Cuza făgăduiește o revizuire a creștinismului. Recunoaștem că a făcut-o. Radical!

Să zicem, deci, că creștinul revizuit A. C. Cuza conduce Liga Apărării National-Creștine-revizuite? Nici atât măcar. Lucrurile stau altfel. D-l Cuza nu e creștin, ci antisemit. (Ne surprinde că d-sa, spirit logic prin excelență, amestecă noțiuni care nu sunt de același gen.) Iar liga este și ea antisemită, pur și simplu. (Mă rog, e rușine!) Din creștinism d-sa crede că își poate face o armă de luptă. Și pentru că Biserica nu-i stă la îndemână (sau nu-i stă indeajuns) d-sa revizuitește.

E cam greu! Ix stă pentru Biserică o problemă mistică a iudaismului. A pus-o la noi părintele Grigore mai demult, a reiat-o, acum în urmă, Martin în scrierea către Cocteau, recenzată în această foaie. Nu-i cerem d-lui Cuza să cunoască această problemă, nici să gândească asupra ei. D-sa e un cap eminent antimetafizic - ceea ce, evident, nu constituie nici o rușine și nici o scădere. Antimetafizicii sunt și evreii și, slavă Domnului, trăiesc de câteva mii de ani! Dar credem că o delimitare netă a elementelor cu care lucrează d-l Cuza ar lămurii multe lucruri. Și buna credință a oamenilor ar fi mai satisfăcută. Și d-l Cuza însuși ar trăi mai în realitate, și mai în sinceritate cu sine însuși. Nu ar fi mare nici un folos?

În definitiv, problema evreiască a fost uitate de d. I. Cuza pe toate părțile. Dar, de când, în clasă a IV-a de liceu, sacrificăm bunul nostru timp de o oră, să așăm bilete de tren al d. lui Cuza, care trebuia să vie să ne vorbească despre noi, noi nu ne a mai spus. Și mai rău încă, o soluție a problemei nu am născut de atunci. Nu e păcat și de vremea tinerilor, care ar putea fi adunați de o dată, într-o construcție la o treabă mai spermiță?

Ca să nu mai vorbim de călăreții revizionist creștin!

## Modernismul în Biserică

Sfântul părinte al Romei, papa, a încercat de curând o pambăre în automobile pe aleile Vaticanului. Așa anunță gazetele. Se pare că mașina va fi stădăra pe credincioșii lui din Milano. În ce scop? Se știe doar că de mare complicitate este lămească a urmașului Sfântului Petru, de când primi-o hotărâre proprie pe care au închis în Vatican, ca un protest împotriva noului stat italian, care în 1870, Roma stăpânirea lămească a lui Victor Imanuel, primul rege al Italiei, care automobil pentru curse, în aceeași minuscule împărăție până astăzi se găsește pe unu. Vrea oare actualul papă, așa cum se vorbea de predecesorul său să renunțe la prizon eratul voluntar și să păsească în noua lume italiană, ca într-un regim prietenesc? E o supoziție care nu cade afară de domeniul posibilităților, dar actul acesta comportă hotărâri și pregătiri de o altfel de importanță și de bună seamă el nu putea să înceapă cu acceptarea unui automobil.

Zeomotul motorului în aleile Vaticanului însemnează mai degrabă altceva însemnează patrunderea spiritului nou, industrial, în lăuntrul organizației Bisericii. Papa în automobil este Biserica deschisă senzațiilor noului ritm istoric, de sigur nu în sensul unei înfrângeri a Bisericii, ci dimpotrivă, în acela al captării mentalității moderne pentru serviciul acestei Biserici.

Ne modernizam. Din adevărații creștini, catolici sunt, evident, cei mai deschiși la nău și vieții. Roma a păstrat nu numai o largă flexibilitate de organizare și de adaptare la împrejurări, ci și – chiar dacă s-ar protesta – putința de evoluție în stăruirea ei intim spirituală.

Dar problema este mai generală, și ea ne atinge și pe noi. Sunt ani de zile de când răsărit misionară, care întovărășește zorile noului renașteri religioase, se înfruntă și la noi staruitor ce anume inovațiuni putem și ne e permis să introducem în biserică pentru a izbăvi să atragem și să reținem pe credincioși. Bisericele noastre au început să aibă calorifere și lumină electrică, în măsura în care străzile se construiesc din beton armat. Este ceva de zis împotriva acestor inovații?

În privirea acestor inovațiuni, probabil că nu, mai ales că luminatul electric și căldura au găsit un loc efectiv în întrebuințarea paralelă a umanărilor și a candelor. Dar nu există nici un fel de lumină electrică sau de căldură necesitate aceasta de modernizare?





Credem că lucrurile acestea fuseseră lămurite o dată. Maurras a mai fost doar tras la răspundere, și a mărturisit-o deschis: *nu crede*, dar e sigur că, în afară de conținutul religios, catolicismul reprezintă o severă disciplină de viață care face parte integrantă din structura spirituală latină și, în specie, franceză. Nu există dezvoltare firească a poporului francez care să nu se sprijine pe această disciplină și, ca atare, nu e posibilă o desfășurare a puterilor de viață ale acestui popor în afară de cadrele Bisericii Catolice.

E și acesta un punct de vedere. Biserica respectivă este liberă să-l accepte sau să-l respingă, ea poate stabili singură dacă e interesată numai la viața religioasă, și atunci maurrasismul îi e indiferent – sau dacă problemele de organizare lumiească îi sunt aproape și dacă, în acest caz, consimte să devină numai instrument politic în mainile curate, e drept, ale unei grupări religioase indiferente.

Biserica de Apus a hotărât, și anume, prin însuși papa, care acum câțiva ani a dat oarecum binecuvântarea sa mișcării. Astăzi cardinalul Andrieux deschide din nou chestiunea, dintr-un exces de scrupule. Cum se vor desfășura evenimentele, nu știm. Dar gestul lui e frumos.

E frumos mai ales în raport cu ceea ce se petrece la noi. Iată: Arhiepiscopul Bucureștilor publică actele adunării eparhiale de constituire. Materialul e interesant, pe care se poate urmări caldă și continuă stăruință a setilor bisericești de a reorganiza viața religioasă. Dar, răsfosti, vă rog, broșuri, opriți-vă asupra persoanelor care compun adunarea eparhială. E delicat să vorbim chiar de clerici: să ne mărginim la laici. V-ați întrebat vreodată nu căușându-i sunt cu adevărat creștini ortodocși, dar cât au un cât de ușor contact spiritual cu viața religioasă? Dacă voi spune: la sută, sunt sigur că am exagerat și anume, prin exces.

Vedeți, dar, deosebiri! În Franța, un cardinal se întreabă dacă persoane religioase indiferente pot întreprinde, în treburi politice, numele catolicismului. La noi, organizarea Bisericii însăși stă în mainile unor atei sau pozitiv știți. Și ne mai mirăm că opera de revivificare a creștinismului nostru merge așa de greu?

Așteptăm pentru Biserica românească un cardinal Andrieux. El va avea de sigur la noi mai mult de făcut ca alurea și ivirea lui ar putea să nască grave frământări. Dar el e cu atât mai necesar.

## Glume nelalocul lor

Biserica Încoronării de la Alba Iulia începe să se ruineze. Nici nu a fost bine asprăvită toată, de altfel. Nu numai în planul de clădiri care trebuia să închipuie un fel de cetate religioasă-națională, dar și în felul de lucru. O parte din această „cetate” e și astăzi doar culisă, carton, șipci și ipsos, așa cum a fost completată în grabă pentru nevoile „reprezentative”. Nu e rău, desigur, că pentru atunci, s-a procedat așa, în lipsă de altceva mai bun. Dar e rău că, după atâtea ani, lucrurile au rămas în aceeași stare.

Și dacă ar fi măcar în aceeași stare! Dar ipsosul cade, cartonul se umflă, se ploaie și începe să se vadă scheletul improvizației. Nu e chiar așa spre cinstea noastră să mărturisim prin această lăsară în părăsire că biserica aceasta ne-a trebuit numai pentru o împrejurare și că alt rost nu mai are în viața noastră națională. Nu e frumos, între altele, și pentru că ne arătam ca niște bieți țigani nevoiași, pe care până la urmă, tot ne va strivi biserica de peste drum a episcopului Mailath. I. elementar că, dacă ne-am vârat la Alba-Iulia, și am avut de ce, în sufletul episcopiei romano-catolice, comparația care s-ar putea face între noi și ceilalți va trebui să cadă neapărat în favoarea noastră.

Se pare însă că problema nu ne preocupă. Alba-Iulia e și ea un punct nevralgic în viața noastră național religioasă, tratat ca atâtea altele, cu ignorare lăta, aud că P. S. episcop Ioan al Armatei ar fi cerut pentru nevoile episcopiei și ale chiriarhului o aripă în Palatul catedralei. I s-a refuzat. I s-a dat în schimb, locuință într-o cazarmă. Poate că așa o fi trebuit să fie de îndată ce este episcop militar, locul lui nu poate fi decât la cazarmă.

Ar fi vremea ca glumele acestea să înceteze. Pentru binele tuturor. Dacă un Episcopat al Armatei este o instituție necanonică sau fără rost, să se desființeze scaunul pur și simplu. Dacă e însă cazul ca locul să fie menținut, să i se acorde importanța pe care o merită și atributele materiale ale puterii. E cu mult prea luxatoriu Mailath. Senatul se întreba dacă Prea Sfințitul Ioan are dreptul să fie senator de drept. Astăzi, i se refuză o locuință în Palatul catedralei.

Și, în acest timp, palatul, chiar și cel de p. atră, se năruie. A început să i cadă tencuiala, geamurile s-au spart, prin încăperi și-au făcut cuiburi rândunicile. Nu există un intendent. Nu există nici măcar un îngrijitor.

O aripă a acestei clădiri, transformată în Palat Episcopal, ar fi o soluție practică pentru cladirea însăși: nu s-ar mai ruina în întregime.

## „Parlament bisericesc”?

Pentru marele Congres al Bisericii Ortodoxe Române<sup>1</sup>, unele organe de presă ar voi să încetățenească expresiunea de „parlament bisericesc”. Termenul este neconvenabil și ar trebui respins.

Să mărturisim că ceva de parlament au totuși aceste adunări ecleziastice. *Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe*<sup>2</sup> nu a fost prea fericit concepută. Avându-se în vedere ambițiuni sau interese pe cari nu le înțelegem, ea a fost gândită într-un spirit care numai al tradiției noastre religioase nu se poate numi. Toată așezarea canonică a Bisericii Răsăritului a fost călcată brutal în picioare de un duh „novator”, care, din nefericire, nu va avea la noi nici scuza eficacității.

Împănarea forurilor ecleziastice cu mireni, și anume în proporție de 66 la sută, nu e cea din urmă din aceste inovații.

Marele congres se adună zilele acestea în București. Cine are vreme poate trece un moment pe la Senat, ca să ia în cercetare chipurile membrilor laici și

adunări. Aspectul este din cele mai interesante și rezervă spectatorului neclășite prilejuri de surpriză. Nu ai fi crezut niciodată că cutare domn lui e hura pe care îl întâlnești mai ales în carciumă, este o persoană pe care viața Bisericii noastre o interesează în cel mai înalt grad. Și totuși, probabil ca așa este. Preocupanții sunt în congres oameni politici. Un *spiritus rector* are și această adunare. Și anume, în persoana unui fost ministru, a cărui hotărâre dărmătoare față de Biserică este notorie.

Acesta fiind spiritul adunării, să ne mai împotrivism tendinței de a o numi „parlament”? E de prisos. Pentru că, prin schimbarea numelui, nu am schimba și structura statului bisericesc. Iar structura este, ca și atmosfera în care trăiește parlamentară și „democratică”.

Am citit regulamentele de funcționare ale diferitelor adunări. I le se vor vota în actuala sesiune a congresului. M-am interesat, cum e și normal pentru cine cunoaște racilele vieții noastre religioase, de organizarea executivă bisericească. Am găsit peste tot comisii și comitete. Crede cineva serios că asemenea așezare de lucru poate să fie în adevăr eficace? Înseamnă să nu cunoști rostul treburilor. O comisiune poate fi cel mult un organ de sfătuire, de execuție în orice caz nu.

Deci, în adevăr, parlament bisericesc. Și încă mai rău decât atât. Parlamentul celălalt are cel puțin un complement executiv pe miniștri. Acesta ce are?

## Anarhia bisericească

Mi se trimite la redacție o informație batută la mașină, cu caracter circular întovărășită de o fotografie. „Comitetul preoților razvrătiți din Eparhia Hotinului”. Se pare că acest comitet s-a constituit anul trecut, în frunte cu preotul Doliscinski, Ianasiev și Secrieru, cu scopul de a se opune tuturor măsurilor administrative eparhiale care nu le-ar fi fost pe plac.

Până aci, afară doar de constituirea în comitet, nu e decât un act de nedisciplină organizat, lucru care se întâmplă și în alte părți. Dar informația continuă cu amănunte mai grave. Preotul Doliscinski, care a fost îndepărtat din Eparhia Hotinului, a fost imediat primit de arhiepiscopul Gurie la Chișinău. Preotul Ianasiev de la Ungheni e adevărat că a trecut cu toată parohia la Eparhia Iașului, se pare însă că el continuă să păstreze toate legăturile cu Basarabia. Secrieru a luat parte la dezbaterea (informatorul nostru adaugă „sovietice”) ale Uniunii Clericilor Ortodocși din Chișinău. În sfârșit, preotul Gh. Secrieru din Corbu, depărtat din eparhie pentru acte de gravă nesupunere, ca și pentru răspândirea de manifeste împotriva noului calendar, fapt pentru care a și fost dat în judecată Consiliului de Război, a găsit, de asemenea, imediat adăpost la Chișinău.

Tendința faptelor relatate de informatorul nostru anonim, care, de altfel, nu se sfiește să spună că face parte din elementele conducătoare ale Eparhiei

Întinului e de să arate că Clujul bisericesc este un centru de boise, anume, vana lui cea mai mare stă în aceea că protejează pe toți președintele, va deda la acte martire atât cât a stat sub obiduirea P. S. Visarion P. S.

Nici nu vreau să dau ut dacă faptele sunt adevărate și dacă nu cumva Art. e pscopia Clujului nu va fi având ceva de înaintat în apărarea ei. Consider prin urmare, aceste fapte anarhie ca ex. d. d. în adevăr și anume în forma gravă indicată de informatorul nostru.

Întreb însă: Prea Sfințitul Visarion nu are nici o vină la întretinerea acestei atmosfere de anarhie în Biserică? Nu e Prea Sfințitul acela care a scris împotriva Patriarhiei românești cuvinte foarte tari, ca și a anilor de la Băi? Este acesta un act de disciplină?

Iar pentru ca veni vorba de protejarea răzvrătiților unde se află astăzi stăretul Schitului Dalhăuți, cel cu acte de nesupunere față de Prea Sfințitul Ghenadie al Buzăului? Nu cumva o fi el pe undeva prin Eparchia Hîrtinului?

Nu există act de nedisciplină bisericească care să rămână nepedepsit. P. S. Visarion nu a simțit-o decât prea curând.

## „Couardise, mère de la cruauté”

Traducere din română de Dem.

DE MORTUIS NIL NISI BENE<sup>3</sup> Se crede indeobște că e semnul ertării creștine și al generozității. E fals. Nu e nimic din mentalitatea creștină în acest adagiu. Originea lui este păgână. De ce să nu-i restabilim semnificația?

Cei vechi credeau că sufletele celor morți intervin în treburile noastre zădăre. Pentru a ne ajuta, sau pentru a ne chinui. Erau deci puteri misterioase, cu actiune prelungită de dincolo de pragul vieții, cari trebuiau conjurate, un fel de *captatio benevolentiae*<sup>4</sup> se impunea. A nu spune nimic rău despre morți nu însemnează, deci, în nici un fel, a nu te mai lupta cu ei pentru că nu se pot apăra ci tocmai dimpotrivă a depune armele, pentru că nu te mai poți tu apăra, a te da prins, la dispoziția generozității grozavei și invincibilei puteri a celor morți.

Nici vorbă, deci, de cavalerism și îndurare din partea noastră, ci [de] cea mai lasă abdicare, sub teroarea neputinței noastre mărturisite. Iată sensul exact al lui *De mortuis*. De unde se vede că întrebuintarea lui nu mai poate avea nici un rost, el corespunzând unui univers moral și cosmologic perimat.

Tradiția noastră populară este alta. Există și pentru metafizica românească strigori. Dar nu ca elemente pe care le conjuri, ci ca puteri primejdioase aducătoare de rele, cari trebuiesc înfrânte. Dacă duhul rău al unui mare păcătos nu-și găsește nici în pământ liniștea și iese până la cântatul cocoșului pentru a teroriza pe cei rămași, dând târcoale locului grelelor sale păcate, el trebuie neutralizat.

Tăranii merg la mormânt, către miezul nopții, și bat mortului un târșuș în inima Domnilor seciori de popă, în transele unor dulcele accente de generozitate reamintiti-vă, în sfârșit, că în țara noastră strigoni se omoară

Desigur, o asemenea răfuială e grozavă, ea presupune o enormă cantitate de suferință și de ură acumulată NU-L IERT NICI MORT e reflexul unor pasiuni tari, de proporțiile tragediei. Dar adagiul există în popor, ca formulare a unei realități. Mortul scos din groapă, rezemat de zid, batjocorit de un întreg sat și scuipat de ultimul copil, de care vorbește *Istoria Targu-Jiului*, nu poate fi ca nici un preț, expresia unui act de lașitate colectivă, faptul capătă adăncimi metafizice, pe cari nu ne e îngăduit să le ignorăm, sau să trecem peste ele cu inima ușoară

NICI PĂMÂNTUL NU-L PRIMEȘTE Pe la 1786 era în Moldova un călugăr. Cât jefuise și chinuise Prea Cuviosul este greu de imaginat. Dar într-o zi ajunsese episcop de Roman. Documentele timpului îl pomenesc ca Iacov Greș. Era, în adevăr, grec de origine. Plin de datorii, de vici și de păcate, păstorul a fost un oribil lanț de abuzuri, între care furtul era, desigur, cel mai supărat. Pană s-a îndurat Dumnezeu de l-a chemat la judecata lui. Asta s-a întâmplat la Roman, ci la Focșani. Unde a și fost îngropat, cu toată pompa cuvenită vlădică. Dar, a doua zi, *trupul a fost găsit afară*. Nu l-a primit mormântul. Cum s-a întâmplat faptul e și pană astăzi o taină. Relatarea noastră însă nu e poveste. Ea e atestată de documentele vremii. Cari nu precizează însă dacă asupra mormântului fusese așezată și o piatră grea

TERGULA DEI? Mai este un punct de vedere al armistițiului. De îndată ce unul a fost chemat „dincolo”, unde Dumnezeu ține scaun de judecată, războaiele dintre păgubitor și păgubiți încetează. Unul a ieșit, prin hotărâre cerească, din luptă. Celălalt trebuie să depună armele. Punctul de vedere e just. Dacă, în adevăr, prin moarte, unul din combatanți a ieșit din luptă. Este evident *mors defunctus*, adică scos din funcție

Dar dacă, printr-un act postum, decedatul încearcă să ne scoarpe chiar de dincolo de mormânt?

## Anarhia de sus

Nu ne așteptam să ne întâmpine tocmai la discuția și votarea bugetului Ministerului Cultelor. Și totuși, s-a întâmplat. Bugetul, care, prin mecanismul contabilității lui, era cel mai puțin pasibil de modificări și de surprize, a dat naștere la o furtună parlamentară care plictisește, desigur, pe ministrul de resort dar care, prin natura incidentelor ridicate, trebuie să plictisească mai mult încă pe cetățenii de răspundere



O gazetă de opoziție are întotdeauna situația cea mai ușoară: ea s-a trezit  
mănuile ori de câte ori guvernul face o prostie și scoatează o criză de guvern,  
la fiecare dificultate a vreunui ministru. Dar o gazetă care nu e numărată în  
opoziție, cu orice preț și urmărește statornic o politică constructivă, exercitând  
cenzura asupra faptelor cari păgăbesc gospodăria noastră statală, are o poziție  
ceva mai delicată: căci, având ochiul numai asupra faptelor, ea ajunge să atace  
oamenii pe cari i-a apreciat alta dată și invers. Este cazul lui nostru, împotriva  
căreia s-a ridicat uneori învinuirea de inconsecvență. Nu ne am impresionat  
atunci. O vom face oare astăzi, când ne vom găsi alături de d-l Goldiș, numai  
pentru că e d-l Goldiș în joc? Evident, nu.

Iată faptele. Comisiunea bugetară a Ministerului Cultelor și Artelor a găsit de  
cuviință să introducă în buget anumite modificări, destul de însemnate, ministru-  
l s-a opus — dar până la urmă a fost tot cum a voit amintita comisiune. Ziarul  
relatează că marea majoritate a „oponenților” erau, întâmplător, „gogiști”. Iar  
„porta voce” stăpâneul domn Tiliță Ioanid.

D-l Tiliță Ioanid face parte din celebrul cvintet care conduce Ministerul de  
Interne, deci treburile dinlauntru ale țării. Tavi, Biki, Tih, Jeai și Costi. Îi place  
să i se spună „*commence grise*” — dar are cu vestita eminentă cenușie a istoriei  
tot atât de a face, cat are de-a face șeful său, „ducele”, cu ducele cel autentic.  
La activitate pot recunoaște două fapte: 1) a lansat o modă — moda patariei cu  
borurile lasat în jos, foarte *en vogue* astăzi la Ministerul de Interne, 2) purta pe  
vremuri la Iași și în Moldova, o cazacă rusească (de malase) și umbra incinsă cu  
o curea. În virtutea acestor fapte politice, d-l Tiliță Ioanid conduce astăzi tineri-  
mea partidului — și a primit să „facă mizerii” d-lui Goldiș, provocând, eventual  
demisia acestuia.

Ne interesează foarte puțin raporturile dintre diverși membri ai guvernului.  
Pentru motive cari au fost expuse pe larg în foaia noastră, prezența d-lui Goldiș  
în capul Ministerului Cultelor nu a fost considerată de noi întotdeauna ca o feri-  
tură pentru țară. Socotim totuși, de data aceasta, fapta majorității ca *necubetata*  
căci, să vedeți împrejurările.

Punctul de plecare al modificărilor cerute și efectuate de Comisiunea buge-  
tară este o cerere formulată de unul din episcopii noștri eparhioși. Nu insistăm  
asupra acestor cereri, e de ajuns să amintim că e vorba de un spor de câteva  
milioane pe cari le necesită eparhia respectivă (între altele, un milion cheltăceli  
de reprezentare, atunci când Patriarhul Romaniei nu are decât 150 000 lei anu-  
ali). Semnificativ e însă felul în care a fost introdusă cererea. Bugetul Bisericii  
ortodoxe se stabilește de către eforia bisericească. Acolo trebuie prezentate  
toate suplicile, raportându-se la nevoile eparhiilor. Se pare că amintitul părinte  
episcop nu a făcut-o. Și, chiar dacă, pentru o Biserică geloasă de autonomia ei,  
ceea ce a hotărât o dată eforia e bun hotărât. Nu tot așa însă pentru malul chiri-  
arh. Căci bugetul eparhiei lui a pornit într-o anumită formă de la autoritatea  
competentă bisericească, a trecut pe la Ministerul Cultelor, care și el poate in-  
troduce anumite modificări, fără ca vreo nemulțumire, reclamațiune sau cerere  
să se producă, și a ajuns, în sfârșit, la Comisia bugetară a Camerei — care, dintr-o

dată a fost sesizată de nevoile urgente ale unei anumite episcopii și intra în discuție de nevoia unor cheltuieli de reprezentare ca și pentru șase patriarhi și juncatari.

Nu mi se poate pune la îndoaie nici recunoașterea necesității politice naționale de a înzestra această Biserică cu toate mijloacele care să i asigure o activitate demnă și rodnică. Vom spune însă, de data aceasta, în țara de astăzi, *Anarhie*. Prevedeam că se va ajunge aici. Încă de acum câteva luni când publicam chiar acest ziar, atrăgeam atenția asupra neconținutului înfrângerii a descurajării și a principului de autoritate. Mi s-a strigat atunci: „Sacriegul acesta e ceva papism”. Eu nu m-am emoționat. Sunt sigur că nu e. Dar iată unde duce cîștigarea episcopilor că deasupra lor nu mai e nimic — prima a Dumnezeu și a se va dez-înțui de aci discuția — neterminabila discuție. Dacă ne va mai arde și nouă să mai discutăm? E indiferent. Faptele sunt aci: un episcop care intră în hotărârea Adunărilor bisericești și merge, pe căi piezișe, să-și facă singur dreptate — dreptatea lui — cu ajutorul comisiei parlamentare — peste capul Bisericii — împotriva Bisericii. Și nu e asta anarhie?

Dacă ne gândim însă că episcopul de care ne ocupăm este un mare cerșetor harnic și mai pătrunși de îndatoririle rangului, anarhia apare cu mai multă claritate.

Sunt sigur, împotriva unor astfel de fapte, căci sunt o prăvălie în normalitatea și a rodniciei vieții noastre religioase, nu se va da nici un exemplu. Nu au, unii, curajul, iar alții, interesul (personal, și primul și celaltul) de a critica o dată pentru totdeauna situația. Dar așa înrăutățesc lucrurile: căci Biserica rămâne pradă îndrăzneli și orgoliului, care nu ascultă decât de sine însuși. Ceea ce va perpetua în veacul veacului epoca scandalurilor bisericești. E exagerat cu ceva? Am dori-o din tot sufletul să fie așa. Din nefericire, sunt sigur că rămân în urma realității, care, dacă ar fi înfățișată în amănunțime, ar da la iveală starea acută de anarhie, poate mai grave încă.

Și, iată, cu asemenea atitudini dizolvante se face solidară și complice Comisiunea bugetară a Camerei. Numai de dragul de a crea dificultăți d-lui Goldis. E cel puțin iresponsabil, căci, în asemenea împrejurări, nu e numai persoana d-lui Goldis în joc, ci însăși ideea disciplinei și a ierarhiei constituite. Ori credeți, poate domnii deputați, că ambele au devenit de prisos?

## La încheierea socotelilor

Activitatea religioasă și bisericească a anului 1926 nu prezintă nici pe departe claritatea și conștiința telurilor la care am fi avut dreptul să ne așteptăm. În 1925 se votase Legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe. Autoritatea noastră religioasă constituită avea, deci, acum un statut și instrumentele necesare de desfășurare. Ce era mai natural decât ca un plan de acțiune în linii mari să fie elaborat și să se procedeze metodic la realizarea acestui program după indicațiile Comisiunii? Din nefericire, un asemenea program a lipsit. Nu vom spune că



Un cuvânt încă pentru Ministerul Cuhelor, care, în 1926, s-a găsit în cu-ducătorii săi personalități cu adevărat competente, cari au dat tot sprințul de stat și de faptă, Bisericii

Păcat numai că aceasta din urmă nu s-a încredințat încă de nevoia unei noi organizări unitare și autoritative, singura în stare a rodi

## Anarhia de sus și slugărnicia de jos

De la Biserica „Cuibu-cu-Barză”, care ar trebui să fie, mai ales după cele întâmplate acolo, un post de înaltă răspundere, se ridică un glas de „polemica împotriva noastră”. Părintele respectiv – tare ar dori să-i spunem numele! – nu este de acord cu considerațiile pe care le făcurăm într-un articol mai recent în-tulat *Anarhia de sus*. Adică, mai mult își dă aere că nu ar fi de acord cu pu-ful întâmpinării Cucerniciei Sale nu este doară de a ne întoarce cu contra-argumente cari ar dovedi, în sfârșit, o dată pentru totdeauna, „cripto-papistașismul” nostru ci, mai ales, de a aduce laude neconditionate, lipsite de banalitate și de orice discrețiune unei înalte fețe bisericești

Amintim părintelui doctor, care ține foarte mult, probabil din spirit de amintă, a-și da chipul în gazete, că e cel puțin ridicul a ne spune nouă ce-a făcut înaltul chiriarh, așa de scump inimii sale, pentru Biserică. Toată noastră a înre-gistrat, cu calde cuvinte de recunoaștere, prea adesea, fapte din bogata activi-tate păstorească a Prea Sfințitului episcop. Este însă o mică deosebire. Noi nu suntem slugile nimănui – decât ale convingerilor noastre personale, bune-rele așa cum sunt aceste convingeri. Prietenii noștri nu au în nici un fel dreptul să fie crutați în greșelile lor numai pentru că ne sunt prieteni. Ba, dimpotrivă res-pectul pe care li-l datorăm, pentru valoarea lor personală, ne obligă a le sublinia cu atât mai vădit greșelile. Căci îngăduință nu putem avea decât pentru ce biserică și asigurăm că nu ne alegem prietenii dintre aceștia

Dar, pentru că veni vorba de „cripto-papistășism”. Mai acum câțeva vreme când noi ceream reorganizarea vieții monahale și propuneam scoaterea monahi-ilor de sub autoritatea episcopilor și constituirea unui corp aparte, cu conducere proprie cine credeți că a protestat și ne-a aruncat învinuirea de „cripto-papistășism”? Chiar Prea Sfințul episcop, scump inimii părintelui doctor de la „Barza-cu-Ciuc”. Iar acum, cu ce credeți că ne înfruntă preopinentul nostru pasionat al filografiei? El cere un episcopat al călugărilor pentru Prea Sfințitul cu „cripto-papistășia”

Părinte doctor, o încurcărăm rău de tot. Află că chiar meseria de lăudător are dificultățile ei

## Ascultarea

Am cunoscut un om care se compara cu Iisus Hristos. Nu l-am văzut decat în „sacou” și în hăc. Mi-aș fi dorit însă mai degrabă în bottoni mari de muschelar, cu marginile de sus în pălăie și cu un pieptar de piele. El și-a ales altă meserie, un pățitor de neînțelegere. După o metexla a lui proprie, el vorbește și te ascultă. Ascultă ce-ți spune el. Dar nu discută. Nu discută pentru că nu consimte el să se angajeze într-o asemenea „opera de lămuriri de cerut”. Nu se poate - pentru că și asta e discuție. Precizări. Lămuriri pentru că or ce precizare e definiție. Și definițiile sunt de asemenea interzise.

Atunci cum să ne lămurim? Cum am spus, ascultă, îndăcă asta îți slujește la ceva - bine, dacă nu - iar bine. Iisus Hristos nu făcea așa.

Ba da! Cum tot așa. Mai sunt însă unele alte mize de seruit. Mai întâi Hristos era Omul-Dumnezeu. Parcă așa știm noi. Și, pe urmă, Hristos a iubit pe oameni. S-a coborât până la ei, a devenit una cu ei. Aci este marea taină.

Să știi să nu fii mai mare decât semenii tăi. Să nu te riști deasupra lor. Să-ți frangi încrederea în tine. Să-ți sugrumi orgoliul, care este cel mai mare dușman al ajutorării sulelești. Apostol al înțelepciunii. Foarte de nevoie. Dar un apostol nu e un pontif. El este, pur și simplu, la dispoziția oamenilor, cu înțelegere, cu umilinta, cu dragoste.

Nu vrei să discuți? E și acesta un punct de vedere. Dar ei nu e valabil decat într-o împrejurare - atunci când vorbești astfel încât să-ți convinzi comp et auditoriul. De îndată ce, însă, aceasta are nevoie de lamuriri, complementare înseamnă că nu l-ai convins. Și atunci, acțiunea ta e stearpa.

Atitudinile grandilocvente nu ne înaintează cu nimic.

## Zarafii în Casa Domnului

Publicațiune făcută de parohia Bisericii Sfântul Niculae-Broșteni din București. „Duminica, 27 martie, se va tine licitație orală pentru achizițierea lotului A din terenul din strada Tăbăcari, nr. 3, pentru depozit de lemne tăiate. Licitația va avea loc în localul Sfintei Biserici la orele 4 d. a., în fața organelor de conducere ale parohiei.”

Vasăzică, de azi în trei săptămâni, organele de conducere ale parohiei Bisericii Sfântul Niculae-Broșteni vor intra la ora 4 p. m. în stântul locaș și vor proceda la ținerea licitației publice - se va striga, deci, „areci o dată” și se va bate darabana. Că la orice licitație publică.

Îmi aduc aminte că, pe vremuri, Hristos a gonit cu lovituri de bici și cu aspre înfruntări pe zarafii cari făceau negustorie la ușa templului și le-a răsturnat mesele. De atunci lucrurile s-au mai schimbat, se pare. Căci zarafii au intrat

de-a dreptul în Casa Domnului și țin acolo licitație publică. Ofensând după rînd meseriei.

Nu am prejudecăți de nici un fel. Nu mă grăbesc, deci, să aprob sau să condamn după șabloane obicinuite și necontrolate. Să cercetăm, deci, situația. Și dacă, în străinătate, biserica este un local public, la dispoziția oamenilor de la răsăritul până la apusul soarelui. Pentru reculegere, desigur, dar și pentru alte indelemnieri, mai puțin pioase pentru odihnă, de pildă, sau pentru a te răcori după zăduf, în timpul verii, sau chiar pentru o întâlnire de ordin lumesc. În Biserica Sfântul Petru din Roma, care – precum se știe – e imensă, există un fel de viață publică aparte, ca într-o piață a orașului. Căci, pe cînd la un altar se slujește și pe cînd unii se spovedesc, în altă parte a bisericii, oamenii se plimba, discută, de multe ori, bărbații cu pălăria în cap, iar copiii se joacă cu mingea, sau altfel, ca pe maidan.

Vasăzică, biserica poate să fie, în Apus, sau cel puțin e de fapt prin întrebuințare sau obicei, și altceva decît un loc exclusiv rezervat pentru închinare. Mai la urma urmei, ea ar putea, dară servii și ca loc de adunare pentru rezolvarea treburilor administrative ale parohiei respective.

La noi însă e altfel. Biserica nu este deschisă decît în timpul serviciului prezenta preotului care oficiază. Ea este, deci, locul închis, cu întrebuințare exclusiv culturală. A face în biserică altceva decît rugăciune nu este în obiceiul pămîntului – independent de orice alte considerațiuni canonice. De rînd licitația cu barabanciu este oarecum deplasată.

Păreră noastră este că „organele de conducere ale parohiei Sfântul Neculai Broșteni” ar trebui să caute un loc mai potrivit pentru ținerea licitației. Și repede!

## Racilele personalismului în viața bisericească

Experiența noastră ziaristică ne pune zilnic în contact cu tot felul de oameni. Căci, toți, cer unui gazetar ceva. Lucruri foarte deosebite, dintre care multe absurde și irealizabile. Foarte sunt pentru noi binevenite. Căci, din contactul acestor permanent, la orice ziarist prospectînea nu numai de lapte și informații, dar și de spirit, care e resortul întinut cel mai de seamă al activității sale.

Un gazetar își are colaboratori săi, în fiecare zi alții. Și rubrica aceasta a *Dumneei* nu face excepție. Numai că iată o constatare puțin simpatice: nimeni nu mi aduce la cunoștință lucruri de laudă, ci numai de ocară. Iar comentariile la faptele dezbătute în rubrica mea nu protestează decît împotriva lucrurilor bune care sunt relevate.

Într-un grup mai zădărnice trecute într-un grup de fețe bisericești, oameni de carte și fără nici un fel de exagerare – personalități distinse ale vieții noastre religioase. Întrebăm pe banca acuzatilor, și trebuie să răspundă nu la întrebarea „De ce ai atacat pe X?” ci „De ce ai lăudat pe Y?”

Nu e caracteristic? În Biserica noastră sunt multe nemulțumiri. Pentru sunt și multe raie. Dar prea își asumă fiecare rolul de judecător. E ciudat. Oamenii, cari, prin meseria lor și prin vocația lor, ar trebui să se intereseze în primul rând de perfecționarea lor lăuntrică, sunt cei mai aprigi urmăritori a unei altora. Cred că nu există nici o categorie de rumâni care să întrebuințeze așa de larg „fișa” sau „cazierul” în măsura în care o fac membrii clerului.

Din dorința sinceră de îndreptare, din dragostea dezinteresată pentru Biserică, să pornească aceste preocupări, și încă ar fi o situație nenorocită. Dar nu e dragoste de Biserică, ci o lamentabilă excrescență personalistă. Viața bisericească ar trebui să însemneze tocmai negarea acestei tendințe. Nu o face. Asta înseamnă că viața noastră spirituală nu funcționează normal. Iată, deci unde stau rădăcinile răului.

Îndreptarea în Biserică? Ea vine prin îndreptarea fiecăruia. Grijă de amendarea noastră înșine trebuie să primeze. Și să spunem lucrul care va surprinde, dar care e totuși adevărat: *soliditatea Bisericii nu sta în perfecționarea celor de sus ci în a celor mici*. Ei sunt trupul adevărat al Bisericii, ei, tac Biserica. Vreți dovezi? Iată istoria Bisericilor stă la îndemână cu dovezi. Și, în prima linie, Biserica română.

Prin urmare cine vrea să îndrepte Biserica să înceapă cu el însuși. Și cu cel loc pe care îl ocupă în ierarhie e mai umil, cu atât efortarea lui va fi mai rodnică.

Am gresit laudând pe unu? Se poate. Aș fi mai bucuros când mi s-ar spune că am gresit năpăstuind pe alții.

## Închiderea capelei din Edineți

La Edineți, în Basarabia, seminarul are o frumoasă capelă, care slujește și de biserică pentru credincioșii din oraș, vin oamenii, între altele, și pentru că slujba e frumoasă, corul, bun și predica, înțelegătoare. Dar, la Edineți s-a întâmplat un caz. Părintele-director al seminarului s-a făcut vinovat în ochii chinariului de anumite grave greșeli. Pentru care a și fost caterisit. Noi nu vrem să discutăm dacă pe drept sau pe nedrept. Știm că există un proces mai mare, în care Ministerul Cultelor nu e de aceeași părere cu episcopia, dar, deocamdată, nu ne interesează acest proces. Ci numai unele întâmplări în legătură cu el.

P. S. episcop a hotărât, anume, ca biserica seminarului să fie închisă, ca una ce a fost prăvălită de prezența preotului Georgescu, directorul căzut în vină. Măsură, tare în ea însăși, este insuficientă de un aspru spirit de disciplină călugărească și suntem mulțumitori. Prea Cinstiului Puiu că ne-a mai adus aminte că există și o astfel de disciplină. Căci prea trăim în Biserică, de-o bucată de vreme într-o atmosferă laicizantă.

Mulțumitori îi suntem însă numai pentru principiu, în speță, închiderea bisericii ne apare ca nemotivată și primejdioasă.

Nefundată, căci nu înțelegem cum a putut părintele Georgescu să părăsească numai prin prezența lui capela. Chiar dacă e vinovat de cele ce s-au întâmplat. Căci mai întâi, Cuvioșia Sa nu a fost preot al capelei, parohia sa fiind la Vernovița, unde, e adevărat, nu a fost niciodată, dar unde, totuși, contează legal. În al doilea rând, e iarăși adevărat că preotul Georgescu a fost directorul seminarului, director poate fi și un laic, după cum, de altfel, a recunoscut-o implicit și Prea Sfințitul episcop dând, acum în urmă, delegație de director unei persoane în afară de preoție. Și, pe urmă, nici, de fapt, capela nu a fost deservită de preotul astăzi caterisit. Atunci? Unde este fundamentul canonic al închiderii capelei?

Actul acesta însă mai e și primejdios. În Edineț mergeau oamenii la capela seminarului. Se învățaseră așa. Acolo mai sunt credincioși și au nevoie de Biserică. Probă sunt mulțimile, cari astăzi încă, se adună la slujba care se face tarantimis, într-o sală a școlii, în fața unui altar improvizat. Cu ce drept îndepărtezi de la Sfânta Liturghie o întreagă categorie de oameni, învățați să vii Biserica lor?

Prea Sfințite părinte Puiu, nu e nici un motiv de revenire asupra măsurii?

## Jelbarii noștri

Între atâtea plângeri cari zilnic ne sosesc la redacție, prea putine sunt cele cari să te cucerească sufletește. Nu doară că reclamațiile nu ar fi tundute. Sunt atâtea abuzuri în țara românească și atâtea suferințe îngrămadite în sufletul oamenilor, prin stricătoarea nedreptate a celor mari, încât din capul locului trebuie să crezi că jalba este mai degrabă îndreptățită.

De la o vreme însă, începi să alegi. Să alegi nu numai după însemnătatea faptului care, desigur, trebuia să tragă simțitor în cumpănă, ci și după sinceritatea și însemnătatea morală a persoanei. De aci încep dificultățile, căci oamenii se lasă numai cu greu pătrunși. Iar când izbutești totuși să o faci, ravna ta de a contribui la suprimarea unui abuz sau la îndreptarea unei nedreptăți este mai adesea descurajată.

Așa, am fost cercetat astăzi de un bătrân preot de țară. Un om viu și inteligent, cu anumite lecturi, curente în unele cercuri liberalizante, nu îndeajuns de înmegale, dar suficient pentru a-i îngădui o îndemănatică manuire a unui limbaj „radical”. Sfântos și plăcut la vorbă, scăpând prea adesea în cursul convorbirii foarte expresive și drastice întorsături de frază, cu care noi, laicii, nu prea suntem obișnuiți în gura unei fețe bisericești. Dar, în sfârșit.

I-am luat în cercetare. Plângeri avea el multe. Dar nu a fost greu să stabilesc că faptele pe cari le expunea nu erau suferințele lui, ci resortul intim al tuturor reclamațiilor era faptul că Cuvioșia Sa fusese scos la pensie.

Pe nedrept? Sau împotriva legii?



NH<sub>4</sub><sup>+</sup> DR has been used as a tool to measure the amount of nitrogen available to plants.

...pe mine?

În cele mai multe cazuri, înțelegând că e vorba de waterproof de se se înseamnă că poți merge pe apă. Și dacă e vorba de un burtăciun pe apă, înseamnă că e un burtăciun pe apă. Nu e nici o problemă. Dacă e vorba de un burtăciun pe apă, înseamnă că e un burtăciun pe apă. Și pe apă, ce e?

Ilascului sunt o cură de apă minerală caldă cu izotermie în zona de  
ndolală. Spune de o lucrare în care se vorbea despre unii dintre  
Octogenarii reprezentanți ai generației care nu înțelegeam foarte  
pravoslavnic și nu adevărat.

Nu, parante. Noi suntem zana si praprie sa fere pe unimen naptistadi  
din Biserica dar sa fie si cinditi nimen sa fere pe unimen naptistadi

### Tipuri de realizare a religiozității

E pentru prima dată când aud de datul în seacă. Ştiam până acum că există cititul în sticle, în cărţi, în cafea, în palmă, în pământ, în maruntaiele animalelor etc.

Descopăr astăzi însă că se află în București chiar o femeie care posedă o odăie cu 32 de icoane, în care citește ca oricare Matrușă. Șavescu sau Iulia Poloneza, prezentul, trecutul și viitorul celor interesați.

Ar fi greșit să decidem de la început că stăm în fața unui strănu sau, în orice caz, inedit gen de escrocherie. Că e și asta o ocupație lucrativă, transformată, deci în meserie, e sigur. Dar ca femeia „cititoare în icioane” să se deda cu bună știință la o înșelătorie – trebuie să ne îndoiți. Psihologia tuturor prezicătorilor arată că cea mai mare parte dintre ei cred în puterea lor divinatorie și că unii, ca să se distreze, alții, în moment de grea campană, apelează pentru folosință proprie la arta lor.

Cât despre femeia cu icoanele, ni se afirmă că ea ar fi în felul ei, evident - o frecventă practicantă, nu numai prin dusul la biserică, dar și prin viața ei de toate zilele. Că însăși meseria pe care și-a ales-o o constrânge la aceasta. Se poate. Dar de ce oare și-a ales ea tocmai aceste metode de prezicere? Probabil pentru că o înclinare mistică preexistă în ea, vocațiunii pe care și-a ales-o.

Faptul are însă și o însemnătate mai largă. El arată că elementul oarecum magic, de natură vrăjitoarească și superstițioasă, care intră, psihologiceste, în structura oricărei religiozități nu este o cantitate definitiv eliminabilă nici chiar în formele superioare ale religiozității. De unde s-ar putea deduce că forma pură a unei religii nu este realizabilă decât pe un anumit plan de ridicare spirituală. Încheierea grea de consecințe, pentru ceea ce am putea numi pedagogia religioasă, dar și de o extremă delicatețe în ceea ce privește existența religiei ca fapt. Căci ierarhizarea tipurilor de realizare ale unei *acțiuni* religiozități este chiar principal numai așa de primejdioasă, încât nu îndrăznesc să văd pe cre-

dinciosul care va avea îndrăzneala și tăria de suflet să o atace. Și totuși, omul acesta trebuie așteptat, oricât de subversivă ar fi, în natura ei, problema. Sau poate tocmai pentru asta.

Din partea mea, îmi permit să cred că tot lumea ortodoxă va fi singura în stare să ne dea un asemenea om.

## Ciudățeni

Se anunță că d-l Matei, de pe la Cluj, deputat și om ocupând în viața noastră bisericească - și religioasă? - diferite slujbe (dar nu și îndeplinind diferite funcțiuni) a fost numit director al Internatului Teologic din București.

Să-mi mărturisesc nedumerirea. Internatul Teologic este o instituție care adăpostește - din nenorocire, nu pe toți - studenții noștri în teologie, care nu plinește menirea nu numai de a înlesni acestor tineri o viață potrivită presiunilor lor preocupări spirituale, dar și pe aceea de a pregăti, în chip activ, pe viitorul preot, pentru împlinirea viitoare sale misiuni.

Biserica noastră nu era - și nici nu avea motive să fie - prea mulțumită cu regimul care domnea în această instituție, pusă sub dependența Facultății de Teologie. Internatul Teologic se laiciza în măsura în care însăși facultatea respectivă credea că e bine să se scuture de orice contact dogmatic sau canonic cu Biserica. Ba, Internatul l-a luat chiar înainte. Sunt prea multe cazurile în care studenții considerau această instituție ca o simplă „gazdă”. Și e penibil să insistăm nu?

De aceea, una din grijile cele dintâi ale Bisericii românești, după votarea statutului ei, a fost preluarea Internatului Teologic pe seama autorității ecleziastice. Lungi și grele tratative au urmat pe această temă, cum e lesne de înțeles: facultatea nu era bucuroasă a ceda o așezare care îi aparținea. Dar și argumentele Patriarhiei erau valabile. Iar între toate, cel mai tare și mai impresionant primejdia laicizării, prezentată sub toate formele.

Până la sfârșit, facultatea a trebuit să cedeze. Era vorba doară de o nouă viață spirituală pe care Biserica voia să o inițieze în Internat. Iar reforma trebuia să se facă sensibilă și în persoana care trebuia să și asume conducerea și răspunderea ca director al instituției, sustrasă în sfârșit laicizării.

Cunosc toate cumpănelile care au întovărașit căutarea acestei persoane. Și, și greutățile. Îmi aduc aminte, așa se stabilise, că e absolut necesar ca viitorul director să fie preot. Foarte bine.

Și iată-l acum director pe d-l Matei. Mă rog, ce s-a întâmplat? E d-l Matei preot? Nu. E o persoană foarte de treabă, cu mustățile rare, pe care o poți întâlni și pe la parlament. Dar preot nu e. Și atunci, cu drept cuvânt, ce s-a întâmplat de a fost numit d-l Matei director al Internatului?

Cred că e necesară o lămurire din partea celor în drept. Așa nu se combate laicizarea ci altceva. Ne-ar fi dispăcut să cercetăm și să aflăm ce anume

## C'e e cu „noul curs” în Biserică?

Suntem de la zi la zi surprinși de intamplari din Biserica noastră. Intamplari cele mai multe, inamante, e drept, dar cari, toate, contribuie a in prusa generala că ceva se schimbă în conducerea bisericească. Nu oameni — ci spiritul. Mai ieri, un foarte bogment, concurs — pentru locul de conducator al capellei romane din Paris, cu un rezultat cunoscut și anuntat de cei interesati mai dinainte. Pe urmă, un laic la directia Internatului teologic universitar. Iar astazi, iata, ne vine vestea că preotul Popescu-Moșoia a fost numit superior al capellei romane de la Paris, în locul preotului Vasile Radu.

Preotul Popescu-Moșoia la Paris. De ce nu? Adică? Da, evident, de ce nu? Prot[otierul] Moșoia e preot, e chipos, e dezchetat. O să facă figură bună. Nici nu mă gandesc a contesta. Dar parcă și altceva ne inchipuam noi că se cere preotului de la Paris. Vasile Radu stă de patru ani. Aici, la noi, se crede că e cam demult. De câteva ori a fost anunțat că va fi rechemat. Cam mult patru ani? De ce? Sunt preoți cari o viață întreaga stau la aceeași biserică fără ca autoritatea ecleziastică centrală să creadă ca e cam mult. S-a dovedit preotul Radu a nu fi potrivit însărcinării? Nu. Atunci? Atunci se obiectează că la Paris merg mai ales preoți tineri, cari își completează cultura științifică. Iată, preotul Radu e orientalist. O foarte interesată figură de savant. Situația lui în mediul științific al Sorbonnei — excelentă. Foarte apreciat și distins de profesori. Vasazică, bine a făcut autoritatea bisericească trimițându-l superior al capellei la Paris. Am avut un preot de seama în toată această vreme și avem un orientalist mai mult.

Dar patru ani, așa se argumentează, sunt de-ajuns. Acuma să se mai ducă și altul. Eu recunosc, argumentarea e bună. Să se mai ducă și altul. Dar cine? Biserica a hotărât prot[otierul] Popescu-Moșoia.

Popescu Moșoia? A, nu! Să privim lucrurile numai pe dinafară (cred că e mai bine, nu?). Vrea în adevăr preotul Moșoia să facă studii la Paris? E greu de crezut. Activitatea de până acum a C[ucerniciei] Sale nu-l indică. Iar vârsta începerii studiilor sistematice a trecut-o demult. Atunci? Care sunt motivele acestei numiri?

Noi așteptăm o lămurire. Și în cazul Matei, și în cazul Popescu-Moșoia. Am crezut prea mult în „noul curs” în Biserică și l-am sprijinit prea adesea cu scrisul nostru pentru a avea dreptul la un răspuns.

Noi nu ne temem de conspiratorii de la Iekir-Ghiol. Deci, așteptăm. Dar nu prea mult!

## Mentalitatea personalistă

Un preot îmi scrie, pentru a mă amenința cu... o polemică. Ca și când polemica e un lucru de care ne-a fost vreodată teamă, nouă, astora de la „Cuvantul”.

Că și când nu am dovedit cu toți, cu vârl și îndesat, că suntem îndolideți într-o perfectă orientare și că știm să răspundem.

Numai că Prea Cuviosul (așa se zice) respectiv va trebui să părăsească "locul tăcut" care la noi promitează "logica". Polemicile sunt bune când luminează o problemă. Ele sunt absolut oșioase când se raportează la persoane. Persoane care ne interesează foarte puțin, de când există „Cuvantul”.

Parcă nu știm noi cum se fac polemicele în țara românească: „Ești pungaș? Ba tu ești!” „Ei, da, e...” să zicem. Dar asta schimbă valoarea primei „afirmații”.

Că așa se discută în presă și în viața publică nu e nici un fel de mirare. Că însă tot așa — cu argumente *ad personam* — se discută și în Biserica noastră asta e și mai grav. Pentru că asta indică viciul fundamental de care suferă Biserica: mentalitatea personalistă, categoric anti-creștină, care, din viața publică s-a strecurat în cea bisericească. Una din nenumăratele forme ale structurii spirituale protestantizante care sapă la temelii biata noastră Ortodoxie.

Este aproape exasperant de monoton a descoperi în fiecare rațiune a privoșitului fluxul protestantizării, disimulat sub cele mai variate aspecte. Și dacă ai mai incredințat de înalta valoare spirituală, permanentă a adevăratului creștin și cel al nostru, al răsăritenilor —, ar trebui să desperezi de putința unei revelații izvoarele vii și autentice ale credinței. Da, personalismul e protestantizant. E urmarea firească a lui *cogito* și, ca atare, subiectivist. Opus decui categoric spiritului realist creștin, orientat obiectiv asupra faptelor ca atare și nu asupra oamenilor ca origine probabilă a acestor fapte. Se poate deosebi mai fundamental.

Și totuși oamenii Bisericii se complac în polemici al căror resort intim stă în rătuiele personale, din ambiții personale, pentru interese personale. Mecanismul lor *ignoratio elenchi*<sup>1</sup>. Așteptăm pe preotul nostru, care ne amenință cu „polemica”. Dar îi prevedem caracterul. Pentru că ne cunoaștem oamenii.

## O gravă erezie

Știu și eu dacă trebuie să mai insist? Toată nădejdea pe care o seamă de oameni ne am pus-o după război în renașterea religioasă a țării avea și un sedesabit social. O întoarcere la credința noastră ortodoxă însemna și o coborâre a disciplinei bisericești în spiritul noilor generații. Socoteala noastră a fost greșită *petitio principii* se cheamă în logică eroarea asta, noi plecam de la disciplina Bisericii, pe care o socoteam *data*, și, de când stăm în contact mai strâns cu Biserica, trebune să constatăm că această disciplină canonică nu există.

Atâtă asistam duminică trecută la Sfânta Slujbă într-o biserică de țară. Un cor de fete tinere dădea răspunsurile, după *Liturghia pe o singură voce* a lui Kiriak<sup>2</sup>. Fetele cântau în Biserică? Nu se prea potrivește, dar, în sfârșit!

Fetele însă cântau pe un singur glas. Știți ce înseamnă asta? A introduce în Liturghie răspunsuri pentru cor pe un singur glas înseamnă pur și simplu

toate în generalitatea a creșterea creștină până ar cuprinde pe toți creștinii  
din stăutul locu. De stăutul creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
înghia să. pe stăutul creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
cade scriind în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
aprobată. Iar pe o altă parte, creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
sprijinul primitorilor creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
mente protestant. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
pre Daniezu. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
la creștinii adevărați. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
Biserica, respectiv preotul. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
noi avem

La Liturghie, deși cred noi că nu e parte din biserica aș. Preotul și  
personalul Bisericii împunese săvârșirea preotului. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
la intervine. Aș. Iar stoma pe tot creștinii. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
câte însemnează pur și simplu a ridica Biserica. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
ntre om și Dumnezeu. Dar asta e protestantismul.

Fetele care cantau în Biserica de la Brău erau de la M. C. A., deci sub directă înfrumusețire a protestantismului. Iar în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
naice vreo obiecție? Bine, copii, ei nu făceau decât să cânte în biserica de m. creștinilor nu se știe aș. întotdeauna  
voslavniciei Bisericii românești.

Și totuși, creștia e din ce în ce mai gravă. Mă întreb, de ce nu au teologi nu au nimic de spus?

## Fântâna din Zmeeni

Se zice că am avea și noi o fântână făcătoare de minuni. Care ar vindeca  
bolnavi de tot felul: orbi, paralitici, epileptici. Deocamdată, gazetele pastrează  
o atitudine expectativă, afară de marele ziar popular „Universul” al cărui direc-  
tor, fost student în medicină, are deosebită înțelegere pentru chestiuni terapeu-  
tice. Ne aducem aminte că același confrate a fost apostolul unei alte minuni -  
„științifică” aceasta doctorul Puțoreanu, care vindeca orice.

La Zmeeni, chestiunea nu e așa de simplă. Văd că unii doctori cer o analiză  
a apei de fântână, pentru a se vedea dacă efectele vindecătoare nu se datorează  
cumva unor proprietăți radioactive ale izvorului. Poporul însă nu știe decât una  
și bună: că fântâna e făcătoare de minuni, prin îndurarea Maicii Domnului.

Noi credem că, dacă e vorba să ne lămurim și acest interes există realmente,  
oricum am privi lucrurile - metoda nu e tocmai cea întrebuintată astăzi. Decat  
să ne întrebăm *cine* vindecă: radiul sau Maica Domnului, ar fi mai potrivit să  
știm precis *dacă* vindecă. Noi știm doar că, pe vremuri, s-a discutat zeci de ani  
în jurul temei *de ce* un om mort e mai greu decât unul viu, până într-o zi, când

un istet a întrebuințat cântarul să vadă *dacă*, în adevăr, mortul e mai greu decât viul. Deci, și pentru fantana de la Zmeeni, întâi *faptele!* Ce Dumnezeu, nu mai suntem în Exul Mediu!

Această stabilire a faptelor trebuie făcută cu cea mai strictă scrupulozitate și competență. Trîșarea nu ajută nimănui. Iar intervenția jandarmilor care „certifică” vindecările e de-a dreptul ridiculă.

*Dacă*, în adevăr, rezultatele terapeutice sunt precis constatate, se poate pune și întrebarea *de ce*. Dar și aici procedarea trebuie să fie prudentă. Ideile preconcepute nu pot decât să strice. Omul de știință își va face, desigur, cercetarea lui dar cu cea mai mare conștiință și fără nici un fel de vag, sugestie, autosugestie psihanaliză sunt și ele concepte științifice precise, care nu se pot extinde arbitrar. Să nu improșcăm, deci, cu ele gazetărește. S-ar putea ca faptul vindecării dacă se produce, să se datoreze unui proces explicabil științific. S-ar putea însă să fie și minune. Pretenția pozitivistă că o minune e o întâmplare neexplicată, dar nu și neexplicabilă e cel puțin exagerată. Armătura științifică a Universului are, congenital, destule crăpături prin care se strecoară minunea. Deci

## În mâna lui Dumnezeu

Locuitorii din comuna Putineiu, județul Teleorman ne trimit o plângere împotriva preotului lor, Ioan Popescu. E un adevărat rechizitoriu, aspru nu prin epitetul cu care enoriașii își acuză — părintele sufletese, ci prin faptele înșirate într-o formă brutal de uscată, dar elocventă tocmai prin aceasta. Iar rechizitorul e întovărășit de o serie de copii de pe acte oficiale, emanate, toate, de la judecatori, tribunale și parchete: sentințe de condamnare, alături de procese în curs. După această plângere, preotul Ioan Popescu, care nu mai slujește de astfel de vreo trei luni, lipsind astfel pe săteni cu desăvârșire de Sfânta Liturgie, este un om amarnic, injură, bate, fură, împușcă, escrochează și se îmbată. Și nu o dată de două ori ci întruna. Îndoială nu incapse sunt acte oficiale.

Locuitorii ne roagă să intervenim și noi, că doar se va lua vreo măsură și va scăpa satul de parjolul Cucerniciei Sale. Să intervenim? Ar fi zadarnic. În definitiv nu poate face un preot ani în șir atâtea blestemături fără ca autoritățile superioare să nu afle ceva. Cazul preotului Ioan Popescu este, deci, cunoscut locurilor ierarhice competente. Nu s-a luat nici o măsură împotriva lui? E greu să credem că e o simplă neglijență.

Trebuie mai degrabă să bănuim că nu se poate lua nici o măsură. De ce. Doamne, sunt atâtea împrejurări din pricina cărora nu se pot lua uneori măsuri. E adevărat omenesc: prea omenesc! Dar putem noi cere tuturor tăria de suflet care e de nevoie celui care ar voi să mânuiască biciul lui Hristos?

Oamenii se plâng. Ei anunță că, din pricina păcatelor preotului, se întinde în sat adventismul. O fi. Biserica e amenințată? Soarta Bisericii e doar în mâna lui

Dumnezeu care poate hotărî cu ea după voie! Vrei să protestăm? Noi am protestat de atâtea ori! A ce bun? Pentru ea în congresul preoților un fariseu care s'a stărșit, și-a găsit o meserie făcându-se ortodox, pentru că e fecior de vâltică și ne arunce vorba proastă că noi atacăm Biserica și îi săpăm autoritatea.

Oameni buni, înghițiți-vă singuri necazurile cum puteți! Și suportați-vă preotul - dacă puteți. Biserica noastră nu a trăit prin ravena duhovnicească a clajitorilor ei, ci prin voia îndurătoare a lui Dumnezeu. Dumnezeu se va îndura, de bună seamă, și de aci înainte ocrotindu-ne o Biserică pe care noi o scuipăm în fiecare zi prin păcatele noastre.

## Încă un specialist

E cunoștința noastră mai veche, d-l Matei, deputat liberar, director al Internatului Teologic din București, profesor la Academia Comerțului din Cluj, canonist oficial al Bisericii Ortodoxe Române.

Un mare specialist în ale sinecurii. Căci deputat este, dar de o activitate a d-sale în Camera nu am auzit, director al Internatului Teologic iarăși este, dar acolo funcționează efectiv - după propria mărturisire a directorului - doamna Matei, și profesor la Academia de la Cluj este, dar, în curs de șapte ani, nu a ținut nici o prelegere, deși primește leafa întreagă, iar supanților d-sale e plătit direct de stat din fonduri - extra, mai rămâne canonistul oficial.

Vedeți ce activitate are. Deci, având timp disponibil, d-l Matei - bărbatul doamnei Sanda - s-a gândit să-și mai ia o ocupație. Are una la Cluj, una în circumscripția lui electorală, două în București, de ce nu și una la Chișinău? Mai ales că acum e acolo și o facultate de teologie.

Prin urmare, d-l Matei a devenit candidat la catedra de drept canonic. E doar specialist? Specialist? Cum? D-l Matei a urmat cursurile seminarului andreian din Sibiu? Are bacalaureatul sau nu? Mister! A fost *matător*. Stat personal de calificare științifică nu există, nici la Academia din Cluj, nici la minister, în București.

Memoriul său pentru înscrierea la concurs menționează „doctor specialist în drept canonic”. Doctor specialist? Ce e asta? Este *un fel* de doctorat, care se dădea pe vremuri la universitățile ungare după un an și jumătate de studii. Doctoratul obținut cerea cel puțin trei ani. Este, deci, jurist după un an și jumătate de studii.

Acuma ați înțeles. D-l Matei este unul din păduchii culturali-științifici ai țării românești (a fost și propagandist cu d-l O. Ghibu). E bine cu toate partidele politice - ca un om cuminte ce e - și se mai bucură și de protecția Patriarhiei. Ocupă funcțiuni ca să ia lefurile respective și nu face niciăieri nimic. Acest mare secret al parvenirii în țara noastră ocupă locuri, dar nu face nimic. Dacă vrei să îți fie bine și să trăiești ani mulți pe pământ.

Astăzi mi se pare că sunt convocate comisile speciale pentru numirea profesorilor la Chişinău. Astăzi va fi judecat, deci, şi d-îi Mater, ştiinţificul. Dacă nu d-îi profesori, membri ai comisiei respective, nu-l treceţi cu vederea, ar fi păcat să nu aibă o leafă şi de la Chişinău. Numiţi-l, căci, vă asigur, nu va va stingher în nici un fel cursuri nu ţine, în orice caz.

## Asupra unor stări din Biserică

Iată-mă silit să reviu în acest loc asupra unor stări din Biserică. Nu o fac bucuros. Imi dau cel dintâi seama că treburile bisericeşti nu găsesc în marele public înţelegerea critică de care e neapărată nevoie. Scoaterea la iveală a unor raie înseamnă de cele mai multe ori prilej de spectacol. Îl adevărat că ziarul nostru a încercat punerea şi dezbaterrea problemelor bisericeşti şi religioase dintr-un punct de vedere mai înalt, şi că cetitorii noştri interesaţi a viaţii religioasă a neamului, aduc în aprecierea faptelor o remarcabilă măsură.

Dar, cu toate acestea, chestiunile sunt încă prea delicate. Dovada, precum şi pentru noştri, cari au miopia sau rea-credinţă de a pretinde că, atunci când a afirmat că un preot e incorect, ai insultat Biserica. Deci, dară, linia noastră de conducere a avut ca indicator prudentia. O chestiune se dezbate o dată şi nu se revine asupra ei. În nădejdea că locurile interesante şi competente iau notă şi proced la îndreptare.

Din nefericire, lucrurile nu se petrec însă aşa. Trebuie să o constatăm. Am ridicat în ultimele luni, în coloanele acestui ziar, chestiuni de cea mai mare însemnătate: fiinţa canonică şi dogmatică a Bisericii noastre a fost călcată în picioare. Nu am insultat, nu am făcut afirmaţii gratuite, am argumentat şi am dovedit. Răspunsurile timide cari ni s-au dat nu au putut atinge intru nimic valabilitatea arătatilor noastre. Problemele rămân în picioare, în toată gravitatea lor, în datele pe cari le-am stabilit noi.

Chemată să conducă viaţa religioasă a Orientului creştin, Biserica românească nu izbuteşte să se ridice la înălţimea misiunii ei istorice şi dumnezeieşti. Bucuriile şi păcatele lumesci ne trag mereu înspre adâncuri, pe noi şi pe conducătorii noştri spirituali. Tradiţia asprei discipline ortodoxe, singura garanţie a adevărului şi a rodniciei în activitatea spirituală, se pierde din zi în zi mai mult destrămandu-se în compromisurile „mondene” ale unui spirit concesionar. Nu mai există o tinţă juridică a Bisericii. Nu mai există în practică.

În faţa unor precizări de o natură aşa de gravă, care ar trebui să alarmeze ierarhia noastră ecleziastică, cea dintâi interesată la păzirea severă a legii, nu s-a produs nici o reacţiune serioasă şi demnă. O soartă bisericească a tipărit o interminabilă serie de insulte, care nici măcar nu aveau meritul de a fi personale. Patronul ei a fost răsplătit – din loc înalt – cu o parohie în străinătate. Vo buza apelor s-a potolit.



Adică așa își mulțumesc cei interesați

Căci asta e politica lor: nu vrem nimic de răspuns! Foarte bine, căci dacă se va scrie o zi două nouă, dară nu răspundem, nu prelungim discuția. Pană la urmă țineri se va epuiza, lumea va obosi, campania va lua slăbici, totul va intra în liniște, urtarca coborând prea asupra unor fapte care totuși există și care în timp au provocat multe victime. Ziceți unora:

Că situația gravă nu s-a ameliorat într-o rată, că vermenii dezorganizării vor progresa și că într-o bună zi ne vom găsi pe nemine în plină destrămare. Fără posibilități de a mai zăgăzui procesul de dezorganizare! Că însemnătate are asta! Important e că situațiile personale se păstrează. Prevederea este în materie de politică bisericească superflua. Astăzi. Pe urmă, pe apoi.

Ei, nu! Sunt în țară și în Biserica românească și oameni care nu au interese personale de apărut pentru aceștia. Viata Bisericii este o realitate care garantează bunurile spirituale deasupra întâmplărilor mărunte, de fiecare zi într-un punct de realitate altul decât al concretului. Ei își apără viata lor interioară și viitoarele posibilități creatoare ale rasei românești în domeniul spiritual. Vedet, măriți Prea Sfințiți oameni ai Bisericii, cari vă închipuiți că tăcerea și lipsa de reacție dezarmează, sunt probleme grave în joc, cari depășesc cu mult interesul unui id de linte sau chiar al unui antieru căptușit cu mătase.

Am purtat în această foaie o luptă cinstită și deschisă pentru drepturile Bisericii. Oamenii au înțeles-o. Dreptate ne-au dat, în fond, și adversarii noștri, adversarii într-o cat de în împotriva așezării Bisericii o situație.

Am rupt lupta, dar nu am renunțat la ea. Asta am spus la timp.

Astăzi suntem în fierura fierului.

Reîncepem, deci, acțiunea de lămurire a opiniei publice asupra stărilor din Biserică. E imposibil ca lumea să nu se miște. Interesați cari cred că vor izbuti pană la sfârșit să se țină în ascunzătoare, se înșală. Noi vom dovedi-o. Ne-am lăsat, de altfel, întotdeauna de cuvânt.

## Plângere din Vărădia

A doua zi de Crăciun s-au adunat oamenii din Vărădia și au întocmit o plângere, care ne-a fost adresată nouă. Oamenii se îndreaptă către ziare numai atunci când li se închid toate căile obicinuite. Ei sunt de cele mai multe ori la limita răbdării. De aceea nu le putem refuza ajutorul pe care îl cer de la noi, și tot de aceea ne îngăduim a îndemna onoratul consistoriu diecezan al Eparchiei Caransebeșului să nu treacă prea ușor peste cazul pe care îl vom înfățișa.

Plângerea credincioșilor din Vărădia e semnată de membrii consistoriului parohial ortodox: ingineri, revizori, învățători, studenți, gospodari din comună, semnături autentificate de primar și notar — și e îndreptată împotriva preotului din loc, P. C. Cusman Jianu.

"Văitarea", cum zic pitorese corespondenții noștri, are o pricină mai veche. Preotul nu păcătuiește de azi, de ieri. Anchetele împotriva lui s-au făcut trei ani, de-a randul, dar nimic nu s-a schimbat. Prea Cucernicul își continuă opera: injură de Dumnezeu în fața oamenilor, îngroapă oameni beați, s-a bătut și cu șeful poliției, a adresat vorbe rușinoase fetelor din corul satului, a insultat Sfânta Cuminecătură (că doară el poate trăi și fără Dumnezeu), s-a despărțit de nevastă și a fost în pețit la o altă fată din sat, a servit Sfânta Cuminecătură după ce a adunat-o de pe jos, unde o trântise de beat ce era, a folosit patru ani sesia fără a plăti darea, păgubind astfel Biserica cu 96 000 lei, nu propune religia în școala satului, astfel încât copiii trec prin școală fără a fi catehizați, nu tine seamă de hotărârile consiliului parohial, exploatează în beneficiul său sursele de venituri ale Bisericii, încasează de la slujbe sume cari trec cu mult peste prevederile canonice și a m d.

Blestemățile acestui slujitor al altarului sunt, deci, nenumarate. Oamenii ajunși la marginea răbdării au hotărât să mai trimită, după sărbători, o altă delegație la Episcopia Caransebeșului, și pe urmă — dacă nu e nici un rezultat — își vor face singuri dreptate. Așa spune și plângerea. Hotărârea este, desigur, exagerată, dar nu e exagerată și păsura de care se bucură preotul Jianu? e simplu. De îndată ce toți oamenii sunt împotriva lui, de ce folos mai porci el satului? Sunt asemenea ciudățeni administrative pretutindeni. Deci nu Biserica nu putea fi scutită de ele. Dar în Biserica ele supără mai mult ca aarea lată de ce suntem siguri că P. S. Iosif nu va trece cu vederea acest caz.

## De la... dr. Matei cetire

Poate că vă aduceți aminte cum a fost numit dr. Matei director al Internatului Teologic pe făgăduiala că va fi ajutat în opera de educare a viitorilor preoți de soția d-sale. Argument care, probabil, că a tras greu în cumpănă de vreme ce Patriarhia, care a luptat atata pentru a scoate institutul de sub autoritatea facultății respective, unde era amenințat de laicizare, a consimțit să funcționeze ca director laicul dr. Matei.

E adevărat că d-l doctor a făgăduit să se preotească, dar l-am văzut mai ieri în Cameră și — nici gând de barbă și mustăți. Deci, așteptând să-i crească barba, d-l Matei (doctor) a început reorganizarea. Din cei 80 de hursieri ai Internatului a îndepărtat 60 și a împărțit pe urmă locurile — pe căciulă — A dat atare spiritali, bibliotecari, bucătari, intendenți, portari, servitori și s-a dispensat de serviciile medicinistului, infirmier, pentru că „sub noua conducere studenții nu se vor mai îmbolnăvi”.

Și a mai făcut două serbări: una în noiembrie, pentru inaugurarea „noului sistem”, alta, acum, la 25 ianuarie, la patronatul facultății și internatului.

La prima au participat I. P. S. Patriarh și ministrul Cultelor (portretul d-lui Lapedatu atârna sub icoană în sala de recepție). A fost un fel de țigănie. D-

doctor nu a îngăduit președintelui studenților teologi să vorbească dar a scos în schimb cu un student un discurs în care „noul curs” - care abia trebuia să înceapă - era promărit. Ce s-a întâmplat nu știm, dar, fapt e că bietul student, lămurit asistența că neingaduindu-se președintelui său cuvântul, s-a hotărât să vorbească el, „pentru a evita o situație ridicolă”. Efectul asupra asistentei, vă închipuiți, a fost *bunef*!

Iar acum, de Sfântul Grigore - când se discuta cu decanul facultății problema festivității, bărbatul d-nei Sanda, directorul-doctor, așa a fost de părere - că studentii nu trebuie să se amestece. S-a adus în întâmpinare obiceiul ca un student să vorbească în numele internatilor. Și a admis. Dar numai de formă. Căci a mers de-a dreptul la patriarhie și la minister și a protestat. A ieșit a doua țigănie. Căci rezultatul s-a văzut: nici I. P. S. Patriarh, nici ministrul nu au mai venit la serbarea unde trebuia să se interzică studenților a-și face omagiul către școală și profesorii lor.

Dar, dacă d-l Doctor nu are barbă și mustăți are, în schimb stomac. Nu s-a impresionat deloc de aceste semnificative lipsuri. S-a aruncat în trac și și-a făcut un elogiu în fața studenților, cari cereau cu glas tare să vorbească și președintele lor.

Nu mai continuau. Am cerut pe vremuri trecerea internatului de la facultate la Biserică. Biserica l-a dăruit d-lui și d-nei Matei. Imi pare rău și cer scuze.

## Modernizarea e în curs...

Zarva mare în jurul primului cadavru ars în noul crematoriu din București. Proteste cu caracter aproape violent din partea tradiționaliștilor. Răspunsuri de sprețuitoare dinspre ceilalți, iar între timp cuptorul a început să funcționeze.

Desigur, se poate discuta. Și, din toate punctele de vedere, tradiționaliștii au dreptate. Se opune, mai întâi, arderea religia noastră, care - orice ar crede „științificii” noștri - e o realitate. Se opune tradiția noastră, care nu se poate lăsa în continuu dizolvată de toate modelele pozitivismului apusean, mișcare fără nici un fel de legătură organică cu formele noastre de cultură. Se mai opune un nelămurit sentiment de sfială în fața morții - cu atât mai mult cu cât *cremațiunea* este o *brutală intervenție în cursul natural al unor lucruri și întâmplări pe cari noi nu le cunoaștem* și asupra cărora nu se poate să nu se strecoare în sufletul fiecăruia o îndoielă.

A, dacă în adevăr partizanii arderei ar fi oameni convinși de folosul și necesitatea absolută a popularizării acestui obicei! Ar avea cel puțin dreptul la respect. Dar nu ne dăm fiecare seama cât element de snobism și de maimușăreală ridicolă e în această instituție a crematoriului, ridicată în București? Și, pe urmă, cine știe dacă toată această „reformă” modernizatoare nu pleacă din nevoia cine știe cărui personaj influent de a plasa o instalație de cremațiune ca să poată încasa comisionul respectiv!

Dar astea sunt considerații în marginea realității. Realitatea e că *cuptorul n-are început să funcționeze*. Ce vorește acum tradiționalistul? Să se inclină pravala? E greu. E imposibil. Un singur lucru ar putea să facă: să-i gonască musterii.

Dar cuni? Dacă arderea e mai ieftină decât îngroparea, oamenii se vor deprinde încet-încet cu ideea, care, deocamdată, desigur că le repugna. Pentru ca partizanii îngropării obișnuite să învingă, ar trebui ca tradiționalismul să fie mai conștient de el însuși și mai puternic decât e astăzi. Desigur faptul — foarte probabil și, în orice caz, de primă îndatorire — că preoții vor refuza să slujească pe cei sortii cremațiunii va întârzia răspândirea și succesul nou mode. Dar în același timp, el va reprezenta și o primejdie pentru îngroparea creștinească în chinatorii hotărâți ai cremațiunii fiind gata să renunțe chiar la sâmba religioasă.

Problema e, deci, foarte complexă. Fapt e că cremațiunea contribuie la destrămarea, fără nici un tolos și fără nici o seriozitate, a tradiționalismului nostru. Dar o luptă de aci înainte împotriva cuptorului e — dacă nu inutilă — cel puțin tardivă. Ar fi fost de datoria Bisericii să intervină oficial, din vreme și energie. Nu a făcut-o. Cum nu a făcut și alte lucruri. Acum, rata-ne cu cuptorul. Nu e un motiv de prea mare alarmă. Dar munca tradiționalistă nu va fi în

## Însălbățire

Dintr-un sat din Oltenia, Prea Sfântul Vartolomeu poate afla precizii, dacă cumva nu le cunoaște deja, cu toate că — așa ni se spune — Episcopia de Valcea a fost încunoscințată în scris, de chiar — delincvenți, de lucrurile care se petrec acolo.

Într-un sat din Oltenia, deci, a murit cam cu vreo șase luni în urmă preotul. Nu era chiar omul lui Dumnezeu, după cum spun oamenii din loc. Ba, mai degrabă apăsau asupra lui multe păcate grele.

Știrile care vin din alte părți ale țării arată că, mai peste tot pe unde e lipsă de preoți, populația face imposibilul pentru a obține unul. Cănelarii și episcopii sunt asaltați de asemenea cereri. Ne-am închipuit, deci, că și în satul nostru, de care e vorba, lucrurile s-au petrecut la fel. Ne-am înșela însă.

Căci, de fapt, țăranii din loc au recurs la un mijloc care — dacă e foarte simplu, nu e mai puțin extraordinar — au delegat pe unul din ei cu funcțiunea de preot. Și astfel, țărânul cutare, fost sergent de vânători, om care a făcut campania și are tot felul de decorații, citește troparele morții și dă cu cădelnița la îngropăciuni însoară și botează. Numai Sfânta Liturghie nu o face.

Atât ar mai fi trebuit! Un simplu muritor, fără dar, atingându-se de Sfânta Cuminecătură!

Este cea mai grozavă însălbățire a vieții noastre bisericești ceea ce se întâmplă aci, în Eparchia Valcii, sub oblăduirea P. S. Vartolomeu, care este, totuși, una din mintile cele mai luminate și una din conștiințele creștine cele mai nefricate ale Bisericii românești.



Mai apoi, preotul care a plătit pretul parohiei trebuie să se întoarcă harn. De unde, dacă nu de pe poporeni săi? De aci biruri în toate formele care te dau Biserica în starea dinainte de secularizare. E bine, nu?

Rezultatul e că o mulțime de sate mari și puternice părăsesc Biserica și trec la adventism. Așa că, tot ceea ce în această harnică eparhie se câștigă prin activitate misionară se pierde îndoit prin aceste desprinderi.

Nu vede nimeni cum încolțește răul?

## Și la Ratezu...

Desigur că numai în fabrica unde nu se lucrează nu e gună. De aceea nu ne mirăm și nu ne întristăm prea tare când, aproape zilnic în corespondența noastră, găsim plângeri împotriva strâmbătăților care se întâmplă în Râmniculul-Noul Severin. Pentru că ne dăm seama: oamenii nu scriu decât căruia vreun necaz, și încă, unul personal. Când iau cunoștință de o faptă bună, nu ne-o comunică: nu-i privește doară pe ei. Căci stă în natura lucrurilor: tu ești personal, binele, impersonal. De aceea, zilnic primim plângeri împotriva P. S. Vartolomeu, și foarte arareori, cuvinte de laudă sau de mulțumire. Dar binele care se face acolo există. Noi îl știm. De aceea, atunci când dăm în public strâmbătățile din Eparhia Râmnicului, nu o facem ca să „atacăm” conducerea eclesiastică din loc, ci ca să aducem la cunoștință fapte. Se va fi observat, de altfel, că nu relatăm decât întâmplări caracteristice, ale căror urmări pot fi și principal grave.

O astfel de întâmplare e cazul cântărețului Nicolcescu de la Biserica din Ratezu-Gorj. Noi avem copie după acte oficiale, în care se dovedește că acest cântăreț, fruntaș al satului, de aproape 40 de ani ostenește pentru binele Bisericii cu o străduință nedezmănițită și cu o rodnicie pe care o dorim și altor osteiitori.

Acum însă e un conflict în sat. Din hârtiile pe care le avem în față, despitându-ne cu prudență că preotul din loc, părinte al directorului Episcopiei din Văratec, nu este cu totul nevinovat în aceste certuri locale. Fapt e că, printr-o stranie coincidență, a fost pedepsit - de episcopie - cântărețul Nicolcescu, adică omul care e în dușmănie cu preotul, părinte al directorului cancelariei episcopale.

Deci pentru că o bancă populară a clădit pe un teren al bisericii - care nu era al bisericii, episcopia pedepsește - pe cântărețul Nicolcescu cu destituirea din postul de cântăreț și cu lepădarea sa din Biserică și din randul creștinilor. Adică, cu excomunicarea.

Toate acestea sunt foarte bune. Dar întreb dacă Prea Sfințitul cunoaște o pedeapsă mai grozavă decât excomunicarea, și dacă crede că o asemenea pedeapsă se poate aplica prin adresă protopopială, pentru vina de a te fi certat cu tatăl directorului episcopiei.



lei, care nu a ajuns la destinație – în speță, Seminarul Central – ci, așa cum se precizează acum, ar fi fost încasată de altcineva. Bănuiala cade pe un student, fost funcționar în birourile respective.

Bănuiala. Dar realitatea care e? Două zile justiția a făcut cercetări la Patriarhie și nu suntem decât la bănuțeli. Un om a fost depus. Se va ajunge la precizări? Pentru că, vedeți, cu cancelaria referentului economic nu e o treabă prea lămurită. Nereguli și nepotriviri s-au mai întâmplat acolo. Tot ziarele au relatat acum căva timp că o ordonanță de 64 000 lei ar fi fost încasată fără ca banii să apară în casă. Atunci, bănuiala – vedeți, tot bănuială! – a căzut asupra funcționarului Brumă, om de mare încredere, căruia în timp de zece ani i-au trecut milioane și milioane prin mână, a cărui corectitudine este până într-atata cunoscută în Dealul Patriarhiei, încât însuși Î. P. S. Mironi a dat diverse însărcinări în legătură cu averea sa personală. Și Brumă a fost chemat la parchet. Unde a pățit rușinea de a fi fost depus. Și cine știe cât va mai fi fost ținut sub bănuială dacă nu se găsea marea inimă de creștin a șefului lui, vlădica locuitor de arhiepiscop al Bucureștilor<sup>1</sup>, care, încredințat de nevoința lui Brumă, să facă a dăpunga sa săracă jertfa a 64 000 lei, prin care să se acopere paguba.

Vasăzică, afacerea de astăzi cu studentul bătut e a doua care se încheie în scurt timp la Patriarhie, într-un birou în care răspunderea o are P. C. Moldovanu, referent al secției economice și delegat ordonantelor al Ministerului Cultelor. Și pentru că, în toate institutiile unde domnește regulă sefăla trebură, fie răspunzător de ceea ce se întâmplă sub oblădurea lui – ne închipuim că – potrivea ordonantelor preot Moldovanu se va întreprinde ceva.

Nu s-a întreprins însă nimic. P. C. Moldovanu e, pe lângă toate celelalte ocupații, deputat în Camera liberală. Deci nu are vreme să supravegheze lucrările secțiunii economice. Lucruri despre care noi am mai scris. Stau oameni și își așteaptă cu lunile leafa, pentru că d-l ordonantator e tot pe drumuri și câte altele. Cazurile pe care le-am relevat mai sus sunt însă prea grave. În impărțirea domnului deputat referent bănușelile în legătură cu ordonantele de plăți fac sistem. Să se ia măsuri.

## Minți betege

La Focșani un ofițer a fost reformat pentru delict de pederastie. Asemenea aberații nenorocite se întâmplă și alturea. Și nu e o rușine pentru o instituție să penumăre în sanul ei elemente anormale, rușine ar fi dacă, cunoscându-le, le ar tolera. Așa cum se dovedește însă în cazul de la Focșani, armata a reacționat cu o impresionantă promptitudine, izvorată din foarte ascuțitul ei simț de onoare.

Dar ce legătură au toate acestea cu „Dumineca”? Să vedeți. Procesul celui reformat a pornit de la un medic militar, om de o integritate morală perfectă, un excelent camarad, foarte priceput în meseria lui și, ca atare, cu un mare grad de



conștiință morală și responsabilitate. A tăiat, deci, în carne vie. Piesele prăse-  
lutei dovedesc că nu s-a lăsat nimic la o parte din elementele care ar fi fost neces-  
sare pentru o judecată completă și o hotărâre precisă, dar și că nu s-a exagerat  
nimic, complicând-se inutil - numai din dorința de scandal - cazul judecată  
este, dar, dreaptă.

Familia celui reformat nu poate fi, totuși, încântată. Ea trebuie să reacționeze  
într-un fel. Și a ales un chip în adevăr original - căine de drept fiindu-i închis.  
S-au dus, deci, oamenii la un preot și i-au cerut să arunce blestemul asupra doc-  
torului care a deschis procesul. Medicul e însurat și are și un copil. Așa se face  
că, în Focșani, la Biserica Sfântul Mina, în fiecare zi se cheamă urgia lui Dum-  
nezeu asupra capului doctorului, fetei și copilului lui.

È un caraghioslăc, desigur. Dar un sinistru caraghioslăc. Că Dumnezeu nu  
poate asculta rugăciuni de asemenea natură, împotriva unui om al cărui singur  
păcat e împlinirea datoriei sale morale - evident. Dar, întreb popa acela de la  
Sfântul Mina - caci altfel nu se poate vorbi de asemenea bestii - e inconștient  
sau e escroc? Ce sunt în imaginația lui beteagă Biserica și rugăciunea? Magie  
taramece țigănească, de „legare”, mijloc de răzbunare a unor oameni împotriva  
aliora? Sau se găsește aici încă un mijloc de a aduna bani de pe la toți nenorociții,  
excitând patimile lor coborate?

Cazul acesta nu e izolat. È însă, de data asta, un caz precis, întâmplat în  
eparhia P. S. I. Iacian al Romanului. Îi adresăm aceste rânduri. Și măcar le va  
înțelege însemnătatea. Și îi așteptăm cu încredere hotărârea.

## S-a închis o biserică

De patru ori a bătut toaca în duminica aceea, la biserica veche din satul Țsta  
moldovenesc, ghemuit între dealuri. Întâi, toaca de lemn, pocnind timid și as-  
sat ca o întrebare sfioasă și apoi, văretele lungi ale clopoteilor de aramă pleau  
împreună, își tăiau drumul, se goneau din urmă, urcau pieptiș dealurile și scă-  
pau peste muchea de la „capătul lumii”, iar cele cărora li se frângeau aripile  
se întorceau încet, greoi, agățându-se în creng, pîmînd parcă în aer durerea  
unei despărțiri.

Se închidea biserica. De aproape o sută cincizeci de ani stă pe coasta asta  
„cărăduind curtea mare” a unui vechi neam boieresc și sprijinindu-se totuși pe  
ea. Dar de la o vreme dealul a început să lungească. Zidurile cu ferestre înflorite de  
trămboase chenare în piatră au plesnit sub alunecarea pământului. Legături de  
fier nu mai sunt îndestulătoare pentru a opri prăvălirea pe care greutatea turlei  
de zădă deasupra pronaosului și clădită - după lume și rost - probabil mai târziu,  
stăbulește văzând cu ochii. Va trebui, deci, să se închidă pentru a nu cădea pe  
oameni.

S-a închis. Au venit specialiști de la București. Au cercetat, au ciocănit și au  
ridicat din umeri: nu mai e nimic de făcut. Deci, dară, P. C. protoiereu a ridicat

Sfântul Antimis, care e însăși cheia Liturghiei. De acum, peste minunata tamplă, de cea mai sigură linie bizantină, înflorită de mâna dibace a unor meșteri de bună seamă dalmatini sau venețieni, se va coborî praful. Iar în satul rămas fără biserică, tăcerea clopotelor va apăsa ca o muștrare.

— Dacă, cel puțin, am fi avut în preot năvăș și s-ar fi luat Sfântul Antimis pentru păcatele și pedeapsa lui! Am fi putut nădăjdui într-o îndreptare. Dar așa nu mai avem biserică. Și nu vom mai avea până nu se va îndura Cel de Sus să ne ajute a o ridica prin truda noastră.

Truda lor? E de nevoie. Dar ea nu ajunge. Poate că locurile de sus vor trebui să intervină cu ajutor puternic. Și o vor face — dacă își vor da seama de jalea unui sat rămas fără biserică. Dar dacă nu?

## Duplicitate

Nu știu cum să apreciez faptul, pentru ca să nu trec dincolo de el, că nu lăsați, dar nici să nu rămân sub el. Intamplarea pe care vreau să v-o înțeleg ca un caracter personal, fără îndoială, dar semnificatia ei este mai adâncă. Altfel, nici n-aș fi însemnat-o aici.

Iată pricina. Preotul C. Dron și-a trecut în fața Facultății de Teologie examenul de doctorat. E un semn bun nevoia aceasta a teologilor de a păși în arena adevăratei activități științifice, care nu începe decăt la doctorat. Preotul C. Dron interesează în speță, cu atât mai mult cu cât adevărat ostaș al Bisericii luptătoare și-a ales ca temă pentru lucrarea inaugurală o problemă de mare și foarte însemnată: *Valoarea actuală a canonurilor*.

Nu cunosc personal pe preotul C. Dron. Dar, într-o zi, nu demult, m-am prezentat la redacție cu un plic mare, purtând sus inscripția Sfintei Patriarhii românești. Înăuntru, un exemplar din teza îngrijit tipărită. Pe prima pagină, două rânduri: „D-lui Nae Ionescu, în semn de înaltă prețuire. Pr. C. Dron”. Nu am prea înțeles eu motivele „înaltei prețuiri” a părintelui doctor, dar, evident, nu m-am supărat.

Iată însă că pe pagina următoare cetesc următorul pasagiu: „Iumea arată un interes din ce în ce mai deosebit chestiunilor religioase și bisericești, dar este cu totul în necunoștință de cauză cu privire la principiile care trebuie să subziste ca temelie a celor chestiuni.

**CAZUL RECENT DESPRE CANONICITATEA SAU NECANONICITATEA UNOR SITUAȚII BISERICEȘTI, PE CARE UNELLE ZIARE AU DISCUTAT-O CU RĂVNĂ, DAR ȘI CU TOT ATATA UȘURINȚĂ ȘI ÎN LIPSĂ DE COMPETENȚĂ, ESTE UN EXEMPLU TIPIC”**

Mă rog, să ne înțelegem! Cel care a discutat canonicitatea sau necanonicitatea unor situații bisericești „cu atâtă răvnă, dar și cu tot atâtă ușurință și lipsă de competență” sunt eu, adică, același Nae Ionescu, cărui părintele C. Dron

bine să-i dea un „semn de înaltă prețuire”. Și atunci, vă întreb nedumerit: ce vrea părintele autor cu „dedicația” din pagina întâi și ce, cu pasagiul din pagina a doua?

Evident, asta nu schimbă valoarea cărții în ea însăși. Pe care o vom cerceta, ar dacă va fi ceva interesant în bine sau în rău, vom spune-o. Denumindă ne revâm aspectul de duplicitate al autorului — care e nedemn de o față preotească. Fra, Doamne!, așa de simplu! Părintele Dron e, în calitatea lui de specialist, care a tăcut chitic în vremea amintitei discuții, în drept să aibă o foarte slabă părere despre pușinătatea mea în dreptul canonic. Dar atunci, de ce semnul de „înaltă prețuire”?

Era mai corect, poate, ca părintele să moaie o pană nouă în cerneală și să scrie pe exemplarul pe care binevoia să mi-l trimită: „Lite, ignorantule, ușuraticule și incompetentule, ia, celește, învață — și altădată să nu mai faci!”. Așa, da! Dar „semn de înaltă prețuire”?

Există un obraz bisericesc care trebuie pazit cu mai multa grijă decât obrazurile noastre ale muritorilor de rând. Nu ești de părere, părinte Dron?

## Veșmintele preotești

O înaltă fată bisericească arhora mai zilele trecute într-un automobil, la șosea, o ciudată pălărie. Nici măcar nu pot spune că era frumoasă. Și lua în schimb tot ce era cu adevărat hieratic în ținuta înaltului prelat.

Am auzit odată, mai demult, din chiar gura lui, frumoase cuvinte pentru apărarea portului strămoșesc, pe care, la țară, îl eliminează ieftinătatea stambei și a panzei de bumbac proaste, precum și tăietura orășenească. Și mă gândesc și acum ce legătură o fi între pălăria abracadabrantă, purtată de o față bisericească, și nevoia de a se menține portul național.

De fapt, în îmbrăcămintea preoților noștri s-a introdus de o bucată de vreme o nemaipomenită anarhie. Mode basarabene sau ardelenesti, pe de o parte, mode modernizante, pe de alta. Parfumate ciocuri *a la* Henri IV, impecabile cărări cosmeticate *a la* „Chantecler” (Căci, oricât de „moderni” ar fi preoții noștri, ei tot sunt cu o generație în urmă!). Unde sunt respectabilele bărbii de odinioară, boțatele plele care, uneori, se împleteau într-o codiță? Doar dacă vreun suflet nesigur, chinuit mai mult de literatură decât de adevăratele nevoi ale mantuirii, și mai aduce aminte de ele, pentru a le plimba ostentativ pe stradă!

Dar îmbrăcămintea? Pardesiuri, bataturi, scurteieri, gherocuri, cutawayuri, până și un fel de fustulițe scurte am văzut. Dar nu văd decât foarte rar frumoasa haină, lungă și amplă, cu mâneci largi și lungi, de abia se văd degetele mainii. Iradia acestor îmbrăcăminți — singura mișcându-se în ritmul adevăratei Orânduiri — se pierde. Și eu, mi se va răspunde că nu haina face pe călugăr. E însă

căci, dacă nu haina face pe călugăr, nu e mai puțin adevărat că haina răsfrange pe călugăr, și nu poate fi altfel de cum e călugărul însuși.

Iși mai aduce cineva aminte că există o artă a îmbrăcămînții ecleziastice? S-a gândit cineva cum o să continue lucrul singurului eronilor bisericesc autentic existent astăzi, bătrânul Popescu din București? Ne modernizăm? Ne mahalagim?

Ne mahalagim, întâi, pentru că am pierdut viziunea de ansamblu a vieții ortodoxe, a cărei una din expresiuni trebuie să fie îmbrăcămîntea,

și, al doilea, pentru că nu mai avem simțul disciplinei, din care decurg un forma, canonul, tipicul.

Cine e responsabil de asta? Cine ne conduce

## Preoți și cenușari

Un cetățean al orașului Buzău a murit de curând în stramătate. Fra de sa și omenimea Buzăului a ținut să-și cinstească amintirea, întovărășindu-și la rășnă trupul, care trebuia să i fie adus în orașul vieții sale. Răposatul — pe care, altfel, l-am pretuit — avea ideile lui, după care ideii lucrând, a lăsat, se pare, cu limbă de moarte să fie incinerat. La Buzău, prin urmare, nu a sosit decât un pumn de cenușă.

Răposatul nu era creștin. Era roman și om de treabă, dar creștin nu era. Poate cineva să fie om de treabă și fără a fi creștin, căci creștin a nu e ceva spre folosul altora, ci spre folosul tău însuși, cine nu e, cu atât mai rău pentru el. Ce lăți oameni nu au nimic de zis. Iată de ce, despre românul acesta răposat nu avem nimic de zis, deși a dispus, în viață fiind, să fie trecut pe placa incinerăcentă a crematoriului.

Dar iată că, la Buzău, urna cu cenușa răposatului este depusă la biserică, orașului și un sobor de preoți prohodeste pe cel răposat. Deci, dată împotriva tuturor așezărilor canonice și traditionale ale Bisericii noastre, se găsește la Buzău, oraș de scaun al episcopului, nu un preot, ci un întreg sobor de preoți care să slujească pe un incenușat. La ce se vor fi gândit în fata urnei ce cenușă e creștin când vor fi cantat „pământ ești și în pământ vei merge”. Dar se căsătie! Asemenea întâmplări năstrușnice, dovezi ale unei grave tulburări sufletești la preoții noștri, depășesc puțința mea de înțelegere.

Évident, nu mă pripesc. Buzăul e chiar în ochii Prea Sfinților la episcopul Gheneadie și aștept să văd ce măsuri va fi luat sau cel puțin va lua de acțiune episcopul și consiliul local. Dar trebuia să atragem atenția asupra faptului, pentru că în care el ar fi fost trecut cu vederea. Căci asta nu se poate.

Biserica noastră nu poate îngădui o nouă călcare a adevărurilor fundamentale și chiar complicitatea ei. Este de-ajuns că divorțăm împotriva așezărilor canonice, ne cununăm de câteva ori, fără ca cununile anterioare să fi fost într-o manieră neutralizate, câtă anarhie canonică și câtă lipsă de disciplină există în viața

noastră religioasă sunt prea suficiente. Să nu se mai legăm de suflet și găsim  
necesarul.

S-a hotărât marea cu precizie să nu lăscă pe cei incinerati. Să se păzească  
această hotărâre. Unde nu, intervenția episcopului trebuie să se producă imediat.

## Profitorii Bisericii

Trei dintre colaboratorii mai însemnați a gazetei bisericesti „Crucea” au  
părăsit această întreprindere. Numele lor a apărut în ultimele zile prin zăre  
dovadă că au ținut să se știe de această hotărâre, pe care ei o consideră ca o faptă  
de cinste (Și au dreptate). Alte demisii sunt pe cale de a se produce. Noi așteptăm  
mai ales una, pe aceea a parintelui arhimandrit Scriban. Pentru că în  
înțelegem ce cauta Prea Sfântul om să teaze și îndrăznească să a fost uneori  
părtaș în lupta lui, dar care nu a urmărit niciodată decât ceea ce a crezut el de  
„la Biserică” și în persoane sale – în ceata profitorilor de la „Crucea” –  
menți șireți, cu potriveli și ascunzișuri, cari au folosit de pe urma Bisericii în  
toate felurile de așfindu-i, totuși, decât izvor de pierzare. Iar când va pleca și  
P. S. Scriban, în ciuda numelui respectabil nu va mai acoperi cu răsunetul lui între-  
prinderile de la „Crucea”.

Și va fi un lucru. Ce am avut de spus despre oamenii de acolo, am spus-o la  
timp. Fără nici un fel de folos pentru noi și fără nici un fel de patimă. Cum ar fi  
altfel, când nimic nu ne leagă de Biserică decât interesul pentru viața duhovni-  
cească și când nu cunoaștem în sânul Bisericii nici un fel de prietenie, în afara  
de cea a respectului pentru munca rodnică, pură și dezinteresată? Cei de la  
„Crucea” ne-au răspuns cu ocări amarnice. Pe care le-am trecut cu vederea. Nu  
dintr-un sentiment de creștină caritate, ci pentru că eram incredulați de înaltă  
de orice altă răspuns. Oamenii de bună credință știu ce e „Crucea” iar cei care  
nu știu nu ne interesează. Pentru că se dovedesc a trăi în marginea vieții noastre  
religioase.

Și mai e ceva. Așa cum se prezintă această înghehare, ea includea germenii  
unei disoluțiuni sigure. Atâta răutate, atata venin, atata prefăcătorie și falsificare a  
realității, și mai ales atâta interes personal și lipsă de scrupule față de bietele  
interese ale Bisericii, nu puteau duce la nimic bun. Mai curând sau mai târziu,  
ei s-au trezit să cadă de pe ochii oamenilor de bună credință. Și singurul lucru  
interesant asta era.

Acum, când toți oamenii de treabă părăsesc această casă a iubirii de sine (și  
de a lăsa), unde a început deja să miroasă a hoit, noi însemnăm lăptul cu o  
pună albă, s-a schimbat în adevăr ceva în Biserica românească, dacă oile cele  
adulate se aleg singure de cele răioase și se dau deoparte.  
Să fie acesta prilej de caldă și tainică bucurie?

## Îndatoriri elementare ale preoției

Șapte biserici au refuzat, în a doua zi de Crăciun, să adăpostească trupul neînsușit al lui Leonard. La șapte biserici au trebuit să bată în ușa preoților, durerați, zadarnic. Și a fost nevoie de o intervenție din loc înalt, tocmai de la Patriarhie, pentru ca, în sfârșit, preotul de la Stântul Neculai Tabacu să se măneste a deschide ușile trupului – rătăcitor și după moarte, în căutarea unui adăpost.

Aș vrea să cred că prietenii – colindatori macabri – nu au avut noroc. Să ar fi putut nimeri mai bine la un preot care să știe ce este și caritatea și îndurarea în genere către cei morți.

Știu că mi se va răspunde: că era ziua a doua de Crăciun și că nu se putea ocupa naosul bisericii cu năvălia lui Leonard. E lais. Se putea. Cum a putut de pildă preotul de la Stântul Neculai Tabacu.

Dar tocmai obiecțiunea de mai sus indică asupra unei rațiuni vechi, din neletnicie cu tendință de generalizare, în Biserica noastră: transformarea preoției într-o funcțiune productivă, chiar cu uitarea îndatoririlor elementare ale preoției.

Căci la aceasta se reduce penibilul incident petrecut cu trupul lui Leonard: că a fost preotului mai „comod” și mai productiv să nu-l primească decât să primească. Și i-a închis ușa.

Asta se încadrează în aceeași categorie de fapte cu refuzul preoților de a sluji la moartea celor care nu pot să plătească o anumită sumă – atâta cât crede respectivul preot că „costă” osteneala lui.

Îmi aduc aminte de un caz, mai demult, când preotul își fixa plata în natura: luna asta în ouă, luna viitoare în pui de găină, o altă lună în malai și așa mai departe, dar nu după cum era belșug de marfa respectivă, ci după cum era lipsă. Introducea chiar o listă de prețuri: atâtea ouă pentru un maslu, atâtea pentru o nuntă sau pentru o îngropăciune.

Și, îmi mai aduc aminte de un țaran, care a trebuit să și părăsească munca pentru a merge cale de 14 km până la un sat vecin, cu un biet copil care trăgea sa moară, ca să poată găsi un preot și grijanie. Iar toate acestea, pentru că eram la calendarul preotului cu pricina, în luna puilor și omul nu putea da decât gologani. Ceea ce, evident, preotul a refuzat să accepte, pentru că nu voia să renunțe la sistem.

Astea toate sunt foarte bune. Nu se gândește însă nimeni ce devine biserica noastră credință? Cu alte cuvinte: ce măsuri s-au luat împotriva celor șapte preoți care au refuzat să primească trupul lui Leonard?



La Facultatea de Teologie din București s-a publicat un concurs pentru catedra de Omilenică și Catehetică. Și s-au înscris trei candidați: preotul Grigore Cristescu, arhimandritul Iuliu Scriban și preotul Marin Ionescu.

Din activitatea lor îi cunosc pe toți.

Preotul Gr. Cristescu vine de la Academia Teologică de la Sibiu. A publicat o seamă de broșuri pe cari, în parte, le-am citit. Științific nu e nimic în ele. Cea mai pretentioasă, o lucrare cu considerații psihologice, e enantă prin alfabetismul ei lemnos. Părintele Grigore este un temperament linc, fără posibilități de realizare, scrisul îi e, deci, retoric, umflat, gol, pretentiv și fără nici un fel de rezonanță. Persoana spirituală a P. C. sale nu inspiră simpatie, iar opera, științifică nu impune respect.

P. S. arhimandrit Scriban e o personalitate prea cunoscută în literatură și viața noastră bisericească, pentru ca să mai insist. De o comparație cu preotul Cristescu nu poate fi vorba.

Părintele Marin Ionescu e preot la [Biserica] „Cuibul cu Barza” în Iași, reștit. A succedat lui Tudor Popescu – cel lepădat de la Biserica – și desigur, viața P. S. sale ca preot nu se poate vorbi decât cu vorbe de lăudă. Dar se dovedește a stăpâni o severă și disciplinată cultură teologică.

Iată candidații. Cineva, din comisia respectivă, are însă un protejat pe părintele Gr. Cristescu, de la Sibiu. Deci, părintele Grigore trebuie să devină profesor.

Cum? E simplu. Prin eliminarea celorlalți doi candidați. Și atunci, ba că nu au prezentat lucrările la decanat, ba că ei trebuiau să știe când se tine examenul, chiar dacă nu i-a anunțat nimeni, ba că mai știu eu ce.

Părintele Scriban e bolnav în pat, răpus de reumatisme. Ei, și? Onorata comisie i-a cercetat în odăița lui de călugăr, știe că e bolnav. Dar examenul nu se amână. De ce să se amâne? Unde mai e pomana asta, să se scape de un concurent, și încă de unul de valoare!

Toate bune. Dar tot după vechiul obiceiul se „fac” profesorii la universitate? Rectorul Iorga ce zice?

## Datoria de a mărturisi adevărul

Nu mai înțeleg nimic. În aceeași vreme în care Sinodul se aduna pentru a redacta comunicatul prin care eu eram amenințat cu excomunicarea, un membru al aceluiasi Sfânt Sinod îmi trimitea una din lucrările sale, cu „dedicația” „D-nul Profesor Nae Ionescu, curajosul soldat al Ortodoxiei”. Eu nu sunt, evident, răspunzător de ceea ce crede Prea Sfințitul despre mine. Îmi închipui însă că această manifestație de apreciere – și, vă rog să mă credeți, mai sunt și altele de la alții – ar fi putut să aibă un ecou și în ședința Sinodului, în care s-a aruncat împotriva mea amenințarea anatemei.



Eu nu pastrez documente - dar tare mă tem că tot aş mai găsi răsună pe unele mele - cea din multe e telegramă de mulţumire şi felicitări cu care m-a cinstit mai mult decât mul din marii prelaţi.

Şi atunci mă întreb: ce rol au toate aceste întâmplări? Ce legatură este între mărturisirile de pînă la moarte şi pînă la abdicată laşă de amănîntarea Sîntului Sinod? Evident: nici una. Dar tot mai de aceea, ucrile sînt semnificativ.

Semnificativ, nu. Doamne feteşte, din cauza persoanei mele. Veti binevoi a concede că nu e nici un fel de laşă modă, te dacă socotesc persoana mea ca irelevantă în tot ceea ce se întâmplă. (Pe aceasta caşă nu pot urma doara pe viaţa decă trecutul de la Sibiu.) Dar întâmplarea e semnificativă pentru ca ea repetă o atitudine puţin simpatică a sinodului, lipsă de cură.

În definitiv, sînt şi oameni de ispravă creştini, dreptcredincioşi, în Soborul Bisericii româneşti. Numai că nu au curajul să se manifeste cum trebuie. Ei nu spun părerea, se îndurerează sincer de ratacirea celor marii şi ta. Cel mult dacă se dau deoparte ca să nu mai fie partaşi la o calcare a ei.

Numai atât? E puţin. Datoria unui creştin e să martor sească adevărul. Cu orice primejdie. „Martir” se derivă de aţfel tot dîn „martir”. Curajul acestia al mărturiei adevărată, chiar cu pretul martirajului, apseste cu desăvîrşire serarhilor noştri celor buni. Ei uita că *Apocalipsa* spune: „Şi îi voi scuipa pre ei din gura mea, fiindcă au fost căldiceii”.

Şi mai uita un lucru: că bunătatea lor este, în orice caz, un ghimpe în ochiul celor răi, şi că, pînă la sfârşit, dacă nu se apără şi dacă nu apără Biserica, tot la mă înăstire - coborăţi din scaun - vor sfârşi.

Dar, atunci, de ce să nu rişte a cadea din scaun mărturisind adevărul? Şi-ar mântui cel puţin sufletul, pe cînd aşă.

Evident însă, nu poţi impune nimănui să fie erou.

## Alături de drumurile lui Hristos

Langă Iaşi, la o mănăstire, un călugăr a omorat cu focuri de armă un ostaş Pasămite, călugărul era prepus la paza unei bostănării şi Prea Cuviosul stareţ îi dăduse şi o puşcă. Asta vine de acolo că Prea Cuviosul nu era deloc convins că „frica păzeşte pepeni”.

Patru focuri a tras în noapte, asupra a două mogâldete cari se apropiu de pepeni, călugărul jitar şi pe urmă nu s-a mai interesat de nimic. A doua zi de dimineaţă însă, oamenii au găsit într-un şanţ, mort cu două descărcături de armă în piept, pe un biet flăcău, îmbrăcat în haina Măriei sale.

Ce va mai urma de aci înainte nu mai interesează. Căci numai faptul în sine e suficient pentru a sublinia în toată oroarea ei aberaţia. Un călugăr înarmat - asta nu e un lucru chiar aşă de obicinuit. Este adevărat că rosturile absolut speciale pe care le îndeplineşte un preot în Răsăritul creştin îngăduie la noi - ei şi

în Apus, de altfel, în anumite colțuri de viață patriarhală — existența un tip de dat și impresionant preotul-haiduc. Care nu se știe a ucide — dar care știe să se pastreze întotdeauna curat, prin scopurile în slujba cărora își pune așinare, lui stranie și — cu siguranță — alunecat alături de drumurile lui Hristos.

Doar un călugăr-jitar, care ucide un om pentru a-l împiedica să lure un sac de pepeni, iată un aspect cu totul neașteptat al călugăriei noastre. Închinându-vieții duhovnicești, înleștați în lupta pe viață și pe moarte cu un biet picăt看 pentru un doileac neprețetând să tragă asupra lui și, pe urmă, văzându și în su de treabă, așteptand — cine știe — un alt — mușteriu.

Căci, vedeți, la mănăstire, acolo, era pază asigurată, nu fleac. Călugărul pandar nu era armat cu un ciomag sau cu un biet pușcoi legat cu sarmă, doar așa, să sperie oamenii. Nu. Patru focuri a tras. Deci, era înzestrat cu o armă modernă, cu repetiție. Iar pandarul fusese ales chitaș bun. Noaptea, pe întunec din patru focuri, două le-a așezat în plin.

Biet ostaș roman, care ai păcătuit alunecând noaptea înspre pepeni. Prea Cuvioșiei sale, tu nu știai că astăzi vina de a ucide e mai mică decât suntrul marșurilor decât necazul de a pierde doi bostani! Și că mai ușor ărtă parantele stare călugărului-jitar de a fi ucis, decât dacă ar fi lăsat jefuită bostanăria — cu castraveti pe cari te-ai încumetat să-i furi.

Acum, iată, plătești păcatul neștiinței tale. Până la Judecata de Apoi când va vorbi și Dumnezeu. Dacă nu va vorbi mai înainte.

## Buna-cuviință

Nu am crezut vreodată să mă aducă împrejurările a vorbi de mine, mai ales sub această rubrică duminicală, închinată mai degrabă reculegerii. Și iată că totuși, o voi face astăzi. E adevărat, nu fără convingerea că chestiunea în ea însăși depășește, punând din larg problema unei cuvințe pe care mai ales fetele bisericești sunt ținute să o păstreze.

Iată și pricina: acum câțeva vreme am fost la Cluj, chemat de episcopul Neculai Ivan. Trebuia să conferențiez în folosul — bănesc — al clădirii catedralei ortodoxe. Am fost și am vorbit. Lume era destulă, ședeau oameni și în picioare. Iar eu am vorbit — cum vorbesc eu de obicei și cum probabil că știau că vorbesc — cei ce m-au chemat la Cluj.

Acuma, dacă vorbirea mea a plăcut sau nu, asta e o chestiune care privește pe ascultători mai mult decât pe mine. Fiecare, o dată cu biletul de intrare își cumpără și dreptul de apreciere. Un singur om nu are acest drept: gazda lui — înră — „Renasterea”, organul OFICIAL al Episcopiei Ortodoxe Romane a Valului Feteacului, Genagiului și Clujului, publică în ultimul număr apărut o dare de seamă asupra conferinței mele<sup>2</sup>. Notați: organul oficial, adică însăși glasul zardei.

Și ce spune vâzdu? Că da conferința e plăcută și conferențierii au a-  
mplădit. Dar nu ne așteptăm a d-l Nae să ne vorbească în ide-  
de spre conștientizarea că... Dar alina conferințierii a fost...  
amțare de fapt am... Dar alina conferințierii a fost...  
cuzic bun... Dar... în...  
Că la conferința au...  
multora...  
f...  
Că...  
an...  
acești au fost...  
Oricine ar fi avut dreptul să...  
da, nu...  
putut face o conferință mai bună...  
an de-acasă impliniri...  
înghiți și faci...  
sluchești țigănește pe scară în urma...

Deci parinte referent da...  
nina mea, câtă de folosește de aci...  
bunei cuvinte. Nu de alta dar ca să nu...

## O situație ilegală

De data aceasta nu mai e vorba de vreo teorie...  
doctor Matei, profesor la Academia Comerțului din București...  
log e la București, pe lângă cea mai însemnată Patriarhie...  
sanitem, probabil așa de pravoslavnic...  
span, de data aceasta d-l doctor Matei nu face teorie...  
d doctor Matei...  
numit, precum e cunoscut, director al Internatului Teologic din București...  
mirea s-a făcut mai demult. De către Patriarhie...  
natul Teologic a trecut de la Ministerul Instrucțiunii, fiind instituit universitar  
sub oblăduirea Bisericii.

Acum, numirea asta era ilegală. Căci, chiar dacă internatul e al Bisericii, legea  
lui organică e tot cea veche, de îndată ce asta nouă nu s-a făcut. Iar legea veche  
- art[icolul] 102, dacă nu mă înșel - spune că directorul trebuie să fie profesor  
de teologie, de preferință preot. Profesor de teologie nu e d-l doctor Ș. preot,  
iarăși, nu e, că umblă ras de mustăți, cu cipier roșu și cu pantaloni albi. D-l  
doctor a zis însă că o să se facă preot, fiind el oarecum și teolog la viața lui. Și  
a fost numit, provizoriu.

A trecut însă atâta amar de vreme de atunci, dar preot nu s-a făcut. Acum, preoteasă, la urma urmelor, ar fi avut el, că e doară bărbatul d-nei Sanda. Dar nu s-a făcut preot. Nu știu de ce.

Numai că, iată, ministerul se pomenește cu o adresă pînă aici, că De la calit, iscălește părintele arhieru Platon Ciosu. Dar negru pe alb spune că scrie din ordinul părintelui Patriarh. Iar adresa cere ca d-l doctor Mater să fie numit definitiv în postul de director al Internatului Teologic, ca transferul tuturor drepturilor sale de salariu ca profesor din învățământul superior (ceată și pînă gradat).

Apoi, vedeți, asta nu se poate. Dacă internatul depinde de Biserică să facă ea ce-o vrea, că – după câte băgăm de seamă – tot nu există pentru ea lege. Dacă însă Biserica se adresează ministerului – ministerul are o lege pe care nu o poate călca. Conform acestei legi, d-l doctor Mater funcționează ilegal ca director al internatului. Pentru că nu e profesor de teologie, și nici preot. De aceea ministerul nu poate confirma definitiv pe d-l doctor în postul de director și nici nu-i poate trece drepturile de salariu ca profesor în nouul post.

Ministerul are însă datoria să mai facă ceva. Să lămurească situația. Cum poate fi d-l doctor profesor la Cluj și director la București? Noi, în orice caz, nu cunoaștem meritele speciale ale d-lui doctor Mater în vederea cărora i s-a creat această situație ilegală și privilegiată.

## În numele altcuiva

De vreo zece zile îmi stau în față, împăturite, pe masa de lucru, câteva coșuri mari de hârtie: dosarul faptelor și isprăvilor d-lui doctor Mater, înfățișate cu probe și întărite cu iscălitura câtorva studenți teologi. Pensionari ai Institutului Teologic Universitar.

Îmi stă dosarul în față și eu nu mă hotărâsc să scriu. În definitiv, cine e d-l Mater – în afară de calitatea sa de bărbat al d-nei Sanda – ca să ne ocupăm de el? Nu sunt oare atâtea lucruri esențiale care așteaptă să fie dezbatute? Așa se coteam noi. Dar, vedeți, șarpele, când îl doare capul, iese la drum. Iar d-l doctor Mater scrie la jurnal. Scrie. Și cum scrie! Și ce scrie! Curat ca un doctor Mater!

D-l doctor ne ocărăște pe noi, ocărăște pe P. S. Visarion, ocărăște Sinodul. Că noi am fi niște stricători de Biserică – știți, ai Bisericii, pe care o apără el în hăcheta neagră, pantaloni albi și ghete roșii. Are el niște „chestii” și le spune. Din toate „chestiile” astea însă deocamdată, aci, una singură interesează. D-l doctor Mater are aerul că vorbește în numele altcuiva. În numele altcuiva? Al cui? Că noi doară atata știm: d-l doctor Mater și d-na Sanda. Vorbește d-l doctor în numele d-nei Sanda? E greu. Pentru că noi știm, de obicei, tocmai pe dos: stau lucrurile, adică d-na Sanda vorbește în numele d-lui doctor. Atunci, cum? Pe deasupra d-nei Sanda mai e cineva? Și încă, cineva în numele căruia ar putea vorbi d-l doctor?



însușiri care te pot ridica la cinstea stăreției, când știu să urci în Dealul Mitropoliei toată bunătațile unei mănăstiri. Și nădejdea din sufletul lor se irstește ca apa dintr-un vas plesnit pe multe locuri.

Gandesc că părintele patriarh n-a aflat încă de povestea cu fata Marioara Zaharia. Am scris ca să afle.

## B. Politica în Biserică

### „Scandalul bisericesc”

Iubitori de scandal, mai mult decăt de senzational chiar, pot să fie mulți. Există - sau se încearcă stăruitor a se crește - un nou „scandal bisericesc”.

Cred că fenomenul este specific așezării publice românești. Nu cunosc o orice caz, întâmplări analoage aiurea. Poate pentru ca Biserica noastră ar fi „a rea”? Pentru că cliriarhii noștri ar fi mai plecați păcatului său „opinia publică mai puritană”? Nu.

Ne aducem doar aminte de blestemățile pe cari le povestește istoria religioasă despre diferiți capi de Biserică: cunoaștem și noi, în zilele noastre, prominente personalități ecleziastice de prin alte părți, a căror viață privată nu e din cele mai pure. Și totuși, de scandaluri bisericești nu se aude. De ce?

Pentru că nicăieri, ca la noi, nu se amestecă politica în Biserică. Treceți să rog, în revistă tulburările prin cari a trecut Biserica noastră în ultimul sfert de veac. Care este cliriarhul atacat numai pentru „pacatele” lui? Ce proces a fost deschis, care să nu aibă un substrat politic? În ce împrejurare numai dragostea de Biserică a provocat la acțiune pe acuzatori?

Există în viața noastră religioasă-publică o categorie de oameni carora nu se pot recunoaște nici o meserie precisă. Li apar însă - sau, în orice caz, îi pot identifica ușor - în orice scandal bisericesc. Asta e meseria lor: adună acte, constituie dosare, fără nici un scop precis, ca pe un eventual articol de vânzare. Oriecum. Căci dosarul poate fi tot așa de bine cumpărat de „victimă” ca și de adversarii ei.

La acești oameni, ca la un izvor sigur de informație, se adresează cine are nevoie de o campanie. Dar, vedeți, fabricarea și adunarea de acte impotriva episcopilor este, într-un fel, o industrie. Iar ca industrie ea este supusă tuturor progreselor tehnice, deci, și standardizării. Dosarele acestea au început să apară de la o vreme aceeași înfățișare, se poate, de pildă, ușor stabili că acuzațiile indicate astăzi impotriva P. S. Ghenadie al Buzăului sunt la fel cu cele formulate pe vremuri în contra I. P. S. Miron Cristea.

Biserica poate fi rentabilă. Dar oamenii de conștiință ar trebui să intervină pentru a se curma cu sistemul. Și poate că chiar actualul scandal, în care s-a pus în atata patimă și incorectitudine, în care acuzatorii au folosit acte ca să-și creeze elemente de acuzare, ar trebui să fie prilej pentru o asemenea acțiune.

Știu că e greu, e, totuși, absolut necesar să se isprăvească cu amestecul laicilor și al politicienilor în Biserică. Ce rost au interpelările parlamentarilor în chestiuni ecleziastice? Să se facă ordine sau dreptate? Dar nu există un Sinod al Bisericii Ortodoxe? Și atunci, cu ce drept se încearcă a se sustrage „acuzatul” judecătorilor lui naturali?

## De la cruce, la topor

Totii zeloși „ortodoxiei”, cari s-au simțit jigniți de articolele noastre în legătură cu balastul pe care îl reprezintă pentru Biserică „sprijinul” statului, sunt totuși să ia poziție față de faptele ce vor fi relatate mai jos după cum au luat în considerare amintitele articole.

Între faptele. În județul Tecuci, un preot, primar al comunei sale, și-a schingit un adversar politic în așa hal, încât nenorocitul a sucombat chinurilor. În același județ, un alt preot, tot primar, a culcat la pământ cu trei focuri de revolver pe un consătean, și acesta adversar politic. Martorii spun că focurile au fost oase de la distanța de un metru, în timp ce executatul era ținut pe loc de doi prieteni politici — ai preotului ucigaș.

Facerile au fost povestite în parlament de către deputatul Ion Răducanu, și chiar dacă tribuna Camerei nu ar fi un loc de răspundere, profesorul Răducanu este un om care cunoaște sensul cuvintelor. Asupra exactității faptelor nu poate exista, deci, nici un fel de îndoielă. Și nici asupra calificativelor cari au spintecat cupola Camerei: talhar, ucigaș, bandit, criminal, toate aplicate — din nenorocire, pe drept cuvânt — unor slujitori ai altarului.

Sigur că nimic din toate aceste nenorociri nu s-ar fi întâmplat, dacă preoții respectiv nu ar fi făcut politică și nu ar fi fost primari. Mai ales. Știm doară că, în toate satele noastre unde-și face loc o indușmănire între preot și o parte a satului, pricina e politică. După cum știm că, din aceeași pricină, în cele mai multe sate, învățător și preot, ceea ce s-ar numi cărturăriea satului, se războiesc.

Cine e vinovat în toate aceste nenorocite întâmplări? Desigur, episcopul, care nu înțelege să-și țină preoții departe de patimile mărunte — dar, precum se vede, și sângeroase — fatal legate, într-un cerc restrâns, de luptele politice. Fatal, căci ceea ce într-un oraș mare poate rămâne în domeniul principilor sau în cadrul anarctiei al partidelor (nu se cunosc oameni politici cari se atacă cu strâșnicie aproape insultătoare în public, dar știu să fie în particular prieteni) se transformă în sat într-o inimizte de-a dreptul personală.

Deci, vinovat este episcopul, dar nu personal. Ci prin sistem. Căci, în Biserica noastră autocefală, dar trăind ca o ciupercă la umbra statului politic și politicianizant, chiar desemnările de episcopi se fac tot după indicațiuni politice. Vreți să numărăm înaltele fețe bisericesti care ocupă scaunele de păstorie în virtutea unor merite duhovnicești? La ce bun să mai atacăm *persoane*, atunci când ele nu sunt decât roade ale unui *sistem*? Se poate, omenește vorbind, opune chiriarhul pretențiilor oamenilor politici care îi vor pe preoți instrumente de stăpânire lumească a statului? E o glumă! Mi se pare că nu există Biserică în care să se poată număra atâți chiriarhi depuși din scaun câți avem noi, și totuși din motive și prin mașinații politice.

Statul e politic, și nu e *in fapt* o abstracție, ci el se confundă, practic, cu oamenii politici care îl conduc. Iar oamenii politici își cer personal răsplata pentru sprijinul pe care statul îl acordă Bisericii. Ei contează pe preot, ca pe un element dator să îi ajute politicește. Așa se explică faptul că un mare elector descutând organizarea partidului, cerea ca preotul să facă parte de drept din conducerea politică a statului. Ceea ce, evident, s-a admis, răposatul mare elector fiind un om „de realități”.

Asta e, deci, sistemul. Și iată unde am ajuns cu el: la schinguire și la călmățenie. De bună seamă, cazurile se vor lua în cercetare. Nu vom spune că nu se va face nimic. Chiar dacă guvernul va găsi modalitatea unei amnistii pentru a salva „prestigiul politic” al partidului, e greu să credem că Biserica va mai îngădui a altor asemenea bestii. Dar nu e de-ajuns. Procedarea de la caz la caz e un paleativ. Biserica - astăzi autonomă - are îndatoriri mai largi. Stantul Sinod e aduna în sesiune obicinuită. Nu s-ar putea ridica și această problemă?

## „Politicianii împotriva Bisericii”

P. S. Lucian, episcop al Romanului, a ridicat glasul în Senatul țării, ca să dea lamuriri în chestiunea preotului Condrache, cu isprăvile cărui deputat Răducanu întreținuse Camera miercurea trecută.

Prea Sfinția Sa crede că toată zarva născută în jurul acestor „incidente” e alimentată mai ales de politicieni, care, lipsiți de scrupule cum sunt, cred că orice mijloc e bun pentru a agita lumea. Cât despre cazul preotului Condrache însuși, nu poate spune decât că prima lui victimă a fost un hoț de cai - care a sucumbat în timpul cercetării - că el a fost, în adevăr, preot, mai demult, și anume prin Dobrogea, pe undeva - dar că acum nu mai e preot și că, în orice caz, în regiunile Episcopiei Romanului nu se găsește trecut ca alare. Recunoaște, totuși, că e încă preot după dar - deși nu mai are biserică.

Părerea noastră e că Prea Sfințitul Lucian nu e îndeajuns de informat. Că vor politicieni în această tristă întâmplare, nu ne îndoiim. Să judece însă publicul unde sunt ei. Noi ne vom mărgini să precizăm numai unele fapte.



Mat miat, cui se datorește că numitul Condrache, al cărui dosar e destul de încărcat, nu a fost încă trecut în fața unei judecăți, care să hotărască dacă mai e demn să poarte haina preotească?

Și, pe urmă, nu a fost Condrache preot decăt în Dobrogea? Noi știm altele și anume: cu adresele nr. 2134/924 a Episcopiei de Roman și 61-629/924 a Ministerului Cultelor, preotul Condrache a fost numit la biserica din comuna Orsa, jud. Tecuci, unde a funcționat până la 1 februarie 1925.

La aceasta dată, cu adresele nr. 1-1924 a Episcopiei de Roman și 9613 a Ministerului Cultelor, a fost transferat în com. Costeni, tot în jud. Tecuci.

A rămas preot la biserica respectivă până la 1 aprilie 1926, când a demisionat ceea ce, de altfel, se confirmă și prin adresele nr. 1084/926 a Episcopiei de Roman și 49-701/926 a Ministerului Cultelor.

Rugăm pe P. S. Sa să controleze aceste date.

Nu slujește la altar? Martoni ne afirmă că, totuși, preot, Condrache a oficiat anul acesta slujba Învierii în satul Valea Rea.

Când am crezut că e nevoie să scriem cele cuprinse în articolul *De la cruce la topor*, eram incredințați că Biserica va reacționa împotriva unor asemenea acte de talhărie. Fără să aștepte un îndemn din afară, P. S. Lucian se însărcinează a ne convinge de contrariul. P. S. Sa crede că nu se pot acorda proporții cazului.

Am stabilit că episcopul Romanului nu e informat. E destul de rău, mai ales când informații aleargă pe toate drumurile. E mai rău însă că, nefiind informat, Prea Sfințitul episcop a intervenit în discuție. Graba nu a fost nicicând de ajutor.

## La punct

Prea Sfințitul Lucian, episcop al Romanului, a ținut să ne trimită o întâmpinare la „articolașul” nostru *Politicianii împotriva Bisericii*, întâmpinare bogată în răstălmăcirii, precizări și adaosuri la comentariile noastre.

Regretăm că nici după aceste lămuriri, cărora Prea Sfinția Sa nu le a refuzat amplasarea, situația nu este definitiv clarificată.

Avem chiar impresia că, probabil din lipsa noastră de precizie și talent în a expune o chestie, Prea Sfințitul Lucian nu este fixat încă asupra punctului pe care noi îl socotim ca nod al întregii dezbateri.

Înaltul chiriarh crede că noi îl acuzăm că nu e îndeajuns de bine informat asupra lucrurilor cari se petrec în Eparhia Romanului. De fapt, cazul e aproape contrariu. Nouă ne-a părut rău că în răspunsul dat în Senatul țării s-a adoptat o atitudine care muta chestiunea pe un teren strict politic — sau, mai exact, politicant. Căci Prea Sfințitul a început prin a declara că toată comunicarea de la Camera a profesorului Răducanu nu e decât o afacere de răzburări mărunte, de politicieni, între ei.

Acest fapt, și nu altul, considerarea comunicării ca o afacere de ordin politic, și încă, cu caracter de răzbunare împotriva „preotului Condriche” ne-a marșat pe noi. Și asupra lui am scris: „Dacă e dar vorba de o acuzare, eu nu pot avea decât aci obiectul

Noi însă nu ne-am permis să acuzăm, ci am bănuț că Prea Sfințitul ou e indeajuns de informat. Lipsa de informație era, deci, în mintea noastră, nu o acuzare împotriva P. S. Lucian, ci, tocmai dimpotrivă, o vorbă pe care nu o gaseam cliriarhului, pe care, în urma atitudinii luate, chiar oameni de bună credință l-ar fi putut acuza de politicianism în Biserica

Iată însă că Prea Sfințitul episcop al Romanului, urmaș în scun al neînțelegerii Gherasim Safirin, renunță singur la această scuză și declară că era mai dinainte perfect informat asupra situației. Nu vrem să stăruim asupra amănunțelor, nu indeajuns de clare, ale „răspunsului” pe care ni l-a trimis și pe care noi l-am publicat. Respectul pe care, principal, îl datorăm unei malte fete bisericești ne interzice, pe de altă parte, de a pune la îndoiala perfectă, va adăugate, afirmatilor Prea Sfinției Sale. Considerăm, deci, ca definitiv stabilit că nati cliriarh era perfect informat și că îndoiala noastră în privința acestor nu era fundată

Foarte bine. Dar atunci, prin însăși voia Prea Sfințitului Lucian dispar. Și, în acest caz, cum rămâne cu *acuză*?

## O sentință nedreaptă

O plângere din Timișoara. Asupra căreia vom reveni, pentru că piesele de a dosar sunt cu mult prea caracteristice și dezvăluiesc o întreagă stare de lucruri, pe care însă, astăzi, o amintim numai ca un exemplu, în cadrul unor considerații mai generale. Iată, deci, cazul

Părintele Ardeleanu a fost suspendat pe timp de șase luni. Dacă pe drept sau pe nedrept, asta o vom vedea atunci când vom cerceta dosarul. Fapt este însă că în acțiunea de judecare a consistoriului respectiv, puteri lătrualnice au intervenit pentru a smulge scaunului de judecată o hotărare care s-ar fi putut - ba chiar era - să fie altfel. că motivele pării împotriva preotului Ardeleanu se grupează toate, în jurul faptului că preotul Ardeleanu nu vrea cu nici un preț să se înscrie într-un anumit partid politic, că, în sfârșit, presupunând că preotul parat și condamnat ar fi și vinovat - sunt o mulțime de alți preoți cu vini mai grave împotriva cărora, totuși, nu se iau măsuri, deși plângeri repetate și susținute pe acte oficial întărite există

O să spuneți că Prea Sfințitul Grigore al Ardealului, în eparhia căruia se pămplă aceste lucruri, a interzis preoților să facă politică. Se poate. Dar nu știe Prea Sfințitul că un protopop de prin Banat e vicepreședinte de organizație liberală? Ori asta nu se prinde, că i guvern?



alt guvern decât cel de astăzi, s-ar fi grăbit Sfântul Sinod cu judecarea cazului. Întrebare care ar dovedi - prin răspunsul pe care îl comportă - că guvernele au priza directă asupra Bisericii. După cum, iarăși, se poate ridica chestiunea dacă un alt guvern decât cel al d-lui Vintilă Brătianu ar fi putut obține de la Soborul Bisericii noastre o hotărâre ca cea căzută în ultimele zile. Ceea ce ar îndea o influență a Partidului Liberal.

Proces de intențiuni? Nu e vorba de nici o intenție, ci de reacții. I știți oare un secret pentru cineva că Biserica noastră e aservită statului și că Partidul Liberal a izbutit să-și asigure majoritatea în Sinod? Nu este îndeobște cunoscută intervenția repetată - de la guvern și din opoziție - a acestui partid în treburile bisericești? Nu este operă liberală transformarea Bisericii într-un instrument de politică și laicizarea ei? Știm, iarăși se va ridica, din pana cine știe cărui „dominant” de pe la București sau Sibiu, acuzația ridiculă și de rea credință „insultători ai Bisericii”.

Dar suntem insultători ai Bisericii noi, care ne-am făcut proba iubirii față de această sfântă așezare, sau cei cari încearcă și izbutesc să lege libera desfășurare a patenilor ei, „asigurându-se” de persoana episcopilor? Să mai vorbim și deschis. Și să spunem că un om al lui Dumnezeu nu poate ajunge la episcopat decât prin neprevăderea liberalilor. Că un candidat la chiriarchie nu e acceptat decât după ce i s-a făcut dosar, decât dacă fișa lui personală, cazierul lui, indică destule păcate sau suficiente obligațiuni pentru ca orice velenitate de independență să fie nimicită? Asta e. De ce ne-am mai ascunde?

Ca în toate marile funcțiuni ale țării, și în Biserică va trebui întreprinsă o operă de purificare. Pot afirma că lucrurile acestea sunt în amănunt studiate și că o fundamentală prefacere se va înfăptui. Cine iubește Biserica lui Dumnezeu poate nădăjdui că prăpădul regenerativ se va lăsa greu peste scaunele episcopale. Va fi o operație scurtă, dureroasă, dar absolut necesară.

Altfel, Biserica noastră moare. Înăbușită sub pretențiile statului și politicii, incapabilă de a reacționa, așa cum e încătușată voința înaltei ierarhii. Nu o spun eu. O spun chiriarhi cari se văd neputincioși de a provoca o îndreptare. O spun situația Bisericii. Căci ce Biserică vie poate fi cea a noastră, când astăzi nu avem în ea trei oameni cari să poată deveni episcopi? Când cei mai buni sunt zvârliti pradă înjurătorilor publici, stând în directă legătură cu Partidul Liberal sau ostracizați pentru păcate imaginare și aruncați într-o biserică de margine? Și să mai spun? Voi mai spune. La vreme!

Noi, „calomniatori ai Bisericii”? Am cerut Bisericii să ne judece. De ce nu o face - dacă suntem în vină? E așa de simplu. Nu se cere decât hotărâre și conștiința purității proprii. Încă o dată - aștept să-mi văd judecătorii. Ne-am putea privi ochi în ochi!

## Clericalism român?

Între toate spețele de laza umană, cea mai mare de import pe care o am în fața trezării și abuzului de minte, este cea în care cazii se lansează în atmosfera de orientată a vieții noastre publice. Căci, în orice caz, fără îndoială, cea mai puțin veselă.

(1) Adunare preluată de la jurnalele de presă în Biserici. Nu știu încă cine a convocat o ședință a conducerii. Aflu însă că în această adunare s-a găsit cineva - preot să fie, nu cred - ca dăruie preoții au fost amintiți și marea - care să înfrunte (inconștient, probabil) ridicolul propunerii unei parohii clericali în țara românească. Fapt e că s-a votat și o moțiune care a apărut și prin gazete și ai cărei prim punct este: „Preoții vor lua parte la orice treabă care se va face în cadrul legii”.

Cuprinsul moțiunii trădează spiritul în care s-a ținut adunarea: o iresponsabilă excitare a poftelor înspre drepturi pe care preoții nu le pot avea, fără a promite însăși ființa Bisericii. Un apel la bugetul statului, statului este obligat să întrețină Biserica și personalul (preoți, fiindcă prin lege de la Biserica și preoți veniți fără care statul n-ar putea exista), o renunțare a autorității bisericești (desființarea art. 19, 20 și 21 din legea de organizare a Bisericii Ortodoxe, care prevede că Biserica se întreține din averea ei proprie, iar statul acordă numai ajutoare), un blestemat îndemn la calcarea canoanelor, pentru a se înlesni recăsătorirea preoților („recăsătorirea preoților să fie admisă, deoarece Sfantul Sinod, care a modificat canoanele în ce privește Paștele, le poate modifica și acum”). Nu știu dacă preoții de față la adunare își vor fi dat seama cât e de bolnavă mentalitatea din care a purces această moțiune. E mai bine deci să luăm lucrurile în gâmbă și să lăsăm în ridicul, ei propriu mintea operativă care a dat naștere acestor elucubrațiuni. Pentru că, astfel, ar trebui să cerem răspunderea tuturor participanților, ca absolut străini nu numai de duhul, dar chiar de așezarea canonică a pravoslaviei.

Pretenția moțiunii este, în adevăr, ridicolă și hibridă. Se cere, anume, pe de o parte, introducerea unui punct de vedere catolic - imixtiunea directă a Bisericii în lumea seculară - dar, pe de altă, pentru o biată necesitate a trupurilor betege, se refuză supunerea la disciplina așezării canonice.

Oameni buni, veniți-vă în fire și nu vă mai luați după toate muștele. Iar dacă vă încântă ce au făcut papistașii, nu uitați că puterea lor stă mai ales în disciplină.

## Spiritul de compromis în Biserică

Îndrăzneală și sugestivă afirmația colaboratorului nostru, P. C. Spătaru - care crede că rostul cel mai de seamă al dăruirii „amiatismului” în Ardeal e groaza unor oameni credincioși și puri de amestecul politicii în treburile bisericești și poate, chiar adevărată. Căci nu încapă nici un fel de îndoială că oameni care,

grație poziției lor speciale față de Roma, s-au bucurat de o deplină libertate în gospodărirea treburilor lor au și izbutit să păstreze un punct de vedere bisericesc neinfluențat de potriveli lătrălnice.

Drept vorbind, amestecul politicii în așezările noastre religioase nu e decât punctul de plecare al spiritului de compromis care macină Biserica noastră dreptmăritoare. Căci abuzurile, nedreptățile și nelegiunile au trecut demult într-un domeniu care nu mai are nimic de-a face cu politica. Intamplarea preotului Micșunescu, pe care am relatat-o și comentat-o la vreme și care preocupă în zilele din urmă din nou presa, este, în adevăr, concludentă. Un preot în divorț cu soția, dovedit, după propria declarație scrisă, că ar fi avut legături neingădurate cu o femeie în chiar localul școlii în care funcționa ca profesoară, slujește încă în fața Sfântului Altar. O suspendare hotărâtă de autoritatea superioară a fost făcută inoperantă, prin intervenții venite de mai sus încă. Cum într-o Biserică, e cu putință să se găsească protectori pentru preoți în divorț, vinovați de preacurvie în forma cea mai gravă, este de neînțeles. Faptul există însă în ochii sau cel puțin în știința tuturor. Să ne mai mirăm, deci, că „ortodoxia” nu atrage?

Eu nu zic că, în alte Biserici, nu se găsesc slujitori vinovați de același păcat. Iată, în Polonia, un episcop catolic a căzut în aceeași fărâdelege. Da, dar episcopul respectiv a fost condamnat de tribunal la 32 de luni închisoare corecțională. Putem noi acuza un caz măcar analog? Preacurvia nu a fost niciodată un impediment pentru episcopat, decât doar atunci când episcopul respectiv devenea incomod într-un fel sau în altul pentru guvern. Iar atunci sancțiunea era demisia din scaun și retragerea într-o mănăstire.

Fată bisericească caterisită nu s-a pomenit în Biserica noastră de zeci de ani, și totuși, scandaluri au fost. Slavă Domnului! Dar împotriva scandalului nu se reactionează pentru că la noi s-a pierdut conștiința LEGII.

Un episcopat implacabil în împlinirea strictă a legii, iată cea mai mare nevoie a ceasului de față. Ar fi strivit un Micșunescu oarecare, desigur, dar în schimb am avea o Biserică. Așa cum e acum, ne-o spurcă toți.

## Un preot nevrednic

Isprava preotului Scurtescu de la Cocioac este de natură să tulbure adânc înștiințarea sufletească a celor ce iubesc religia noastră și pe slujitorii ei. Sfinția sa, din bland păstor de suflete, s-a preschimbat în ucigaș de oameni și, din vârtul unui cam ion-automobil încărcat de agenți electorali și de bătauși liberali beți, a împrăștiat nu cuvinte de pace și de înfrățire, ci gloanțe de revolver, cari erau să coste viața locuitorului Gh. Stoian, prăvălit într-un lac de sânge în mijlocul bisericii, din miostivirea slujitorului la altarul Domnului.

Și numai intervenția delegaților național-țărăniști din preajma localului de... a scăpat pe râul păstor de furia mulțimii.

Incident care dă vedete încă o dată ce risicu poate provoca prăbușirea  
acolo unde te aștepti mai puțin. Nimeni nu contestă preoților dreptul de a avea  
amabile păreri și preferințe. Totuși în cantitatea de cetățeni liberi, miscătoare  
înțepetate ale victor publice nu s'ar lăsa nepăsători și între deosebitele prăg-  
me cu cari partidele pot să înceapă să aplice încrederea maselor, nimeni nu e  
mai firesc decât ca unul sau altul să se gândească mai valoros la urea aminte.

Dar atât în credința prozei în marea noastră misiune științifică a țării  
nu trebuie să se îndrepte de la un capăt la altul, fără să se păstreze și înțelegerea  
credinței, indulgența suferințelor și viața și viața.

Dar a se învârti și în marea noastră misiune științifică a țării  
anterior și a învârti cîrmăzii sau reședința și sumele poalele  
deasupra mulțimilor prosternate, a de cîrmăzii în temeritatea sacerdotăriei la rolul  
nedemn de bătaie în alegerea te rădăci și a rătăcirii pe cărările în  
torcocheate ale zadarnicelor controverse de credință și de cămene, iată acturi care  
compromit ceva mai mult decât un singur om și care au un pernicios dis-  
credit asupra a ceea ce este azilul suprem al tuturor în marea dreptății și  
și umanul delectabil al tuturor speranțelor noastre.

Dar a vărsa sânge, ce lucru monstruos și neașteptat pentru un slăbitor al lui  
„Ist! Părintele Scurtescu a uitat în clipa aceea de neînțelegere și de neînțelegere  
invățătură a Mantuitorului. „Cine va scoate sânge de sânge va pieri” și ce tre-  
buie să mai așteptăm de la un ales și un predestinat care s-a comportat într-un  
moment dat ca un păgân și ca un fărădelege?”

Credința primește lovituri dureroase tocmai de la ce a care sunt urși să o  
apere. Cu atât mai vârtos se impune ca organele superioare bisericești să ia cele  
mai drastice și mai urgente măsuri, pentru pedepsirea preoților nevredești. Jus-  
titia laică își va face, fără îndoială, datoria. Dar pedeja imediată a unor  
apucături care zdruncină prestigiul Bisericii și al slăbitorilor ei trebuie să vie din  
sanul ei însăși.

## Primatul spiritualului

Actul de curajoasă hotărâre al P. S. episcop al Orăzii, Roman Ciorogariu,  
prin care se cere preoților să demisioneze din partidele politice sub citarea  
canonului apostolic că nimeni nu poate sluji la doi stăpâni, este - în atmosfera  
de anarhie și de uitare a sfintelor așezări în care se zbate Biserica noastră - un  
suprem cordial.

Nu este vorba de eficacitatea actului în sine. Poate că, la urma urmelor, in-  
dreptățirea canonică a pastoralului P. S. Roman nici nu e așa de clară și că e ne-  
voie de o interpretare prin ocol a textelor, pentru ca aplicabilitatea lor să fie reală.

Pe de altă parte, realitatea socială e la noi prea puternică față de cea rebi-  
gioasă, pentru ca porunca episcopului de Orădea să găsească ascultare.

Canoanele? Dar noi am dat texte precise, nu interpretări, după care P. S. Miron a căzut sub afurisanie, pentru că a acceptat să lungească ca membru al înaltului Consiliu de Regență! S-a mișcat cineva în țară și în biserică noastră. Sinodul se adună, Sinodul se risipește fără ca cineva să îndrăznească a și aduce aminte că mai există și o lege a lui Dumnezeu, față de care e răspunzător. Doar eu, unul singur, nu am deznădăjduit. Și aștept ceasul în care mana lui Dumnezeu se va țâsa greu asupra infrumătărilor.

Deci, dară, nu în efectele ei materiale imediate ne bucură pe noi, hotărârea P. S. Roman de la Oradea, ci în spiritul ei. Este ca un semn care depășește palele noastre de acțiune și de înțelegere.

Nu se poate ca P. S. episcop să nu se fi bătut din vreme cu gândul acesta. Nu se poate ca ideea răspunderii pentru năvala pălămidelor lumesti în grădina lui Dumnezeu, care i-a fost dată în grijă, să nu-i fi frământat gândurile și conștiința.

E un act nepolitic - desigur. Dar tocmai aici îi vedem noi valoarea - în marea întoarcere sufletească, grație căreia un om prea respectat - de prea și mai tăcut - depune printr-o asemenea acțiune marturie pentru primatul spiritual. Când? Într-o vreme când patriarhul țării acceptă un loc în regenta țării și se bălăcește în cele mai grele rătăcirii.

Părinte Roman, pe răbojul păcatelor noastre, Dumnezeu nu va întârzi a să crește țapla ta răscumpărătoare. Fii sigur. Și asta e tot ce poți nădăjdui mai mult.

## Între „Roma locuta”<sup>1</sup> și „toleretur”<sup>2</sup>

Cuviosul monah Gherasim trece la catolici. Este ultima veste pe care o primesc în legătură cu frământările din Biserica noastră. Înainte de această a doua moarte a lui (căci, intrând în monahie, Gherasim a murit după trup, iar trecând la catolicism, el moare a doua oară, după suflet), înainte de această a doua moarte a lui, deci, cuviosul Gherasim era călugăr în schit, la Durău. Intamplar a căror orânduire nu a stat în mână și în puterea lui l-au adus în anii din urmă la slujitor pe lângă Biserica patriarhală din București. Era un umil rob al trebuirilor zărilor, dar de bună seamă că, deasupra sufletului lui, nesigur și neancorat în Hristos, stăpânea o minte ageră, în care elementul *formal* al gândirii sărbătorea orga de rudimentară, dar implacabilă dialectică. Nenorocirea a căzut pe capul lui năprasnică - există mai grozavă nenorocire pentru un pravoslavnic decât aceasta alunecare spre drumurile Romei? -, năprasnică, pe măsura uscăciunii credinței lui și pe măsura încrederii în rațiunea lui, în buna lui logică.

Pentru că fostul cuvios Gherasim nu a făcut decât să tragă, așa uscat de creștină cum era - consecințele dintr-o stare de lucruri care, pe zi ce trece, se înscăpunează mai hotărât în Biserica noastră. Ierarhia noastră bisericească se catolicează în apucături. Iată o simțea nefericitul Gherasim, cum o simțim fiecare din noi, și atunci, consecvent și curajos, el a luat-o înainte, trecând într-o



ordine de executie este deosebit de teribil. După care se dăse  
într-un moment de... de vedere. Bine facute  
și înțelept... din... a... il vor fi împins în...  
spre drumul... pentru... mai precis ca în aceste  
impresurări... mai...  
de puteri...  
a... mai de care mai grele  
protestat. De... Am...  
mod *Roma locuita*. Roma a... Stă...  
De la năno... schimbare...  
nu o griji pentru sufletele oamenilor...  
una singură să-și salveze prestigiu. Lărg...  
groaznice au fost îndurate între patru ochi...  
Biserici, amenințata cu destrămarea, orce...  
trădătea" Sinodului putea să rămână în picioare.

Autoritatea? Zice ei! Căci, în fapt, un Sinod care se... a fi ignorant  
pană și în cele mai elementare adevăruri, pravoslavnice...  
sunt startecate până la desfigurare...  
de o ceată de tineri... care nu știe de ce a luat...  
oricare, numai să se găsească stăpanul lumesc...  
care să-l-o indice și să-l-o impună, un Sinod ca acesta nu are și nici nu cere auto-  
ritate pentru el. Ci cere altceva, mai simplă și mai ușoară: cere recunoaștere a  
continuării stăpânirii lui. Atât.

Și pentru asta - orice! Ca un al doilea Petru, parintele Gurie, întors la Chișinău și scapat de sub duhul rătăcirii care stăpânește pe sindacali din București, se  
calește și declară sus și tare în fața norodului că nu va respecta notararea de la  
24 ianuar și 8 februar. Ci va prăznui Paștele la 5 mai. Rumeare la București!  
Aș nu! Ce veți face? - Noi, nimic. O să-l lăsăm pe basarabeni să serbeze la  
5 mai, și asta e! - Veți da vreo dezlegare? - Dezlegare, nu, dar vom tolera.

Ei, da, vom tolera. Cunoaștem. Era fatal. După *Roma locuita* ce alt putea să ur-  
meze decât *toleretur*? Sfântul părinte de la Roma poate fi satisfăcut de școlari săi!  
Cucoană Marie de la Sinaia, care ti-ai părăsit Biserica și te-ai ostenit odată  
până în prăpădul Bucureștilor, ca să mă întrebi, cuprinsă de spaimă și durere  
Acum noi ce facem?", aprinde o lumanare pentru sufletul răposatului nostru  
frate, fostul monah Gherasim, căzut în catolicism, și roagă te pentru iertarea  
grozavelor lui păcate, săvârșite, toate, din îndemnul marilor lui chiriarhi.

## Cine tulbură pacea în Biserică

La București s-a adunat în săptămâna trecută marele congres al Bisericii Orto-  
doxe. Iecare eparhie care stă sub stăpânirea vreunui vlădică trimite în această  
adunare câte șase delegați (patru mireni și doi preoți) cari, împreună cu mitro-

poliți, episcopii și arhierii de scaun, sunt chemați, tot la trei ani, ca să hotărască în trebile gospodărești ale Bisericii.

Acum, când s-au făcut alegerile pentru această adunare, era la cârmă țării domnul general Averescu. Și în loc să fie aleși ca delegați oameni temători de Dumnezeu și cu dragoste pentru sfânta noastră Biserică, au învartit ei lucrurile așa, că ne-am pomenit în congres tot cu liberalii și averescanii pe cari îi înalțăm în sfatul țării, la Cameră și la Senat, când pot ei să măsluiască alegerile și să fure urnele.

Deci, dară, când s-au văzut ei adunați la București, mai mult în de ei s-au socotit că poate n-ar fi rău să facă un necaz stăpânirii de astăzi și au ridicat pe unul de-ai lor, altfel om cu multă învățătură de carte, dar bătut de Dumnezeu cu păcatul înfruntării dreptății, și l-au pus să spună că la frații noștri din Ardeal se întâmplă tulburare grozavă, că stăpânirea de astăzi a așezat peste tot în locurile de frunte, ca prefecți, primari, profesori în școlile mai înalte, tot papistași și că frații noștri pravoslavnici sunt înlăturați din tot locul.

Pasămite, li se rupea liberalilor inima de dragul Bisericii noastre drepte, cinstioase, și uitau că tot ei au coborât din scaun și pe mitropolitul Ghenadie și pe mitropolitul Atanasie<sup>2</sup>, care a fost un mare cărturar al Bisericii noastre și pe vladica Gherasim de la Roman, care a fost un sfânt, și că tot ei au adus stricarea cea mare în Biserică, atunci când au dat poruncă să se schimbe calendarul, peste voia vâdicilor, de s-a frânt anul trecut țara în două, când cu praznairea Paștilor

Vasăzică, s-a ridicat unul din ai lor, cu glas mare, și a strigat primejdia care ne paște pe noi, pravoslavnicii, că, adică, stăpânirea oploșește peste tot la cârmă țării numai papistași. Când au auzit una ca asta, toți vladicii și preoții care erau de față s-au îngrijorat foarte. Și a fost o zarvă și o tulburare, cum nu s-a mai pomenit în Biserica noastră. Căci, în adevăr, mare păcat și durere ar fi fost dacă stăpânirea, care e pusă acolo sus, nu numai prin hotărârea noastră, ci și prin vreața lui Dumnezeu, ne-ar fi înfruntat legea noastră din moși-stramoiș și ar fi dat la o parte din toate locurile de cinste din Ardeal pe frații noștri pravoslavnici.

Numai că, până la urmă, când au cercetat să vadă dacă arăturile acestea ale liberalilor și averescanilor sunt adevărate, oamenii au dovedit că toate erau minciunoase și că măcar atâta durere și grijă pentru dreaptă credință câtă e la liberal se găsește și la stăpânirea de astăzi.

Și s-au întors vladicii noștri cu scarbă de la tulburători. Ba chiar, unul din ei, vladica Visarion Puiu, episcop la Bălți în Basarabia, om cu frica lui Dumnezeu, a spus mai ieri că el va ridica glasul în sfatul țării, la Senat, unde este, și va înfrunta pe cei cari cu înșelăciune au încercat să tulbure apele liniștite ale credinței, numai ca să ridice țara împotriva stăpânirii de astăzi.

Și astfel au fost rușinați și în această adunare bisericească liberalii și averescanii, cari toată viața lor nu au știut și nici acum după ridicarea țărănilor nu au înțeles ce e frica de dreptate și scârba de minciună.

Stăpânirea însă are de datorință să ia seama, ca Biserica să fie pusă la adăpost de stricarea asta, pentru că altfel s-ar putea să fie rătăcirea din urmă mai mare decât cea dintâi.

## Exces de devotament

Congresul eparhial de la Cernăuți a fost penibil. Cel puțin într-una din întârziările lui. Cineva a propus o moțiune sinagială pentru părintele patriarh. Iar congresul a respins-o.

Acum, să mărturisim că congresul avea dreptate. Așa că propunătorul moșunii a căzut într-un exces de devotament.

Pentru că să vedeți împrejurările: moțiunea sinagială pornea de la faptul că părintele patriarh fusese atacat și insultat într-un ziar politic din București, adică în „Vitorul”, ca să fim mai preciși. Iar excesiv devotatul nostru dorea nici mai mult nici mai puțin decât ca congresul eparhial să protesteze împotriva acestor atacuri, depunând la picioarele Prea Fericitului expresiunea sentimentelor de etc., etc.

Cu totul alături de drum această propunere pentru că atacurile și insultele fuseseră politice și nu bisericești pentru fapte făcute sau numai bănuite ca fiind din împărăția diavolului și nu a lui Dumnezeu. Cu ce drept se amestecă congresul eparhial în acest domeniu?

Și, cu toate acestea, dacă nu formal, cel puțin în fond, sensibilitatea congresiștilor avea motive să se considere sesizată. Atacul „Vitorului” cuprindea și anumite amenințări de ordin bisericesc. Se spunea, anume, ca să vorbim umbatul de prost creștului, al liberaților, că, dacă părintele patriarh nu va face ce vor dumnezeilor, liberații, apoi își va pierde nu numai locul de regent, dar și pe acela de patriarh, când vor veni dumnezeilor la putere. La care, evident, congresul ar avea formal, dreptul să se întreba: de unde își ia un partid politic îngăduința de a se amesteca în cele bisericești?

Din nefericire însă, dreptul acesta e numai formal. Căci lăsând la o parte practica vietii noastre ecleziastice, în care nimic nu s-a petrecut în ultimii 50 de ani fără amestecul politicii, acceptând – să nu o uităm, mai ales acum – însărcinarea categoric anticanonică și cu totul împotriva spiritului și literei Ortodoxiei, de membru al Consiliului de Regentă.

A fost insultat și atacat, deci, Prea Sfântul de un partid politic? Desigur, e rau. Dar, ce vreți? „Ale tale dintru ale tale”. Iar dacă congresul eparhial al Bucovinei nu a protestat *atunci*, cu ce drept protestează *acum*?

Ordine trebuie pusă în cele bisericești? Nu începe îndoială! Să începem însă de sus?

## Autonomie bisericească și acțiune politică

Doi preoți au fost amestecați în tulburările – antisemite sau altfel – din Maramureș. Cazul nu e, din nefericire, izolat. Autoritățile știu că, și altfel,

preoții se agită în chestiuni de acestea lumești, în cuvântări și trec chiar pe laocurea, la căi de fapt. Ni se afirmă, și nu am repeta-o dacă nu am respectul izvorul - atât de extraordinară ni se pare împrejurarea - că uneori chiar amvonul a fost întrebuințat în asemenea scopuri.

Vasăzică, preoții fac politică. Nu este, evident, nici o noutate, dar întâmplările din nordul țării dau faptului acestuia o actualitate care îndreptățește o nouă luare în considerație a chestiunii.

În cazul amintit mai sus știm că unul din preoți a fost mutat, despre cețlățlăți ni se spune că a fost chemat la episcopie. Dacă i se va aplica vrei pe deapăsă disciplinară, sau totul se reduce la o muștrare -, vom vedea. De altfel, asta nici nu e așa de interesant.

Interesant e, în schimb, faptul că toți ceilalți preoți, pe cari autoritățile n știu că agită, rămân mai departe la rosturile și funcțiunile lor. Statul, respectiv Ministerul de Interne sau cel de Culte, neavând în mci un fel dreptul a-i chema la răspundere - sunt preoți, slujitori, deci, ai Bisericii și, ca atare, supuși unei jurisdicții speciale, Biserica Ortodoxă Română fiind autonomă.

Desigur, autoritățile de stat ar putea constata faptele și încunoștința Patriarhiei, care, pe cale indicată de statutul Bisericii ar lua măsuri de rigoare. Dar operația e cu mult prea ocolită pentru ca să fie și eficientă și, pe urmă, să o recunoaștem, problema nici nu se poate pune așa. Cu altele și anume.

Biserica este, evident, o instituție autonomă în statul românesc. Autonomia aceasta este, pe de altă parte - în afară de orice discuție -, necesară. Să observăm însă că motivele pentru cari autonomia bisericească a fost socotită necesară în așa măsură încât statul a renunțat aproape la drepturile lui de suveranitate asupra acestei instituții, nu numai că izverăsc din natura Bisericii, dar a și asighează anumite funcțiuni precise, cuprinse în anumite domenii de activitate.

Să precizăm: s-a cerut, de o parte, și s-a acordat, de alta, autonomia Bisericii pentru motivul că această instituție, administrând și organizând bunuri și puteri spirituale - cari depășesc prin natura lor „veacul” -, nu poate sta sub conducerea imediată a statului, care este o forță lumească, „seculară”.

Autonomia decurge, deci, din dorința și necesitatea firească a Bisericii de a trage o linie de demarcație netă între cele veșnice și cele vremelnice și de a împiedica amestecarea celor din urmă în rosturile celor dintâi.

Iată însă că preoții fac politică. Adică, după ce au obținut ca trebările și puterile lumești să nu se amestece în cele duhovnicești, preoții, adică reprezentanții Bisericii, aroga pentru ei dreptul de a activa în domeniul „secular”.

Nu credem că preoții se înșală și că mai sunt și imprudenți pe deasupra. Ei închipuie că statul, atunci când a acordat autonomia Bisericii, deci a renunțat la anumite drepturi ale lui, a făcut-o fără nici o condiție. Și merg în închipuirea lor așa de departe încât cred că statul ar fi prea fericit, dacă Biserica ar bi nevoită să se mișcească mai de aproape de azerările politice. Nu a fost doar un gând că acela care a pus înființarea unui partid clerical în țara românească.

Fără suparare pentru cineva, atitudinea aceasta este aberativă. O dată din punctul de vedere al Bisericii, a doua oară, din punctul de vedere al statului.

1) Lipsa de drept a statului de a se amesteca în treburile Bisericii, dar dreptul Bisericii de a se amesteca în treburile statului, decurg în chip logic din principiul numit "primatul spiritului". Acest principiu de origine și esență apuseană-catolică nu este valabil în Biserica noastră Ortodoxă.

Obiecțiunea că preotul are o dublă calitate: de preot și de cetățean, și, ca atare, în virtutea acestei duble calități e îndreptățit la două feluri de acțiuni nu e fondată. Ea e respinsă de canoane și de spiritul pravoslavnic, pe de o parte, iar pe de alta, această dublă calitate e neutralizată prin faptul că statul nu cere preotului împlinirea tuturor obligațiilor cetățenești (se știe de pildă că preotii nu fac armată).

2) Atunci când statul a renunțat, prin acordarea autonomiei, la drepturile lui de suveranitate asupra Bisericii, a făcut-o pentru că a recunoscut acestei instituții o altă structură decât cea a așezărilor lumești. Prin aceasta însă, i-a negat și dreptul de imixtiune în treburile politice: "ca una ce administrează o împărăție care nu e din lumea aceasta". Pentru stat, deci, autonomia este de ambele părți reciprocă. Căci, de îndată ce Biserica se coboară între cele lumești, ea cade în domeniul de acțiune al statului. Asta e clar.

Incheierea? Una singură. Preotii trebuie să înceteze de a mai face politică. Alfel, statul este îndreptățit a retrage autonomia pe care a acordat-o Bisericii.

Știu că a renunța la politică nu e tocmai așa de ușor. Părintele Roman Ciorogariu, episcopul Orazii Mari, ridicase odată chestiunea. Nu a avut succes. De ce? Atunci când șeful Bisericii, părintele patriarh, a acceptat a fi regent, în virtutea căreia autorității morale puteai pretinde preotului să nu fie deputat?

Un precedent nefericit nu poate fi însă decât precedent nefericit, și nu o lege. Faptul că s-a greșit o dată - și încă sus de tot - nu îndreptățește persistența în eroare. Să se pună, deci, încă o dată chestiunea. E în interesul cei mai de seamă ai Bisericii.

Și, pe urmă, nu de alta, dar să nu ne pomenim într-o zi că statul ne retrage autonomia!

## C. Cezaro-papismul

### Cezarismul bisericesc

*... sed is qui amat primatum genere in eis, Diotrophes non recipit nos.* Și aruncat asupra noastră vorbe grele, și, ca și cum aceasta nu ar fi fost de-ajuns, mi-a numărat că el nu și-a primit frații, ci a împiedicat pe cei care îl primeau - și i-a aruncat afară din Biserică". O spune Sfântul Ioan în cartea a III-a (9, 10).

Diotrefe - cel de Dumnezeu hrănitul. Ştiu şi eu!

Mai degrabă, un episcop orgolios şi despotic - care a vrut să îl facă autoritatea lui Ioan, care a excomunicat creştinii pe cari apostolul a numit în *Epistola*, care a încercat excomunicarea chiar a episcopilor ce i se opun erau - care a vrut să fie el singur "Biserica"

Cezarism

Sfântul Pavel ridică Biserica pe piatra lui Hristos

Diotrefe o ruinează - așezându-se pe el în centru

Sfântul Pavel primeşte în Biserică pe vinovaţii Corintului

Diotrefe acoperă de ocări pe Ioan Evanghelistul

Diotrefe!

E ca şi cum ai reteza capul lui Hristos de corpul Bisericii

Ca şi cum ai ridica o altă Biserică - împotriva celei a lui Hristos

Căci ai căleat în picioare autoritatea apostolică

Şi ţi-ai năpăstuit şi urmărit fraţii

Aşa, Bonavia. Să spunem că nu are dreptate? Nu. Chiar el poate spune că are dreptate

Diotrefe şi Sfântul Pavel. Opoziţia aceasta te îndeamnă să o urmăreşti până la defunctiv. Diotrefe-om stă singur. El este - într-o altă ordine - lumea romană cu monarhul ei, care e un despot, cu dreptul şi cu filosofia ei - care împarte lumea în stapani şi sclavi

O lume căreia i se opune Biserica paulinică, în care nu putem vedea decât un *anti-mund* cu regele lui - un serv-umil, Hristos, cu *Evanghelia* lui, garant a unităţii speiei umane, cu sfinţii şi tradiţia lui, chezaşi ai imutabilităţii acestei *Evanghelii*

Este lumea romană - mai scurt, lumea - de despretui? Evident, nu! Dar cine a intrat în Biserică a rupt legăturile cu lumea. Căci lumea îşi trăieşte viaţa cu legea ei, căreia nu-i lipseşte conştiinţa colectivă, exprimată în drept şi în hotărârea magistraţilor, care sunt doară servii lui Dumnezeu (*Rom. 13, 1 sq.*)

Dar Biserica este *anti-mund* pentru că stă în capul lumii, pentru că a înfrânt lumea, trecând dincolo de ea

În faţa acestora toate, ce mai însemnează bietul Diotrefe, ce a înţeles din el Diotrefe!

Şi totuşi, Diotrefe a fost - şi el continuă să trăiască. Dar protestanţii nu au dreptate. Cezarismul bisericesc nu a fost inventat la Roma

## (1) durere pe care ne-o credeam crutată

Ne-a lăsat lat de timp să ne gândim la durerea Parlamentului, la  
părintele patriarh care a avut o durere de inimă, răsni de mătase  
operele de mătase, și pe care, în cele din urmă, pe lângă arhiepiscopul

Părinte prăvoslav, a avut și o durere de inimă, și în cele din urmă  
portul președintelui, care a avut o durere de inimă, și în cele din urmă  
cu lui de o parte, și de cealaltă parte, și în cele din urmă, Apusul  
abuz și prin lipsa de înțelegere, pentru că, în cele din urmă, este astfel prin  
lăa a hainei bizantine, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă

Dar ea însăși, părintele patriarh, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
bina seamă astăzi, prin ce președinte, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
el dintar dintre patriarhi prăvoslavi, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
cască, iată, în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă

Să trist, trist de ti se sfășie inima

Și nuntiat din pricina caracterului, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
bini pe care, în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
rând-o. Ci, mai ales, și din pricina stăruirii pe care, în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
caza în lăcașul creștin

Să spunem că și negrii doara umbra în pământ, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
tindru pe cap" E prea puțin. Mănușile roșii trase pe mătase de un președinte, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
cand e și cap suprem al Bisericii, însemnează mătase, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
enlăți noastre, recunoscute în deplină umilitate, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă

Ne-a orbit strălucirea lumescă a Apusului, și în cele din urmă, și în cele din urmă, și în cele din urmă  
acolo toate lucrurile acestea își au rosturile și semnificația lor precisă, peste  
care nu se poate trece, dar care nici nu se poate genera

Ați auzit, creștini prăvoslavici. Părintele patriarh are mănuși de mătase roșie!  
Nu ne mai ajunge concentrata noastră sobrietate bizantină, stilul pur al Răsăritului,  
tutui, emoționant în simplitatea lui hieratică. Nu ne mai ajunge pentru că nu l  
mai înțelegem

Și astfel, din ignorarea Tradiției noastre, element constitutiv al trupului mistic  
al lui Hristos, din lipsa noastră de mândrie ortodoxă, din mentanțata noastră  
de barbari și de robi, cari uităm că există o civilizație și o cultură a Răsăritului  
- mai strălucită, mai adâncă și mai răscolitoare de suflete decât cealaltă -, ai  
cărei moștenitori suntem, vine stricarea cea mare în Biserică

O știam și eram îndurerăți. Dar ea însăși șetul Bisericii să depună mărturie  
de dependentă față de Apus. Iată o durere pe care ne-o credeam crutată. Mai e  
ceva în paharul amărăciunilor?

## Cezaro-papism

Mișcarea de alunecare pe planul înclinat al catolicismului, în care a intrat Biserica Ortodoxă Română, e departe de a lua sfârșit. Toate încercările noastre de a atrage atenția de la caz la caz asupra acestei primejdii au rămas zadarnice. E și greu, de îndată ce, în ierarhia noastră bisericească, nu mai există d-l p. a. v. slavnic. Diavolul stăpânirii lumești a pătruns în toate încheieturile Bisericii, și, dacă îl gonești dintr-un loc, astupând o gară de iad, el apare în altă parte și muncă de Danaide.

Ieri, erau mânușile de mătase roșie, de cardinal, ale părintelui patriarh. Astăzi, proiectul de regulament al Patriarhiei, făcut de d-l doctor I. Matei. Că acest d-l Matei - știți, bărbatul d-nei Sanda! - este un personaj u. nefast, am mai spus-o mai demult și în repetate rânduri. Prin împrejurări pe care nu le cunoaștem însă, a devenit unul din indispensabilii părintelui patriarh. Și asta e suficient pentru ca acțiunea lui de infestare a Bisericii să continue, nesupărută de nimeni.

Astfel, s-a ajuns să se încredințeze redactarea regulamentului de care vorbim, iar d-l Matei, teolog absolut, moare până noua în calamară și scrie: Art. 1. Capul Bisericii autocefale Române este I. P. S. Sa Patriarhul.

Patriarhul - cap al Bisericii Ortodoxe? Noi știam că o asemenea erezie e condamnată în pravoslavie: cezaro-papism. Noi știam că, așa cum mărturisim și în Simbolul credinței („Și într-una sfântă, SOBORNICEASCĂ ȘI APOSTOLICEASCĂ Biserică...”), auzi, domnule Matei, nu „în unam sanctam APOSTOLICAM...”), capul Bisericii Ortodoxe Române este Sfântul Sinod.

A așeza în fruntea Bisericii autoritatea personală a Patriarhului este o aberație. Se simte în organizația noastră nevoia unei autorități vecinice prezente? Este Sfântul Sinod o adunare care se mișcă greu și nu poate ține ședințe în permanență? Foarte bine. Să se delege atunci un sinod restrâns, compus din 5-6 cardinali, cari să se adune o dată în fiecare săptămână. Dar cap personal, nu!

E timpul să ne întrebăm încotro mergem. Într-un așa de scurt timp, trei manifestări caracteristice: BUST patriarhal, MANE ȘI ROȘII cardinalicești și acum CAP AL B. Se poate o mai categorică scăldare în apele papistașilor?

## Altă manifestare cezaro-papistă

Nu s-a dat nici un comunicat încă în legătură cu „Ordinul Patriarhul Miron” despre care am scris în această foaie. Mărturisim că, deși informatorul nostru era un om cu totul serios, care ne declara că văzuse cu ochii lui brevetul și de parafă în mâinile unui feroce decorat, voiam să nădăjduim că, totuși, iucuruse ar fi altfel. În această nădejde dădusem în public vestea. Și așteptasem o dezmințire. Dezmințirea nu a venit. În schimb, am primit știri complementare că ar mai fi și cutare decorat.



Vasăzică există „Ordinul Patriarhului Miron”. Nu un ordin călugăresc, o decoratie, pe care o conferă patriarhul, și nu o decoratie pe care o conferă în calitate de rezent, ci în calitate de patriarh.

Anomalia este evidentă. Dreptul de a institui și conferi ordine în țara românească este stabilit prin textul precis al Constituției. El este o prerogativă regală și ca atare mărginită la Coroană. A institui noi ordine însemnează a te substitui prerogativelor regale. Ceea ce, în termeni grași ai justiției, este indicat sub vocabula de „crima de stat”.

Cum se rezolvă această chestiune din punct de vedere al statului este însă o problemă care nu ne interesează aici. Unde precum se știe, ne preocupa treburile Bisericii. Interesanta e însă întâmplarea pentru stabilitatea profilului Ortodoxiei noastre. Și anume, ea face parte din seria de manifestări cezaro-papiste, pe care și e înlesnește de o bucată de vreme autocela a românească.

Noi știm că de când ierarhia noastră ecleziastică a pierdut simțul Ortodoxiei, de mai putem aștepta la acte precis pravoslavnice. Ne-am învâțat deci, să nu protestăm la toate indiciile catolicizante ale acțiunii acestei ierarhii. Căci știm că cezaro-papismul preoților noștri nu e un sistem, ci numai o serie de acte dezordonate care, toate, au la bază un interes, o ambiție sau o poftă de câștigare personală. Și asta trebuie să o subliniem.

Dacă ierarhia noastră crede că nu-i mai ajung procedeele ortodoxe, să o spună. Dacă, spre mai marea slavă a lui Dumnezeu, ar avea nevoie de mai multă libertate încă decât îi acordă încadrarea statului românesc, să se despartă de acest stat devenind o unitate de sine statătoare, cu o viață proprie, cu legi proprii.

Dar așa — nici pește, nici carne —, nu. Eu știu că ierarhia noastră este elastică. Imi aduc aminte a fi cinat odată la un înalt prelat, în prima săptămână a postului, cu icre moi, morun la grătar și miel la frigare. Dar toate au o limită.

Nu se poate începe și la noi o operă de purificare?

Și totuși, eu nădăjduiesc că nu există „Ordinul Patriarhul Miron”. De ce nu ni se spune oficial?

## Zece mii de lei și o pastorală

Cu atât a răspuns Î. P. S. părintele Miron, Patriarh al Bisericii Ortodoxe autocefale Române, la năprasnica urgie de la Costești. Despre cei zece mii de lei trimiși ca ajutoare nu vom vorbi; atâta îngăduie, probabil, bugetul părintelui patriarh, apăsător cum e și de veniturile patriarhicești, mitropolitane și arhieriești, și de cele ale regenței. Mai la urma urmelor, și polul săracului și gologanul patriarhului-regent, la Dumnezeu, tot atât de prețioasă. Căci de seamă e mai ales mișcarea sufletului din care pleacă obolul.

Iar sufletul de arhipăstor al părintelui patriarh se vede din scrisoarea pe care a îndreptat-o către credincioși, cu acest slășietor prilej. Am citit-o cu atenție și cu deferență cuvenită. Să o aprobăm? Nu.

1) „Nenorocirea fatală” cum zice pastorală s-a întâmplat la Costești. Adică, în Eparhia Argeșului Argeșul își are episcopul lui, pe P. S. Nichita. Cu ce drept se amestecă părintele patriarh într-o eparhie străină de cea a P. S. Sale e de neînțeles. Totuși, o face. Și anume, cu atata grabă, că ai impresia că prilejul era așteptat de multă vreme.

Așezarea Bisericii noastre este sinodală. În virtutea ei, fiecare episcop este stăpân nediscutat – și fără altă autoritate superioară decât cea a Sinodului, în eparhia lui. Patriarh, mitropolit sunt rangari, nu funcțiuni administrative, sau în orice caz, nu funcțiuni administrative superioare episcopatului. Părintele patriarh știe lucrurile acestea, elementare în Ortodoxie. Dar nu le înțelege. Sau ar vrea ca ele să fie altfel. Părintele patriarh ar vrea, anume, ca Patriarhatul să prezinte o autoritate administrativă supremă. Și de aceea nu pierde nici un prilej pentru a face gesturi care să-l impună ca atare. Astfel, pastorală – care după cum am arătat, depășind canoanele, se ocupă de un fapt petrecut în altă eparhie – spune: „în scopul acesta – considerând urgența cazului – dispunem următoarele: 1) În Duminica Tomii să se oficieze în toate bisericile Patriarhiei. Și pe urmă se înșiră diverse recomandări.

„În toate bisericile Patriarhiei”, asta înseamnă în toate bisericile ortodoxe din țara românească. Cu alte cuvinte, părintele patriarh dă dispozițiuni care trebuie să fie respectate în toate eparhiile din țară. Dar, atunci, unde mai e autonomia episcopală?

Nu e numai atât însă. La punctul 3, pastorală spune: „cu consimțământul chiriarhilor respectivi, îl generalizez ca poruncă strictă pentru toate bisericile din Patriarhie.” Ce înseamnă „cu consimțământul chiriarhilor respectivi”? A luat în prealabil părintele patriarh consimțământul chiriarhilor? Nu. Practic și canonic, o asemenea generalizare, „cu poruncă pentru toate bisericile din Patriarhie” nu se poate face decât dacă părintele patriarh ar avea o imputernicire specială în acest sens de la Sfântul Sinod. Această imputernicire nu o are însă. Cu ce drept se substituie atunci Î. P. S. Miron autorității Sfântului Sinod?

Noi ne dăm seamă de gravitatea lucrurilor pe care le spunem. Afirmăm, totuși, că o asemenea tendință de a se ridica deasupra episcopilor și de a se substitui sinodului este o alunecare spre cezaro-papism, și nu credem că patriarhul unei Biserici Ortodoxe își poate îngădui asemenea gesturi de stricător de lege.

2) Nu ne vom opri asupra stilului în care este scrisă această pastorală. E un stil de ordonanță polițienească. Și încă. Pentru că suntem siguri că, într-o împrejurare analoagă, d-l gen[eral] Nicolescu, de pildă, ar fi gasit accente mai sufletesti pentru a se adresa oamenilor. Vom întârziă însă asupra unui pas caracteristic, care pune într-o lumină crudă Ortodoxia Prea Fericitului Miron față de textul

„Din acest trist caz, se îndatorează cucernicii preoți a convinge pe evlavioșii creștini despre hiperzelul lor, de a folosi mai multe lumânări decât admite spațiul bisericilor și starea sanitară a aerului, care adeseori se umple de venuri de parafină din care sunt falsificate lumânările. Ofranda creștinilor pentru vii și morți se poate face și prin un ajutor dat săracilor, văduvelor, orfanilor, pentru

repararea bisericii pentru procurarea unui obiect necesar a unui rând de „cumpărare de cărți cu cuprins educativ etc.”

A aprinde lumanări a ta e hiperzel iar ofranda - se poate face și prin altă cale! Vai părinte patriarh ce înțelegere pentru duhul Ortodoxiei! Serai rândurile acestea tocmai în ziua sâmbetei când îl coborâserăm în groapă pe Hîr și o săptămână după ce, la Prohodul Lui, cântăserăm cu toți grozava înfruntare a lui Iuda: „Te iubești pe sarați și de mir te scurbești” cu se variă curățind multe suflete apoi cum pe aur Mantuirea vinzi?

Nu mă înțeleg. Prea fericite ca iubești pe sarați de îndată ce îndemni la ajutorarea văduvelor. Dar de ce de mir te scurbești socotind că a folosi mai multe lumanări e hiperzel?

Noi, I. P. Sfințite, am trăit aici, între hotarele țării, echi mici slabi păcătoși și necajiti. Dar era un duh al Ortodoxiei de care nu s-a atins nimeni. Să fim, deci, lămuriti nu ne-am adus cap al Bisericii de peste mări pentru a încălzi în Palatul Patriarhal cezaro-papismul autoritar personal cu înălbirea sinodului și protestantismul faptelor bune, cu înlăturarea cultului

Răspicat!

## Tot despre „Zece mii de lei și o pastorală”

Răspuns ziarului „Universul”

Ziarul „Universul” se ocupă de articolul meu apărut sub titlul de mai sus, în numărul de sâmbătă al acestui ziar și, făcându-mi proces de intențiuni, crede că poate spune că am recurs „la o interpretare sofistică a pastorelei, spre a ajunge la concluziuni ciudate”

Cum nu florile de polemică, mai mult sau mai puțin izbutite interesează, ci chestiunea însăși, mă grăbesc a răspunde la intampinările de fond, trecând peste ceea ce preopinentul meu ar vrea să înfățișeze ca ghimpi

Am afirmat

1) că părintele patriarh dă ordine în legătură cu fapte petrecute în alte eparhii, ordine pe cari le-ar vrea valabile pentru toată Patriarhia românească. Că, prin această atitudine, încalcă drepturile de autonomie ale episcopatului și tinde să instituiască un fel de autoritate supremă *personală* în Biserica *sinodală* românească. Și am calificat aceste tendințe cu numele de cezaro-papism.

2) că părintele patriarh dă preferință elementelor de asistență celor culturale în viața religioasă a populației noastre. Și am calificat aceste preferințe cu numele de protestantism

Ce răspunde „Universul”?

ad 1) a) că, prin statutul de organizare a Bisericii Ortodoxe Române, se stabilesc anumite cazuri, cari evidențiază dependența episcopului de mitropolit. Și că, în virtutea acestui spirit, părintele patriarh era îndreptățit „după canoane” să dea pastorală cu pricina

Răspundem mai întâi, nu se poate demonstra caracterul ortodox al unei dispoziții prin concordanța ei cu statutul Bisericii noastre, pentru simplul motiv că statutul acesta nu e ortodox, ci protestant, și habar nu are de duhul Ortodoxiei.

În al doilea rând, să ni se citeze textele din acest statut care în speță ar încalca autonomia la care ne referim noi.

Și, în starșă, să ni se spună care sunt canoanele la care se referă preopinentul nostru? Să o lămurim noi: nici textele, nici canoanele acestea nu există.

Bă că părintele patriarh nu avea nevoie să consulte Statutul Sinod în această chestie, deoarece nu era vorba de o chestiune dogmatică.

Preopinentul nostru se face a nu înțelege. Nu era vorba de o chestiune dogmatică. Ba da, de îndată ce actele personale de dispoziție asupra întregii Biserici românești ating dogma *soborniceii* Bisericii noastre.

Ad 2. că Ortodoxia nu are nimic de-a face cu numărul luminarilor și nici cu felul otrănderii.

Asta este o parere absolut personală a preopinentului meu pe care nu știu cum ortodocșii și cel fel de ortodocși o împărtășesc. Eu mențin afirmația că pe o cămășă de câmpănie, faptelor bune" asupra elementului cultural este caracteristica protestantismului. Și susțin că această afirmație este un adevăr elementar cuprins în orice manual de simbolică.

De unde rezultă însă că, atunci când am caracterizat spiritul din care porțede pastorală părintelui patriarh drept cezaro-papist și protestant, nu am făcut nici o sofisma.

Dacă preopinentul meu are nevoie încă de lămuriri, i le voi da aducând fapte noi, mai grave încă.

## Un conflict de autoritate

Un nou conflict de autoritate. Pe aceeași linie a cezaro-papismului, de care ne-am împiedicat prea des în ultima vreme. Să vedeți de unde a pornit. Părintele patriarh e din Ioplița. Acolo, cum se cuvine unei fețe călugărești ajunse în ceaș de mare cinste, a făcut un schit, iar lângă schit și-a cumpărat, mai acum în urmă o casă. Î. P. S. Miron subește cu deosebire acest schit, în care își va petrece restul zilelor, atunci când nu va mai fi decât simplu călugăr. De aceea l-a luat nu numai în deosebită grijă, dar l-a păstrat chiar sub jurisdicțiunea Patriarhiei.

Ioplița stă însă în eparhia P. S. Ivan, episcopul Vadului, Clujului și Feleacului. De aceea părintele patriarh a și adresat eparhului din loc o scrisoare indicându-i a cunoștință înalta sa hotărâre. Demersul era absolut necesar, date fiind raporturile canonicе între diferitele scaune episcopale. Pană în momentul de față însă părintele Ivan al Clujului nu a răspuns nimic în scris. Iar în vorba răspunsă ceea ce vrea Î. P. S. Patriarh nu se poate. Și nu se poate categoric. Pentru că se opune canoanele. Acum, canonic, lucrurile sunt, evident, de partea

părintelui episcop. Tot ceea ce bisericesc se întâmplă într-o eparhie se ține de episcopul din loc, exclusiv. Iar deci, din acest punct de vedere, imposibil ca o mănăstire la Toplița să intre în jurisdicția Patriarhiei.

Patriarhul, după cum am văzut, nu are nici un drept de mixtură în altă eparhie decât cea pe care o conduce în calitate de episcop și nu e administrativ, un fel mai mult peste episcop. A judeca sau proceda altfel e cezaropapism.

Rămâne însă o altă soluție, pe care am văzut că s-a făcut în mai multe rânduri. Dacă Î. P. S. Patriarh dorește cu tot dinadinsul să și păstreze un drept de jurisdicție asupra schitului de care e vorba, nu are decât să reia pe seama sa ideea înființării unui episcopat călugăresc al Patriarhiei, după pilda episcopatului militar, o soluție tot atât de canonică cât e și a acestuia din urmă.

Sau, dacă nu, să închine schitul în chestiuni Patriarhale la București sau unei mănăstiri atârnată de Patriarhie. Exemplul nu e fără precedent în trecutul ortodox, în ce privește Patriarhia Ecumenică, după cum e dovădit cu alăturarea mănăstirilor românești celor din Muntele Athos în trecut. E viză de fapt și de drept, este curat românești.

Multă vreme Mitropolia Ungro-Vlahiei a păstrat drepturi de jurisdicție asupra a două mănăstiri din Argeș și Vâlcea.

Ar fi o soluție

## 4. BISERICĂ ȘI NEAM

### Biserică și națiune

În ultima vreme am avut prilejul să asist într-un cerc de oameni ai Bisericii la o discuție asupra naționalității și Bisericii. Este foarte ciudat să constăți cum noua noastră formă de cultură falsifică spiritul și pervertește în noi putința de a lua contact cu realitățile. Am auzit, cu prilejul amintitei discuții, toate locurile comune care obișnuiesc a se debita în disertațiile gimnaziștilor noștri: „Biserica ne-a salvat naționalitatea”, „statul uită că este un stat național și, ca atare, trebuie să protejească Biserica” etc. etc.

Îmi aduc aminte să fi citit odată, în Leontiev, mi se pare, constatarea că în Grecia modernă Ortodoxia este cu mult mai consistentă și mai solid ancorată în sate decât în Atena însăși, unde un fel de raționalism superficial nu se mai poate ridica la înălțimea vechii tradiții culte teologice. Observația cred că are valoare generală pentru toate țările ortodoxe (cu excepția, poate, a Rusiei dinainte de război). Cum se explică acest fapt?

După toate probabilitățile, expansiunea ideii moderne de stat și de națiune stă la originea acestei transformări. Eu nu contest, în nici un fel, că Biserica a contribuit în trecut la menținerea statului și a națiunii. Am impresia însă că formulele acestea, așa de banale și de „evidente” astăzi în cursivitatea lor, nu mai reflectează nimic din realitate. Ba, ceva mai mult încă: dacă ar fi să le strângem sub un control mai sever, ar trebui să constatăm că ele sunt de-a dreptul false.

Ele erau valabile în trecut, atâta timp cât „stat”, „națiune”, Biserică și așa mai departe nu erau abstracțiuni diferențiate, ci reprezentau puncte de vedere asupra realității, care e una și care include în ea statul, națiunea și Biserica într-o unitate organică indisolubilă. În momentul însă în care mentalitatea modernă a aplicat

acestei realități metoda științifică a conceptelor, ea a început să confunde aceste aspecte ale realității cu tot atâtea realități discrete, existând fiecare pentru ele deși, evident, în anumite raporturi. Cu aceasta, unitatea organică a vieții sociale și fiecare din aceste aspecte a căpătat tendința de a trăi oarecum pe cont propriu. Ceea ce s-a și întâmplat.

Dar această îmbucătățire a realității a avut ca rezultat coborârea vitalității reale. Ca idee, fiecare din amintitele aspecte s-a precizat, a devenit conștientă și a circulat; mai mult decât înainte. Ca sursă creatoare de valori, ele s-au închis. Desfășurarea vieții lor, pusă sub egida independenței, a luat drumuri noi, legătura dintre ele s-a pierdut din ce în ce mai mult, și nu rareori unul a devenit piedică pentru celalalt. De aceea religiozitatea - ca și naționalitatea de altfel - a rămas mai puternică în sate, unde viața nu a luat cunoștință de ea însăși și unde noua mentalitate științistă nu a pătruns.

Prietenii mei preoți vor înțelege acum: statul actual, națiunea actuală nu mai sunt solidare cu trecutul, ele sunt altceva. Formulele cu Biserica și națiunea sunt perimate. Să căutăm altele.

## O afirmare a nației

Părintele episcop Ivan al Clujului m-a chemat azi o săptămână în orașul său de scaun. Credeam că aş fi putut fi - măcar printr-o conferință publică - de folos și de ajutor frumoasei catedrale episcopale ortodoxe pe care răvna sa creștină se trudește de ani de zile să o ridice în capitala Ardealului.

Am fost și cu îndatoririle pe care mi le simt față de Biserica adevărată - nu cea cu care, din nefericire, sunt în ceartă vecinică -, și cu bucuria care mă întovărășește în rarele mele călătorii ardelenice.

Nu știu care va fi fost roada trecerii mele prin Cluj. Datoria noastră e să facem ceea ce credem că e bine, fără a cumpăni dinainte rezultatele. Pot spune însă că Biserica de acolo are nevoie de ajutor, și încă grabnic. Căci se lucrează aici. Abia 30 de oameni sunt zilnic pe schele și peste scheletul de beton armat abia s-a așezat piatra de temelie și la cupolă. Mijlocul se cascadează, ca o gură flăcândă și nesățioasă.

Cum mi sunt de cand s-a început, nu mai știu. Dar sunt mulți. Și dacă lucrările vor continua în același tempo, apoi de bună seamă că numai copiii noștri vor replica tarnosirea ei. Și e păcat. Pentru că ortodocșii din Cluj, sunt oameni buni. Biserica de pe deal - singura casă de închinare pravoslavnică - e cu totul neîncăpătoare pentru credincioșii cari vin din ce în ce mai mulți și cari, în Domineca trecută, când am ajuns eu, stăteau afară în burniță, pentru că nu puteau pătrunde de atâta îmbulzeală.

Și pe urmă, mai e ceva. Catedrala ortodoxă a Clujului, înfiptă acolo în inima orașului unde e, însemnează, peste toate celelalte lucruri, o mândră afirmare

a nației noastre. Construcția aceasta nu poate să încezească, deci, între altele, și pentru că nu e bine ca terminarea ei să ajungă pentru strănii de acolo. „Când s-o isprăvi Biserica lui Ivan” a început să însemneze pentru unii ceva sau ca „La Paștele calului”, „La Sfantul așteaptă” sau „Când o înflori patul pustii” „E frumos” Și cui folosește?

Sforțarea părintelui episcop e neînchipuită. În așa masă e locat expresia „Biserica lui Ivan” nu e decat prea la locul ei. Dar I. P. S. Ivan nu poate fi lăsat singur - pentru că singur nu o poate duce la capăt. Nu am fost niciodată un prea călduros partizan al sprijinirii Bisericii prin bugetul statului. Dar acum lucrurile se schimbă. Ardealul a dat Șapte milioane au fost adunate prin ravena părintelui episcop. Să mai dea și țara cealaltă! Să dea, deci, statul. Și repede!

## A fi „bun român”

Întâmpinarea, plină de dorința sinceră a unei lămuriri, pe care colegul meu, de învățământ, d-l profesor Frollo, a publicat-o în această lucrare în apărarea romanilor catolici, ne dă prilejul să revenim asupra unor chestiuni pe care n-  
la „Cuvantul”, le socotim drept fundamentale.

D-l Frollo se întreabă surprins și oarecum îndurerat de ce și de unde îndârjirea unor cercuri ortodoxe împotriva romanilor de confesiune romano-catolică? Adică cum un catolic nu poate fi un „bun român”? Și, aici, nu mai așteapta răspunsul, căci dreptatea atitudinii d-sale îi apare ca evidentă.

La prima impresie, desigur! Dar numai la prima impresie. Căci, în fond, chestiunea, așa cum e pusă de d-l Frollo, și în genere de toți romanii catolici sau numai catolicizantă, este cu mult prea puțin precisă pentru a putea contribui la lămurirea problemei.

În adevăr, oricât de paradoxal s-ar părea, toți romanii catolici sunt în măsură a răspunde victorios la întrebarea dacă un catolic poate fi un „bun român”. Nici unul însă nu se oprește la chestiunea mai simplă — dar cea relevantă — dacă un catolic poate fi „roman”. *Et pour cause?* Căci a fi „bun român” este, sub raport etnic și spiritual, mai puțin decât a fi „roman” pur și simplu. Dar ceea ce, în adevăr, atinge miezul problemei noastre nu e chestiunea bunului roman, ci a romanului.

Să ne lămurim. „Bun român” este o noțiune foarte vagă, foarte complicată și foarte confuză. Ea include un element de valorificare morală, unul de încadrare practică și, în ultimă analiză, unul de apartenență spirituală.

Bereu Solomon, din targ de la Pașcani, care muncește de dimineată până în noapte, care și plătește regulat birurile și e respectuos de legile țării, care a fost în război și și-a împlinit însărcinările cu convingerea fermă că e dator să o facă, etc., desigur, un „bun român”.



Samuel Micu... a mers după invadarea...  
adus de ac...  
...ca contribu...  
...de...  
...bun...

Ion Brătianu...  
...modern...  
...stabil...

...chestiun...  
...poate...  
...stil...  
...ne...  
...este...  
...teorism...  
...care...  
...care...

Cazul lui Samuel Micu...  
...este...  
...român...  
...ca...

...Wedgwood...  
...portela...  
...colonelul...  
...pentru...  
...realizat...  
...situația...

Dacă ar fi locuit în Palestina ar fi fost desigur un bun evreu. Este el însă, pentru asta și evreu? Evident, nu!

Iată, deci cum cazul lui Samuel Micu devine irelevant

Mai rămâne cel al lui Ion Brătianu tatăl. Exemplul colonelului Wedgwood este și aici hotărâtor. S-ar putea totuși ca el să nu epuizeze fondul chestiunii, de aceea vom insista

E incontestabil că Ion Brătianu a voit să fie român. A voi să fi roman nu înseamnă însă și a fi roman. A fi român înseamnă o stare naturală, o formală de echilibru a existenței din care decurg prin însăși desfășurarea vieții, anumite forme. Un bob de grau, dacă îl îngropi în pământ, la umezeală încolțește și dă fir. Un anumit fir, cu o anumită dezvoltare, necesară mai dinainte determinată de însăși structura bobului de grâu. Așa se petrece și cu „românia” noastră. A fi roman înseamnă a avea o anumită plămădă, din care decurg cu necesitate absolută anumite atitudini și gesturi. Voința noastră nu are nimic de zis în această împrejurare, pentru că noi nu ne putem depăși în chip normal pe noi înșine decât încetând o mai fi noi înșine

Prin urmare Ion Brătianu-tatăl a construit statul nostru modern. Este acest stat în adevăr românesc? Dacă da, atunci, desigur, Brătianu a fost în adevăr

roman. Dar dacă statul nostru modern nu e cu adevărat românesc? Atunci lucrurile se schimbă. Ion Brătianu a fost „bun român”, adică a avut cele mai bune intențiuni pentru poporul și statul nostru, dar „român” nu a fost. După cum nu e graii sămânța care stăpânește prin a purta un spic de orz.

Iată, deci, adevăratul cadru al problemei. Catolicii români revendică pentru ei calitatea de a fi „buni români”. *Es ist zu viel des Guten!* Noi ne am mulțumim numai cu răspunsul la o întrebare mai modestă: *Bun roman* puteți fi și de sigur, sunteți. Sunteți însă și *români*?

O vom lămurii tot noi.

## Noi și catolicismul

Dacă părintele Rusu nu ar fi astăzi episcop<sup>1</sup>, ci ar continua să conducă la Blaj foaia greco-catolică „Unirea”, este sigur că articolul meu de ieri și, în genere, toate considerațiunile cari vor urma pe această temă ar fi căpătat o înlanțuire cu deosebire virulentă. Așa, avem cel puțin certitudinea că o discuție dacă va fi, se va păstra în limitele unui respect reciproc și a unei bune credințe cari, singure, pot înlesni dacă nu un acord — cel puțin o lămurire cinstită a punctelor de vedere care stau în prezență.

Eu recunosc că tema este delicată. Și că, pentru niște oameni ca românii catolicizanti, catolici de-a binelea, sau numai „uniți”, cari sunt incredințați nu numai că ei sunt români cu adevărat, dar că ei reprezintă forma eminentă a romanismului și cari consideră absența noastră de la închinarea față de Roma drept una din cauzele stării noastre de inapoiere, iar „unirea”, ca una din binefacerile cu cari Dumnezeu a învrednicit neamul nostru, afirmația care se desprinde deja din rândurile mele (că, anume, ar fi o antinomie sau cel puțin o incompatibilitate între calitatea de roman și cea de catolic) poate apărea drept iritantă. Cum însă nu scriu ca să irit și cu atât mai puțin ca să insult pe cineva, ci numai ca să lămuresc, nu pot evita această discuție, pe care o socotesc ca purtând asupra uneia din cele mai de seamă probleme ale spiritualității românești, cu atât mai mult cu cât discuția imi e oferită de catolici.

Și, revenind la berbecii noștri, pentru a strânge mai de aproape problema, vom repeta cele ce, credem, am stabilit, că, anume, poate fi cineva „bun roman” fără ca neapărat să fie „român”, calitatea aceasta de „bun roman” fiind oarecum exterioară romanismului și neindicând decât o atitudine, să zicem, amicală, afirmativă față de realitatea românească.

De aci urmează însă că romano-catolicii nu dovedesc nimic în legătură cu tema pusă în discuție, atunci când stabilesc că un catolic poate fi și „bun roman”. Pentru a-și justifica situația de români și catolici, și mai ales pentru a avea o îndreptățire atitudinii lor categoric prozeliste, ei ar trebui să arate că poți fi catolic și român. Asta însă e mai greu de dovedit. Și întâi de ce

A fi român (turc sau englez) înseamnă a sta într-un raport de apartenență participativă în același timp față de o realitate colectivă națională care te definește, dar care constituie în același timp baza științifică a existenței tale ca român (turc sau englez). Realitatea accidentală colectivă este de după natura ei o unitate spirituală (iar după structura ei organică o comunitate de iubire).

(Formal, în fiecare fenomenologic structural există o izbitoră asemănare între națiune și Biserica creștină.)

Așa fiind, nu poate fi cineva român de pildă, de la dacă participă în chip electiv la „românii” — dacă cu alte cuvinte nu realizează o concret în individualitatea structurală organică spirituală a cărei depozitară (esențială) e națiunea noastră.

Națiunile sunt însă realități istorice. Ele au ca țară de apartenență în timp și sunt condiționate, ca atare, de tot ceea ce cade sub categoriile individualității. Atitudinea unui popor față de Dumnezeu (scădând care el trăiește nu numai legătura cu Divinitatea, dar chiar Divinitatea însăși face parte integrantă din structura națională a națiunii).

Eu nu ignor că, în această privință, există o conștiință revelată din a cărei edificare ies dogmele. Dar nu e mai puțin adevărat că dogmele sunt însele, adevăruri neschimbătoare, absolute, existențiale. *Existențiale* a dogmelor înseamnă că adevărul revelat poate fi definit prin presunerea realității istorice. De aici și existența diferitelor realități și a diferitelor confesiuni, în cadrul unei aceleiași religii.

Noi nu discutăm aici chestiuni de religie, ci de etnicitate. Așa fiind, putem să începem la o parte întrebarea dacă există în genere cunoștința revelată nealterată de intervenția elementelor istorice sau dacă între catolicism și Ortodoxie prima sau cea din urmă reprezintă adevăratul creștinism.

Ne e suficient, pentru lămurirea problemei în dezbatere, să constatăm că există catolicism și Ortodoxie ca realități istorice distincte, întâi și apoi, doilea, că, în chip natural, istoricește, românii sunt, în marea lor majoritate — deci în *normalitatea lor* — prezentă și trecută, ortodocși.

Cu aceasta însă chestiunea e strânsă pe ultima ei poziție.

De îndată ce confesiunea, realitate istorică, face parte integrantă din cealaltă realitate istorică, națiunea, urmează că în definiția noțiunii „român” și în constituția realității „român” intră ca notă, respectiv componentă, esențială, Ortodoxia. A fi român, nu „bun român”, ci român pur și simplu, înseamnă a fi și ortodox. În același fel în care, de pildă, animalul „cal” este și „patruped”.

Iată însă, unii români găsesc că Ortodoxia nu e bună, și trec la catolicism. Este evident că avem a face cu o operație de greșă, de altoire. Întrebarea este în momentul în care am devenit eu catolic, mai sunt și român? Cu alte cuvinte a atins această operație de înlocuire a Ortodoxiei prin catolicism o componentă esențială sau numai una accidentală a „romaniei”? Sau, mai simplu și mai general, este confesiunea în genere o notă esențială a națiunii sau nu?

Iată o întrebare de care depinde soluția antinomieii dintre universalismul romano-catolic și particularismul național.

## Sortii de izbândă a noii ofensive catolice

Cineva îmi atrage atenția asupra inactualității temei pe care am luat-o în dezbateri. Inactuală? E numai o impresie. Și, în orice caz, o judecată nu poate fi forțată atâta acum asupra chestiunii, atâta vreme cât nu s-au văzut ultimele consecințe.

Aș concede altceva. Că discuția e prea teoretică, prea abstractă. Asta se poate. Dar nu e nimic de făcut. Sunt cazuri în care tema ne impune și nivelul și maniera dezbaterii. Și acesta e un asemenea caz.

Criteriul de selecțiune a problemelor pe care le luăm în cercetare este însemnătatea lor pentru așezarea națiunii și statului românesc, și acuitatea lor. Că, în orice caz, nu pot fi puse la îndoială astăzi, când, incontestabil, asistăm la o bine nutrită ofensivă catolică.

Personal, această ofensivă nu mă îngrijorează. Căci, trăind de multă vreme în contact intim cu structurile realităților colective, îmi dau seama de incompatibilitatea funciară care există între catolicism și românie. Catolicii nu o văd. Și nici nu-i interesează. Căci pentru ei o asemenea incompatibilitate nici nu există. Orientată cu mult prea mult înspre ordinea seculară, interpretând „primatul spiritualului” ca un drept al papei de a patrona în chip direct tot ceea ce se petrece „în veac”, Biserica romano-catolică își regulează indulgenta sau implacabilitatea mai adesea după interesele ei politice. *Felul* cum trăiește cineva legătura dintre om și Dumnezeu, GRADUL în care o trăiește sunt lucruri de a doua mână. Importante sunt adeziunea formală la domnia sfântului părinte și supunerea la autoritatea Bisericii. Încolo – fiecare cum îl ajută Dumnezeu. D-ta, cetitorule, eu sau altul ca noi suntem sceptici asupra autenticității conținutului romano-catolic de credință a unui zulus, de pildă. Misionarul catolic, nu! Și nici Roma, cu toată amețitoarea ei capacitate de a despica firul de păr în patru, în discuțiile teologice. În această voință lipsă de spirit critic și de precizie stă, de altfel, și puterea acțiunii ei prozelitiste.

Dar aci stă și slăbiciunea ei. Căci, pornită să cucerească *mșri*, ea riscă să ne ghijeze și să piardă *suflete*. Neînșind seamă de elementul viu, concret, istoric, catolicismul se poate aventura să facă prozelit peste tot pământul, dat fiind că pentru el nu există condițiuni istorice de realizare. Orice om poate deveni catolic. Iată convingerea inebriabilă a Romei.

Poate însă, în adevăr? S-a observat că protestantismul a făcut ravagii înlăuntrul Bisericii romano-catolice, dar că a fost incapabil să realizeze cel mai mic progres în țările ortodoxe. Explicația nu stă în precelența Ortodoxiei, cum le-ar plăcea unora la noi să creadă, ci într-un fapt mult mai simplu: în faptul că Biserica romano-catolică înglobase în sânul ei populații și națiuni care, structural, nu se puteau încadra în doctrina catolică, și care, mai curând sau mai târziu, trebuiau să se desprindă de ea, căutându-și formele firești de viață religioasă. Iată, oricât ar trece Biserica romană cu vederea tendințele particulariste – se vede că mai necatolică voinți decât franciscanismul, de pildă, care totuși e tolerat.

ba chiar pronat în catolicism? — realitățile spirituale sfârșesc uneori prin a deveni această iluzie: formula lor fiind alta.

Faptul acesta însă — că în faunțul catolicismului s-a ivit largă mișcare de reformă a protestantismului — înmăsoară dovada peremptorie că o confesiune nu se poate întinde la infinit, ci că, dimpotrivă, ea își găsește limite de expansiune în anumite împrejurări locale istorice, care determină structuri fundamentale deosebite și deci incompatibilități.

Asemenea incompatibilități structurale există, mai după convingerea mea, între catolicism și rumanie. Căci catolicismul și Ortodoxia nu sunt numai confesiuni, prezentând anumite deosebiri dogmatice și cu totuși — ci două valorificări fundamentale deosebite ale existenței în genere. Diferențele dogmatice sunt, aș putea spune, punctele cele mai puțin deosebitoare. Marele neînțelegere, incompatibilitatea impenetrabilitatea categorică dintre catolicism și Ortodoxie își adăugă organele în alta parte, în structurile spirituale, istorice, culturale, care le formează suportul, înlaunțul cărora ele se realizează.

Nu e deloc o întâmplare, deci, că Răsăritul, Estul, pei este ortodox, iar Vestul e catolic. Confesiunea face parte integrantă și e caecum determinată de la sufletescă a regiunilor respective. Acesta e adevarul fundamental în națiunii și religiei: ele sunt realități corelative.

Sunt în ca atare, ortodocși, pentru că suntem romani, și suntem romani pentru că suntem ortodocși.

Să devenim catolici? Că să devenim catolici ar trebui să ne transformăm astfel sufleteste, încât să putem realiza catolicismul. Transformarea aceasta însemnează însă renunțarea la istoria noastră și la structura noastră spirituală. Cu alte cuvinte: renunțarea la romanie.

Aci nu există o a treia poziție: sau rămâi român, și atunci catolicismul tău nu e o realitate, sau devii catolic, și atunci nu mai ești român. Cine crede altfel se înșală. Realitățile sunt aci și ne putem controla.

Iată de ce nu mi e teamă de noua ofensivă catolică.

## Iluziile catolicizanților

Era natural ca, atunci când m-am hotărât să accept discuția provocată de romanii catolici pe o temă așa de delicată — dar și de fundamentală importanță — să mă aștept la o replică. Cum însă îi știu pe catolicizanții noștri oameni de cultură și de dialectică, nu am crezut niciodată că cel dintâi răspuns care îmi va veni va fi jalnic de confuz și de puțin îndemânatic. Și totuși, așa s-a întâmplat. De unde, iată-mă în necesitatea ca — așteptând ceva mai de seamă — să dezvolt obiecțiuni care, între oameni cu simțul ideilor și al argumentării, nici nu ar fi trebuit să fie ridicate. O fac însă, pentru că acest moment polemic se mișcă totuși pe linia considerațiilor mele.

(Obiecțiunea celor cari ar vrea să înțeleagă preopinarea mea este simplă: se învârt în serie de romani de seamă, care au fost uniți sau chiar catolici, și nu se pune victorios întrebarea: „Aștia ce sunt? Nu sunt romani?”

Ba, să presupunem, sunt romani. Ei și? Ce mi s-a dovedit cu asta? Că pot să fi și catolic și roman în același timp? Nu. Pentru că, dacă eu izbutesc a stabili cu precizie suficientă că cutare ins, care-și zice catolic, e în adevăr roman, am datoria să-mi pun imediat întrebarea: dar e și catolic?

Căci la urma urmelor, ce însemnează a fi catolic sau a fi român? I se de-ajuns a te numi Ionescu și a avea act de naționalitate românească pentru a fi roman, ori a fi înscris în controalele Bisericii române sau greco-catolice pentru a fi catolic? Evident, nu.

Sau poate că este de-ajuns a vor să fi român sau să fi catolic, pentru ca să se fi una sau alta? Mă rog, lucrurile astea trebuiesc totuși odată lămurite? Să prezicăm. Eu trăiesc în țara românească, m-am născut din părinți romani, sunt identificat, conștient sau fără să-mi dau seama, cu toată istoria și tradiția noastră, și mai sunt, să zicem, mădular al Bisericii Ortodoxe. *Reflectând* însă asupra diferentelor confesiuni, eu ajung la încheierea că, de pildă, catolicismul e superior Ortodoxiei. Și, consecvent, trec la catolicism. Însemnează asta că eu sunt catolic? Cum adică? *Apartenența efectivă* la o categorie *naturală* să fie rea deabilă printr-un act de voință? Atunci când eu am din naștere părul negru și suficient de vreau a-l avea roșu pentru ca să-l și am?

Augustin Bunea, mi se spune, a fost român și a fost catolic. Ergo, el vrea să ridice din umeri: să zicem că a fost român, de unde și și că a fost catolic? Pentru că v-a spus-o el? Pentru că a crezut-o el? Pentru că a mărturisit-o? Pentru că a vrut-o ei? Asta nu este de-ajuns.

Ce vreau să spun cu asta? Iată răspunsul meu, sub forma unei probleme pe care am mai pus-o odată ardelenilor într-o conferință la Cluj și pe care acum o înfățișez catolicizantilor. Se știe că Biserica Ortodoxă este sobornicească și apostolească, pe când cea catolică — numai apostolească. Asta însemnează că pentru pravoslavnici, adevărul nu e deținut decât de o unitate colectivă, Soborul, Sinodul pe când pentru „latini”, el e de natură individuală. De aci, la noi, ca autoritate supremă, Sinodul — reprezentanță colectivă, anonimă —, la ei, papa — reprezentanță individuală, personală.

În Ardeal însă sunt o multime de catolici și uniți. Și în Ardealul acesta catolic sau unit a luat naștere o organizație politică, a „voinicilor”. Știți care este caracteristica acestei mișcări, ivite, după toate informațiile, în chip spontan și natural? Că să vă surprindă că nu are un șef. Mai mult — că nu admite un șef. Prin voința această — toate datele, adunate de la uniți sau ortodocși, sunt de acord — pretutindeni, organizațiile de voinici, țărănești și românești, au mers înspre reprezentanță colectivă și anonimă, și nu înspre cea individuală și personală. Și atunci mă întreb: cum se face că uniți din Ardeal — catolici, dragă Doamne! — merg în comunitatea de iubire a Bisericii după catolici, iar în comunitatea de iubire a națiunii după ortodocși? Și cum se face că această structură a organ

zilor de voturi nu a putut fi schimbată nici chiar de intervenția exp. d. lor Vaida și Maniu?

„E vedeți? Iarămîndele lor s-au pronunțat prin fapta lor pentru conducerea unității colective împotriva celei personale. Ei sunt desigur, romani. Dar sunt și catolici?”

Împotriva acestui fapt au protestat doi oameni politici: d-nii Vaida și Maniu. Ei sunt, de bună seamă, catolici. Dar sunt și romani.

Să nu mi se răspundă cu exclamații: „Aci nu e vorba de obiceiuri, de prejudecăți, de interese personale. E de fapt și de probleme care trebuiesc gândite de la început, tocmai pentru a evita erorile provenite din clișeu și lene de cugetare”

A fi roman e o stare de fapt. A fi catolic e o stare de fapt. Ambele reprezintă anumite structuri organice, cu precupiat spiritual. Întrebarea este: sunt aceste două structuri compatibile sau nu? Cum am văzut până aici ce vrem noi să fim, asta nu are nici o însemnătate. Însemnat e cum este și ce suntem față de nodul situației. De aceea, toată acțiunea prozelitistă care nu se seamă de acest adevăr fundamental, se sprijină pe o iluzie. În cazul de față, pe o iluzie.

## La închiderea unei discuții – Între catolicism și Ortodoxie

Am pus coloanele acestui ziar la dispoziția catolicilor d-ni Roman, pentru lămurirea punctului lor de vedere. La trei sau patru articole ale mele, colegul profesor I. Frolo a răspuns cu opt. Îmi va fi îngăduit să închei, deci, această discuție.

Am crezut că ea va fi mai strânsă și mai sistemată. Eu am făcut afirmații precise, și scurte. Nădăjduiam să mi se răspundă la fel. D-l Frolo a crezut însă necesar nu atât o precizare de pozitivi, pe cât mai ales o dovadă a falsității punctului meu de vedere. Trudă zadarnică. Pentru că *Ortodoxie și catolicism sunt stări naturale*, într-o discuție noi ne putem, deci, cel mult *învinge* unul pe altul. Dar *convinge*, nu. Așa fiind, eu voi încerca să desprind din toată această discuție punctul litigios, *irreductibil*. Ca să priceapă lumea de ce nu ne putem înțelege și să constate de partea cui e.

Trec peste primele patru articole ale d-lui Frolo, care nu sunt relevante pentru teza pusă în dezbatere și care se sprijină toate, pe o confuzie între *definiția* națiunii și *realitatea* ei, de unde și cea de-a doua confuzie între *diferențele specifice* ALE UNUI CONCEPT și elementele constitutive (esențiale) ALE UNUI REALITĂȚI ISTORICE. Eu știu că de sute de ani catolicii sunt logicieni. Dar mai știu că îndeletnicirea lor îndelungată cu logica a degenerat uneori în *logismă*, și că „întrebuințarea” sofismei sau a paralogismului tot în *log* că se studiază. Și, pe urmă, în logică sunt și eu în meseria mea. Socotesc deci, că e

radarnic să mai discuși atunci când, tu spunând că Ortodoxia e element constitutiv a ceea ce se numește „romanie”, și se răspunde că nu e adevărat pentru că Ortodoxia e element constitutiv și al „bulgăriei”, „rusei” sau „sarbici”. Se poate o mai categorică confuzie între nota specifică, după care se diferențiază o noțiune într-un „gen” și elementele constitutive ale unei realități? Eu spun pentru ca un animal să fie cal, el trebuie ca, *între altele*, să aibă, **NE APARAT** și patru picioare. D-l Frolo mi răspunde: nu e adevărat pentru că și canelele cu patru picioare are!

Sa trecem, deci, la discuția cea serioasă. La începe abia acolo unde d-l Frolo, recunoscând că apartenența la o națiune nu poate fi un act de voință, declară împotriva punctului meu de vedere – că apartenența la o confesiune este, totuși, un act de voință. Așa pusă chestiunea, ea se reduce la afirmația că *viața națională a unui individ este un fapt natural pe câtă vreme viața lui religioasă nu* împotriva acestei teme eu m-am înscris însă din capul locului în fals, și nu pot fi decât surprins că perspicacitatea logică a preopinentului meu a avut nevoie de a pipăi terenul timp de patru articole pentru a descoperi punctul nevralgic. Să ne delimităm, deci, pozițiile față de acest punct litigios.

D-l Frolo zice – și cu el, toți catolicii – că învățătura lui Hristos e una și că prin urmare, adevărul învățăturii lui e universal. Din această afirmație, care este netăgăduit valabilă, preopinenții noștri deduc însă că acest adevăr unul trebuie să fie văzut de toți la fel. Trebuie? Se poate. Și nici măcar nu zic că nu e posibil. Cine știe ce va mai hotări Dumnezeu cu noi până la sfârșitul „veacului”? Eu constat însă că asta nu s-a întâmplat încă. Și că adevărul învățăturii lui Hristos unul e pentru ortodocși, altul pentru catolici și, în sfârșit, altul pentru protestanți. Și, ceea ce e mai ciudat încă, fiecare din noi din aceste categorii, suntem încredințați că adevărul nostru este cel valabil, că adevărul nostru e *absolut*. Din FAPTUL acesta, pe care nu-l poate contesta nimeni, eu deduc că, chiar dacă învățătura lui Hristos e una în ea însăși, trăirea ei și înțelegerea ei diferă în timp și spațiu. Cu alte cuvinte, viața religioasă a unui ins, participarea lui la învățătură sunt condiționate istoricește. De unde eu conchid cu necesitate că apartenența la o credință este un *fenomen natural*. Dumnezeu mi a vorbit – de sigur. Dar eu nu Îl pot înțelege decât cu facultățile mele de OM, istoricește condiționate. Pot eu, deci, învăța pe dinafară catehismul Bisericii române și pot declara că voi voi că sunt catolic, asta nu are însă nici o valoare atata vreme cât eu nu voi fi trăit în condițiunile istorice în care s-a desfășurat catolicismul și nu voi fi eu însămi produsul acelor condițiuni.

Cum adică? Pană la 1518 germanii AU FOST efectiv catolici și de la acea dată AU DEVENIT efectiv protestanți? Pană la 1699 o parte din românii ardeleni au fost efectiv ortodocși și de la acea dată au devenit efectiv catolici? E o glumă! Mai drept e să spunem, cred eu, că germanii nu au fost niciodată efectiv catolici – ei întotdeauna protestanți – și că românii nu au devenit niciodată catolici – ei au rămas mereu ortodocși, *chiar ducă unii și alții ar crede-o și declara-o altfel*.



Asta înseamnă că formele de viață spirituală nu se transmit și nu se pot crea, ci ele se nasc pur și simplu. Transmisiunile sunt întotdeauna o împănare de forme arbitrare sub care nașterea realității (cazul protestantismului) este o formă arbitrară pe care de cele mai multe ori nu le înțelegem și deci nici nu o înțelegem. Dovada? D. Frollo în *Le Credo* care nu știe și într-afară de a căuta să nu poată ști că e un satir. D-na sparte de pildă că academia e un satir. Însemnat ca tot Apusul este o parodie a ceea ce este și a imaginat întotdeauna un concert ca un parlament ca o țară. De ce? Pentru că în Apusul a fost niciodată înțeleasă convenția și de aceea *trăiește* realitatea, vie în tot Orientul greco-arab cuprinsă în *vieșăria pneuma* boala un exemplu?

Vedeti, dar, toate îndemănarile logice sunt de prisos, trebuia să cercetăm și litigial sunt precise: este viața reală sau a imaginii? Este un fenomen natural sau nu? Formele de viață spirituală se nasc sau se transmit? Dacă nu atunci cum noi dreptate și îi rugăm să ne lase în pace în fața noastră - atata câtă după cum îi lăsăm noi în pace în catolicism și în chiar acolo unde nu e

## „Internaționala” sub jugă

Sunt sigur că pentru o mare parte din cititori discuția în jurul catolicismului a fost prea lungă. De aceea am și scurtat-o mărginindu-mă în replica mea, la un singur art. col. Nu puteam face însă același lucru și atât de preaprezentat me pentru că sunt gazdă pentru că socoteam de datoria mea să îngădui adversarilor a spune tot ce au de spus și să o mărturisesc acum pentru o diabolică plăcere personală, am văzut din capul locului că teza adversarilor trebuia să ducă la o fundătură și îi așteptam. Așteptarea nu mi-a fost înșelată căci cei care au urmărit cu atenție răspunsul d-lui Frollo au putut înțelege că pe acest câld și patetic credincios catolic îl paște excomunicarea d- Frollo este anume evoluționist. Iar, după câte îmi aduc eu aminte, evoluționismul este la Roma condamnat!

Să fim bine înțeleși eu, cel dintâi, apreciez îndemânarea dialectică a proponentului meu. Recunosc în replica d-sale o bună școală catolică, a cărei tradiție din nefericire, începe să se piardă și care, pe vremuri făcea bucuria mea intelectuală. Vă închipuiți, deci, cu câtă plăcere urmăream meandrele unei discuții care îmi aducea aminte, într-un fel, strânsa disciplină de expunere scolastică, ale cărei tradiții abia dacă le-a mai păstrat în vremea noastră un Garrigou-Magrange.

Dar, pentru același motiv, vă închipuiți cât de trist trebuie să mă fi simțit constatând că nici măcar această minunată cultură catolică nu mai e în stare să asigure cărturarului și cugelătorului acea viziune organică a realității, a cărei cea dintâi lege este *corelția* și care e singura cale de înțelegere a

acestor realități. Dacă eu am acceptat discuția cu catolicii noștri, e pentru că am crezut că între ei și mine exista ceva comun: punctul de plecare — care, în speță, nu putea fi decât unul: existența specilor și incapacitatea naturii de a le depăși prin variațiuni lente. Este marele principiu antievoluționist, pe care Răscălașul român și l-a însușit în chip categoric și pe care puținătatea mea îl protestează încă de pe vremea când — ca orice biolog care se respectă — omora broaște ca să afle secretul vieții.

Spre surprinderea mea, a trebuit să constat însă că punctul litigios pentru care trebuia, până la sfârșit, să combat era caracterul organic al unităților spirituale și incapacitatea lor de a se transforma unele în altele, fapt pe care eu îl enunțam în formula: formele de viață spirituală, condiționate toate istoricește, nu se transmit, ci se nasc.

Din nefericire, neînțelegerea acestui fapt fundamental de care au dat, . . . discuția noastră, dovadă catolicii este un fenomen cu mult mai general — care depășește tema pusă în dezbatere și caracterizează un moment spiritual pe care, în vremurile de față, îl depășim, dar care e încă activ la „bonzii” noștri: intelectua și continuă să ne terorizeze cu prestigiul lui „științific”.

Toată falsitatea și artificialitatea culturii românești, de aproape 100 de ani, încoace, e rezultatul încercărilor făcute la noi de a se transpune — aici măcar de a se transplanta, deci! — în realitățile moldo-valahe anumite forme de viață apăsene, care *acolo* se născuseră, în adevăr, în chip organic. Iar postulatul, presupuziția acestor încercări a fost întotdeauna convingerea că formele de cultură, în ultimă analiză, de spiritualitate, se pot transmite și, deci, importa. Eroare fundamentală, care s-a verificat pretutindeni, ca atare.

Sunt incredințat că neamul nostru nu se va reculege, nu va lua cunoștință de el însuși și nu va izbuti să devină creator în ordinea spirituală decât din momentul în care va pricepe, în sfârșit, că în această ordine nu se poate construi decât pe baze autohtone și că orice import de idei — valabil, desigur, în cadrele stricte ale tehnicii — rămâne sterp și duce la apariții ridicole, rostul acestor idei importate neputând fi decât cel mult de „combustibil”, în nici un caz de „sămânță”.

Îmi dau seama, desigur, de falsă perspectivă pe care o creează astăzi obiceiurile noastre și lenea noastră de cugetare, neputința noastră de a ne smulge unor tipare de gândire care ne sunt cu violență impuse de aproape un veac. Asta nu mă va împiedica însă să afirm și să pun mereu ca temă de reflecție, pentru cei care nu au pierdut obiceiurile de cugetare, faptul fundamental că influențele între culturi sunt numai aparente și că orice cultură nu împrumută altora mai înainte decât *nume* pentru realități proprii, originare — sâmburele însuși, elementul esențial și caracteristic generator fiind, prin însăși natura lui, netransmisibil, netransformabil și, deci, neasimilabil.

Iată convingerea noastră — cu adevărat „științifică”, aceasta —, iată mărturisirea noastră de credință, care trage o precisă linie de demarcație între noi și toate internaționalele din lume, fie ele negre, albe, verzi sau roșii. Ar mai fi ceva de spus? Nu.

## Biserica, stat națiune

Răspunsul Sfântului Sinod al Bisericii noastre printr-o chestiune imensă, prin deciziile pe care le-a luat, este un răspuns clar, de curaj și de încredere în Dumnezeu, care a fost dat în fața celor care au cerut un răspuns la întrebarea: „Ce este Biserica noastră?” Se cuvine deci, să ne exprimăm mulțumirea față de această decizie.

Marina Caprice, la papa în vârstă de 80 de ani, care a fost în duioșia spațiului românesc, care Biserica noastră este o parte a guvernului prin delegații sale în cadrul statului român, și a fost o întâmplare, cerându-i să interzică pe viitor amestecul Bisericii în viața politică a țării. La toate Ministerul Cultelor nu urmărea să atingă prin intermediul Bisericii ceva mai precis, interdicția pentru preoți de a sprijini prin parolă politică și de a fi în stare să aibă vize de extremă dreapta, care să fie în stare să se manifeste în cadrul Bisericii, acoperită de viziunea de stat, care să fie în stare să se manifeste în cadrul Bisericii.

La această cerere, care avea caracterul unei interdicții, ca răspuns, a răspuns printr-un refuz clar, stabilind

a) *datoria* Bisericii de a combate toate formele de ateism, care de e pot fi cele care „propaga concepții de viață și programe etice - pace creștinismului”, și, deci, implicit, *dreptul* Bisericii de a sprijini aceste acțiuni - fie chiar și politice - care militau pentru „concepția despre existența și programul etic al Ortodoxiei”.

b) *dreptul* Bisericii noastre de a cere să se imprimă statului român un caracter categoric național, drept care izvorăște din Ortodoxia acestei Biserici.

Prin această atitudine, exprimată într-o formă de impunătoare fermitate și o rară nobilitate, Sfântul Sinod sublinia necesitatea Bisericii de a se identifica cu nația - fie chiar cu riscul de a intra în conflict cu statul. Că răspunsul acesta a surprins - în unele locuri neplăcut, în altele plăcut - o știm cu toții. Că el, totuși, *normal*, nu putea fi decât așa cum a fost, vom încerca să o lămurim aici.

Este adevărat că Biserica noastră Ortodoxă e Biserică de stat. La nu e însă Biserică de stat în virtutea unei așezări *teocratice* a comunității românești, ci în virtutea unei așezări *naționale*.

Noi știm că, foarte multă vreme, formula Bisericilor de stat a fost generală. Cu timpul însă, Biserica s-a tras la ea acasă (sau, dacă vom stat la ea acasă) - s-a separat, adică, Biserica de stat (sau statul de Biserică) - păstrând unele legături, regulate prin concordate speciale, ori renunțând, altele, la orice fel de legătură.

Evident, *Biserici de stat* mai există încă și astăzi. Dar, dacă ne gândim puțin, ce există mai ales în țările de credință ortodoxă? Să nu fie asta semnificativ? Să nu fie, dacă da, în ce fel? Explicația nu e chiar așa de ascunsă.

Atâta vreme cât omenirea a trăit sub un regim teocratic, nu era decât foarte normal, ca Biserica și statul să fie una. Și tot în chip normal lăscizarea vieții

trebuia să ducă la separarea Bisericii de stat. Dacă observăm în istoria poporului nostru această necesitate s-a întâmplat nu numai dintr-un de spirit secular, ci și dintr-un altele: suntem îndreptățiți să conchidem că nu lăzarea, ci *naționalismul* a dus la originea separării Bisericii de stat. Impresia mea este că *naționalismul* este explicat în chipul cel mai cuprinzător, sau care — mai exact — corespunde mai puțin cel mai statornic cu procesul de separare, este apariția statelor-națiunilor, în momentul în care statele au început să organizeze adunări omogene din punct de vedere lingvistic, au început să gospodărească așezări cu unitate etnică și religioasă. Din acel moment a început să se pună și problema separării statului de Biserică.

Procesul acesta are două etape, după cele două înțelesuri pe care îl înțelegem în națiunea:

1) În prima vreme, cât nația este un concept juridic politic și se identită cu cetățenii, statele se retrag din *naționalismul* și se retrag din *naționalismul* și *servituzina* a Bisericii romano-catolice și își construiesc *biserici* (ca în națiunile de cazuri țărilor protestante),

2) în etapa în care nația devine un tot organic constant și *naționalismul* este *naționalismul*, statele se retrag și din Bisericiile naționale, dar fiind că aceste biserici (protestante) nici nu sunt, de fapt, biserici, ele nelăcând decât *naționalismul* și *naționalismul* funcționează o viață religioasă de natură *individualistă* (ca în cazul Germaniei revoluționare de azi).

Dacă separarea Bisericii de stat nu s-a întâmplat și în țările ortodoxe creștine, asta se datorește faptului că Ortodoxia nu contravine nici naționalismului liberarizant (cum o făcea catolicismul), nici naționalismului totalitar (cum o face individualismul protestant). Asta înseamnă, cu alte cuvinte, că în statul național al liberalismului burghez Biserica noastră — a scăpat de primejdia separației pentru că nu stingherea întru nimic statul, ba, ceva mai mult, era — în concepția acestuia — un instrument de poliție socială. Și asta explică atitudinea umilă, până de ieri, de „iertăciuni”, ciudilă, de până acum, a Bisericii românești.

Astăzi însă lucrurile se schimbă. În pragul unei Europe totalitare, împărțită în națiuni care sunt tot atâtea unități organice și spirituale, Biserica Ortodoxă, care își dă seama că organizează viața religioasă a nației, că este însăși viața în nevoia ei de a trăi pe Dumnezeu, nu mai are nici o iertare de cerut, nici o umilitate de suportat, nici o separație de temut. Ea știe că *statul, fiind dator să organizeze viața nației în totalitatea ei, nu poate scoate în afară de stat Biserica, parte esențialmente integrantă a nației*. Și, urmand indicațiile precise ale realității, preferă să se pună în conflict cu statul, decât să se desolidarizeze de națiune. Preferă, pentru că e sigură că mai curând sau mai târziu, vrând sau nevrând, statul nostru va trebui și el să ajungă la imperativul istoric și românesc totdeauna: al națiunii totalitare.

Iată deci de ce noua atitudine a Sfântului Sinod este — în ciuda tuturor surperzelor — cea normală.

Eu scriu aceste rânduri de altfel, și statul. Căci știți ce a făcut el după răspunsul negativ al Sinodului? Și-a adus aminte că se poate dispensa de acest răspuns, iată fiind că are la îndemână — câteva articole din noul Cod penal



într-un grad foarte ridicat simțul *necesității realului*, poate întrebuința formele așa de abstractizante și de universalizante, ca aceea cu depășirea „hotarelor confesionale și politice”. A crede că se poate trece, *în veac* încă, peste hotarele confesionale și politice înseamnă a uita că și istoria tot de Dumnezeu e făcută și a socoti că se poate anula realitatea formelor de viață, așa cum le a iăsat Dumnezeu. Atitudine categorică falsă, cel puțin pentru simțul realist și istoric al Ortodoxiei, cu atât mai falsă și mai primejdioasă, cu cât, infestată încă de juridicismul roman, ea duce la ideea augustinică a *mântuirii în veac*, pe care (fatal!) o împărtășește, de altfel, și d-l Dragnea (D-sa vorbește de „mântuirea aici pe pământ, în istorie, întrucât creăm cultură” – uitând că, cel puțin în unele forme ale ei, cultura nu e decât o consecință a căderii lui Adam în păcat. Mântuirea prin creație e – de altfel – o poziție magic-panteistă, și nu creștină!).

Unde sunt necesare precizările, pentru a ieși din surprinzătoarea și inacceptabilă opoziție pe care o construiește d-l Dragnea între Ortodoxie și naționalism?

Deocamdată, în două puncte

1) *Națiunea*. D-l Dragnea recunoaște însuși că „a aparține unei națiuni” e un fapt firesc, de la care nu te poți sustrage, ca nici de la naștere sau de a avea părinți. Totuși, d-sa crede, cum văzuserăm, că „a fi însă naționalist și este o grea cădere în păcat”. De ce însă a fi naționalist este o grea cădere în păcat atunci când, totuși, a aparține unei națiuni e un fapt firesc și necesar, nu ne lămurește d-l Dragnea. Și asta nu e bine, pentru că, fără ajutorul d-sale, noi nu putem juca decât așa: *Naționalismul este atitudinea care trage toate consecințele în gaude din constatarea faptului firesc și necesar că orice om aparține (cu o putință de sustragere – unei națiuni*. Dacă, deci, apartenența la o națiune e un fapt firesc, naționalismul trebuie să fie și el o atitudine firească și nicidecum o grea cădere în păcat (Că națiunea ca realitate istorică e o consecință a păcatului original prin care s-a început istoria, prin care noi am căzut în istorie, asta e altă chestiune!).

Așa fiind însă, națiunea e nu numai categoria logică, ci și *colectivitatea reală* care ne definește pe fiecare din noi: locul, cadrul și principiul întregii noastre acțiuni și existențe *în veac* iar naționalismul nu e numai o doctrină politică, cum pare a voi să lase a se înțelege d-l Dragnea, ci o *atitudine polyvalentă*, care acoperă tot așa de bine sectorul spiritual sau economic, politic sau cultural estetic al activității noastre. De unde urmează însă că opoziția naționalism-Ortodoxie nu e valabilă.

2) *Ecumenicitate*. D-l Radu Dragnea crede că mântuirea nu e posibilă decât în ecumenicitate, ceea ce poate fi perfect adevărat. D-sa crede însă că ecumenicitatea e de caracter cantitativ-spațial și că se poate realiza și în veac. Directorul nostru, Gheorghe Racoveanu, a dat în această foare a noastră, cu un alt prilej toate elementele care duc la înțelegerea ecumenicității de fapt, așa că e inutil să mai insistăm. Unde d-l D[ragnea] greșește, e acolo unde d-sa, ignorând că *ecumenicitatea este limita către care tinde veacul istoric*, crede că ea poate fi realizată *acici și acum*. Eroare gravă, a cărei primă consecință e, precum arătarăm, teoria mântuirii în veac, și a cărei origine stă într-o confuzie d-l Dragnea con-

fundă, anume, *cuvântul lui Dumnezeu*, care e *absolut*, cu *trăirea* *cuvântului* *lui* *Dumnezeu* *de către oameni*, care trăire, fiind un fapt istoric, nu poate fi decât *relativă*. Este adevărat că Dumnezeu, în atotputernicia Lui, poate, prin har, să coboare asupra oamenilor cunoaşterea absolută a legii Lui. Dar până acum această *scutare din istorie* nu s-a operat decât individual, noi, ceilalţi, rămânând deocamdată *în istorie*.

Însemnează aceasta că fiecare din noi crede cum vrea şi cum îl taie capul? Nu. Caci fiecare din noi nu suntem *fiecare din noi*, ci aşa cum ne hotărăşte structura comunităţii de destin, *naşa* din care facem parte. Cu alte cuvinte, nu există în chip normal în istorie feluri individuale, ci numai feluri naţionale de a trăi *cuvântul lui Dumnezeu*. De aceea, *comunitatea de iubire a Bisericii se acoperă structural şi spaţial cu comunitatea de destin a naşii*.

*Asta e Ortodoxie*

Dar atunci unde e opoziţie de care vorbea d-l Dragnea?

Fu ştiu că la consideratiile mele se pot ridica obiecţiuni foarte multe, de la cele ce vor să "discute", foarte puţine, de la cei ce vor să se lămurească.

Stau oricând la dispoziţia celor din urmă.

## 5. BISERICĂ ȘI STAT

### Autonomia bisericească

Raporturile dintre Biserică și autoritatea civilă au fost pe punctul de a se încorda. Pe tema dreptului de anchetă și de judecată în chestiunile ecleziastice, pe care ministerul pare a voi să l revendice pentru el, dar la care Biserica nu ntelege să renunțe

Procesul acesta a fost deschis în chip ceva cam intempestiv. Este, în adevăr surprinzător ca, atunci când se studiază autonomia vieții religioase, să se ivească intenții de imixtiune, al căror caracter este tocmai anularea evidentă a acestei autonomii

Nu trebuie să ne grăbim, totuși, cu încheieri într-o chestiune care nu e de natură a fi cunoscută în amănuntele ei intime. Ar fi, în adevăr, inexplicabil ca Ministerul Cultelor să ridice, fără nici un motiv, asemenea pretențiuni. Va trebui, deci, să admitem că imixtiunea autorității laice a fost provocată. Și nu putem, principal, să bănuim decât un motiv de provocare: funcționarea defectuoasă a aparatului judiciar ecleziastic

Dacă suntem, prin urmare, partizani hotărâți ai completei autonomii ecleziastice, cerem, în același timp, o cât mai mare grijă în exercitarea acestei autonomii și anume, tocmai în scopul garantării posibilităților de viață independentă a Bisericii

Chestiunea are, de altfel, și o altă latură, care depășește cadrul Bisericii ca atare. Într-un sat din Moldova - așa ne spun informațiile - s-au împuținat procesele, prin intervenția preotului local. Mai ales neînțelegerile familiale, care se sfârșeau, de cele mai multe ori, cu divorțul, au dispărut aproape. Oamenii merg la „tata părintele”, care știe să-i împace

Cazul nu este izolat. Știm, de pildă, că în județul Tulcea există, într-o comună, un tribunal puțin obicinuit: este o curte de judecată formată de câțiva fruntași ai



să-l prezintă la președintele țării. Căci se prezintă în fața lui cu  
un peșteră... propriu-zisă, obținută dintr-o garanție de securitate  
la salubritate... Se prezintă lucrurile mereu așa...  
este împotriva... put să alieze înspre...  
decăda pământ...

În momentul în care... năutragiază prin...  
tele administrative... spre Biserica... Nu e  
legal... dare...

Călat... mult... la prestigiul ei și...  
n... pr... n... la...

## Pro domo

Faptul că ziarul nostru a luat atitudine în fața... a d-lui ministru Goldiș este interpretat în anumite cercuri...  
ca o îndepărtare a noastră de la linia de sprijinire a Bisericii...  
ce să subliniem că e cel puțin ciudat a identifica pe d-l...

Să precizăm mai degrabă situația d-lui ministru...  
Senat unei interpeleări pornite din lagărul catolicizat...  
memorii și documente, că în țara românească Biserica...  
un fapt pe care nu-l contestă nimeni...  
Dar întrebăm: e acesta un răspuns la chestie? Evident, nu...  
respectiv a trebuit să sublinieze această afanecare...  
cheama *ignoratio elenchi*. De aci supărarea și necazul ortodocșilor noștri. Să ne  
lămurim.

Este adevărat că faimoasa decizie ministerială are printru-un al neot al ei un  
caracter retroactiv și, ca atare, depășește legea, care nu stabilește decât condi-  
țiile *votoarelor* parohii?

Și este adevărat că această decizie anulează condițiile de egalitate create de  
lege, prin faptul că lasă anumite latitudini personale ministrului?

Da sau nu? De ce să ne pierdem în arguți, orioase și în sofisme? Iată noi  
declaram formal: dacă d-l ministru Goldiș face dovada inexactității afirmațiilor  
noastre, noi ne obligăm să retractăm în public tot ce am scris și să intrăm în  
slăbă necondiționată a politicienilor d-sale religioase.

Știm, anumiți ortodocși aplaudă pe d-l Goldiș, pentru că îi cunoște politica și  
sunt siguri că d-sa va strânge șuruburile în ce privește Biserica unită. Mărtu-  
răm răspicat: cu asemenea ortodocși nu avem și nu vrem să avem nimic de a  
face. Căci, a declara, întâi, prin *Constituție*, Biserica greco-catolică „de stat” și  
a încerca apoi să o rezezi cu ajutorul autorităților statului e un fapt care iese din  
punctul de aprecieri noastre aprobative. Asta poate să bucure doar pe ortodocșii



Biserica noastră se instrăinează din ce în ce mai mult de înțelegerea adevărată a nevoilor ei rosturi. Desconsiderarea organizațiilor mănăstirești e cea mai vizibilă dovadă. Din nenorocire, prevedem că toate aceste grave greșeli nu vor rămâne fără răsplată.

## „Pâinea noastră”

Ne-a fost bucuria degeaba? Am anunțat că, după intervenția unor laici, prin grija lui Nichitor Crainic, s-a sporit alocația de hrană a călugărilor de la 3 lei la 15 pe zi, și ne-am bucurat de două ori pentru bieții călugări, cari își vedeau, în sfârșit, cel puțin pâinea asigurată, și pentru dovada de creștere a interesului public față de cinul călugăresc.

Acum s-au făcut socotelile. Nu or să fie tocmai 15 lei pe zi. Ci mai puțin. Cel puțin sporul acordat nu atinge nici 5 lei de gură de om, ceea ce, adăugat la cei 10 lei și ceva cari se dădeau până acum, împlinește numai bine 8 lei. Opt lei, de gură, mai mult decât trei. Dar nu ajunge. Să ne gândim omeneste. Nu ajunge! Ce vreti să faceți un om cu 8 lei pe zi? Pentru că, domnilor manșiori de fonduri, și călugaru tot om este!

Nu știm cui să ne mai adresăm. Tot prietenului Nichitor Crainic? Mi-e teamă că a făcut tot ce a putut. Și trebuie să-i mulțumim pentru această sfortare. Dar acum ne am adresa de-a dreptul d-lui ministru. I s-a retezat bugetul. Dar sunt mijloace de revenire. D-sa cunoaște. De ce nu acționează prin Consiliul de Miniștri? Ar reintra în posibilitatea de a lucra. Evident, dacă ține la așa ceva. Dacă nu.

Nu ar fi rău însă ca, cu acest prilej, să se gândească și la pâinea călugărilor. Poate că ar găsi în această chestiune un îndemn.

## Pentru prestigiul Bisericii

Nu știu ce o fi înțelegând d-l ministru al Cultelor prin autonomia bisericească. Sunt unele împrejurări însă, în cari ești inclinat a crede că, din partea statului, asta ar trebui să însemneze dezinteresare. Incidentul de la Teatrul Național este asemenea împrejurare.

Publicul a întrerupt reprezentarea „snoavei” lui Furtună, intitulată *Păcală*. Pentru motive indecibile cunoscute, asupra cărora s-a insistat și în toamna noastră. Cu câteva zile înainte de incident însă, Patriarhia intervenise cu o adresă în rezoluție la minister, cerând scoaterea de pe afiș a piesei implicate. Motivarea acestei intervenții era precisă și dreptul Patriarhiei, necontestabil.

Ministerul avea îndatorirea să dea curs cererii și să intervină la direcția Teatrului Național. În afară de punctul de vedere al Bisericii, el singur suficient pentru a îndreptăți o asemenea măsură, interveneau încă rațiuni de echitate atunci când adventistul Bauer era condamnat la închisoare pentru propagandă conținând elemente insultătoare la adresa preoțimii, era o imposibilitate morală ca această propagandă să fie, sub forma „artistică”, continuată pe scena Teatrului Național, subvenționat de Ministerul Cultelor.

D-î Goldiș a întârziat totuși cu hotărârea d-sale. Intervenția Patriarhiei a rămas ineficăce, iar direcția teatrului a continuat să jină piesa pe afiș. Că și cum nimic nu s-a întâmplat.

Asta e rău. Patriarhia e reprezentanta Bisericii noastre; și Biserica noastră trebuie să aibă un prestigiu. Dar de ce prestigiu să se mai bucure ea, dacă Ministerul Cultelor însuși o desconsideră și nu-î ia în seamă cereri cari, în fond, sunt așa de îndreptățite? Autoritatea noastră administrativă e în vină și e bine ca asemenea greșeli să nu se mai repete.

Pentru că atât ce se poate întâmpla. Nu a reacționat ministerul, dar a reacționat publicul. Studenți în teologie și seminariști, adică tineri direct interesați de ale Bisericii, au mers joi la teatru și au întrerupt reprezentatia. Faptul nu are ca nimic grav în el, dacă nu ar fi decât în ordine estetică. Cine se duce la teatru, de îndată ce are dreptul să aplaude, are, principal, și dreptul să fluiere.

Nu acesta e însă sensul manifestației de joi. Căci tinerii nu s-au dus să fluiere o piesă proastă, ci una pe care ai o socoteau insultătoare pentru Biserică. Ei nu îndeplineau un rost estetic-critic, ci unul de pol ție socială. Nu e desigur în căderea lor. Dar dacă au făcut-o, e pentru că organele în drept, cari trebuiau ele să o facă, au lipsit de la îndatorire. Crede d-î Goldiș că e bun sistemul acesta, de a lăsa publicul să se substituie autorității?

Eu cred că e primejdios. Pe această cale s-ar putea ca Biserica să înceapă a se adresa direct publicului. Și atunci?

## „Statul”

S-a închis adunarea eparhială a Arhiepiscopiei Bucureștilor. Publicul mare se iese departe de asemenea manifestații ale vieții spirituale, dar pe nedrept. Căci cel puțin cât o ședință a parlamentului merită să fie cercetat și acest congres.

Iată, în ziua deschiderii, președintele adunării a rostit un preafrumos discurs. Discursuri frumoase nu prea lipsesc, e drept, în țara românească. Dar cuvântarea Prea Sfințitului arhiepiscop Tit Simeodrea Iargovișteanul e mai mult decât atât. E o impresionantă pagină de gândire religioasă. Harnicul vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor s-a relevat dintr-o dată nu numai ca un temeinic cărturar și un demanatic manutor al gândului, dar, fapt mai interesant încă, s-a așezat în primele rânduri ale cugetărilor creștini, pe care Biserica noastră îi așteaptă de o vreme.

Ziua a doua a congresului a fost ceva mai tristă. Căci excepțim remarcă și improvizatie prin care I. P. S. Patriarh s-a dovedit a fi - fără nici o exagerare - unul din cei mai abili și mai primejdioși parlamentari, atunci când ar voi să a ofensiva - adunarea a scos la iveală o îngrijitoare mentalitate permanentă în Biserica Ortodoxă.

S-a ridicat, anume, țara și plângerea că statul nu acordă, materialmente vorbind, destul sprijin Bisericii. În orator laic observa cu amărăciune că statul i-ar sari imediat în ajutor dacă s-ar îmbolnăvi de febră altoasă, dar că nu-i acordă nici o atenție când suferă de vreo boală sufletească. Statul nu dă bani destui Bisericii.

M-am întrebat adesea, fără să mă pot aminti, cam cum și închipuie oamenii aceștia statul și până unde cred ei că merg îndatoririle statului față de Biserica Ortodoxia noastră duce o luptă aprigă lăsa de secte. Ortodoxia elocventului orator, cu plângerea amintită mai sus, luptă amarnică împotriva concordatului și a primejdiei catolicizării. Mă socotesc deci sectele și catolicii - să ni se ierte închipuirea - lucreaza fără bani? Dacă da, de ce nu putem și noi face la fel? Că nu, de unde au ei oare bani așa de mulți? De la „stat”? De la care stat?

Am pe masa mea darea de seamă tipărită asupra activității unei parohii catolice din România. Cunosc orașul și știu cât de redus e numărul închinătorilor Romeni acolo. Parohul a adunat de la credincioși - sunt socoteli deschise - sute de mii de lei într-un an, a acoperit toate nevoile locale și a mai trimis bani și la Roma. Întreb pe onorabilul preopinent cum fac oamenii aceștia de pot aduna fonduri și cui se datoreaza sărăcia noastră? Nu e nici un fel de problemă aici? În afară de aceea a „statului” lui Caragiale.

## În jurul concordatului

Nedumeririle prietenului Pamfil Șeicaru<sup>1</sup> în legătură cu agitația împotriva concordatului sunt ale noastre, ale tuturor. Ar fi însă nepotrivit să luăm lucrurile prea în tragic. Căci - dacă e vorba să spunem împrejurărilor pe adevăratul lor nume - nu este om sincer, serios și cu simțul responsabilității, care să aibă curajul să se îmbarce în această violentă campanie, începută cu intruniri și moșionări dar sfârșită o dată cu ele. Când cercetezi arsenalul de arme al acestor vajnici apărători ai Ortodoxiei - ah! în ce încurcătură i-am pune, dacă i-am întreba ce e asta -, ai impresia că breșii oameni mai degrabă se achită, cum pot, de o îndatorire impusă din afară, decât răspund unor îndeminuri interioare încercând să se împotrivească unor primejdii real simțite.

Lupta publică pentru restaurarea Ortodoxiei în drepturile ei naturale și în funcțiunile ei rodnice - de noi, cei de la „Cuvântul”, s-a început aici, în reviste sau la universitate. Avem, deci și căderea și datorita să vorbim deschis, chiar dacă vorba noastră va cădea brutală sau aspră.

Ne am închipui că cine vrea să se opună concordatului are motive serioase pentru această atitudine. „Clerul ortodox” din Capitală a ținut o adunare de protest și a votat o motiune foarte categorică. Am fi preferat, înainte de întrunire, o serie de studii mai precise, care să încercuiască problema și să-i desprindă datele esențiale. Studii acestea nu au apărut. Noi, cel puțin, nu le cunoaștem; de-a urmarim de aproape literatura chestiunii ortodoxe. Argumentele adversarilor concordatului par a fi, toate, adunate în amintita motiune. Poate că ar trebui să o discutăm dar cum? E greu să te lași prins într-o discuție cu oameni a căror pătrundere și disciplină științifică nu se jenează a repeta locuri comune absolute necontrolate și lipsite de sens, ca cele după care, neamul și statul nostru au fost create de Biserica creștină Ortodoxă”

Ar fi mai potrivit să încercăm a înțelege resorturile intime ale întregii mișcări, făcând presupunerea — mai mult metodică și introductivă — că ea ar fi sinceră. Impresia noastră deschisă? Bieților oameni care protestează așa de energic — că uneori chiar trec limitele îngădute — *le e frică*. De ce? Ei și au închipuit întotdeauna că Biserica Ortodoxă este o instituție de stat, cu caracter de monopol, care va dăinui beneficiind de aceste monopoli, cât va trăi și statul românesc. În această concepție, Ortodoxia este o industrie națională, trăind nu prin propriile ei puteri și în virtutea valorilor pe care le creează, ci grație unui regim protectionist, sprijinită pe de o parte de bugetul statului, iar de alta — de jandarmi. Ideea că statul trebuie să se identifice cu Biserica Ortodoxă — respectiv cu ceea ce cred funcționarii Ortodoxiei — este așa de adânc ancorată în spirite, încât motiunea „clerului ortodox” ia tonul amenințător „Dacă totuși guvernul va încheia acest concordat în contra voinței neamului nostru creștin-ortodox declarăm că nu-l vom recunoaște niciodată și vom lupta din toate puterile până îl vom desființa”. Evident, amenințarea e amuzant de neserioasă: o instituție de stat care nu recunoaște hotărâri ale statului, se răzvrătește împotriva lor și făgăduiește să le anuleze. Noroc că oamenii cu răspundere nu vor confunda niciodată „clerul ortodox” cu Biserica românească!

Atitudinea aceasta dovedește însă cât de geloasă e „ortodoxia” — motiunea de acaparare pe care crede că are dreptul să o exercite asupra statului. Căci această credință nu e pe nimic fundată, e sigur. „Ortodocșii” noștri o înțeleg însă mai greu.

Nu. Statul nu e de dat în exploatarea nimănui. Viața religioasă e o necesitate aspră pentru spiritualitatea românească, și, în măsura în care spiritualitatea aceasta va fi românească, religiozitatea va lua formele Ortodoxiei. Sigur. Dar statul nu poate înființa un monopol, asigurând „clerului ortodox” concesionarea perpetuă.

Orice Biserică trăiește prin sâmburele ei de adevăr vecinic și prin râvnă duhovnicească a supăraților ei. Adevăr încheie Ortodoxia mai mult decât oricare altă Biserică. Ea e *adevărul* pur și simplu.

Nu are rădăcină dubovnicească? Să-și creeze „Concurența” pe care i-ar face o eventual catolicismul nu poate decât să o stimuleze la aceasta. Să nu protes-

ăm, deci împotriva concordatului cu Roma, și mai degrabă să lădăm, așa cum îl dorim, tot ceea ce este în afara Bisericii lezney și funcționare.

Nu nu! Biserica Ortodoxă Română este mai tare și mai fermă de acțiune decât și o mulțime de oameni de la Roma, care nu dau. Astăzi Biserica nu se opune concordatului, întrucât ea este mai puternică și mai puternică.

## Catre anti-concordatarii sinceri

*„Întinam într-o specie de ... care va trebui să redim cu ...”*

*Mar. Ionescu*

Există în țara noastră și o categorie de oameni care privesc înțelegerea tratatelor pentru încheierea unei relații cu statul român ca un stil creștin, în special, un stat românesc, care are o înțelegere a relațiilor cu țara și parte înțelegerea și o parte înțelegerea înțelegerea acestui stat. Și ei nu pot să înțeleagă că, dacă nu s-a putut face de la pace la putere cu Roma, care este și rămâne pentru noi o sursă de conflict mai mult decât aceste tratative nu pot duce decât la recunoașterea și la a Bisericii române. Indiferent de avantajele eventuale care ar putea rezulta pentru Roma datorită unui asemenea tratat. Oamenii înțelegători de noi și creștinii suntem datori câteva lămuriri.

Nedumerirea lor provine dintr-o greșală pe care o fac dintr-o naștere de caraj de a și revizui cunoștințele asupra realității. Presupunem că fundamentul a raționamentului lor e că România ar fi un stat creștin. Ceea ce însă nu este exact. În aparență se mai păstrează încă, e drept, anumite legături între stat și Biserică în țara noastră, dar aceste legături nu sunt organice și contractuale. Pentru anumite servicii, indirecte și nespecificate pe care Biserica Ortodoxă se presupune că le face statului român, acesta își recunoaște totuși anumite obligații. La atât se reduce însă legăturile. Dincolo de „contract” nu mai e nimic. Statul românesc nu se simte solidar cu Biserica în virtutea unei identități și în virtutea unei convenabilități. Statul nu pastrează obligativitate față de Ortodoxie pentru că este creștin, ci pentru că creștinismul îi face anumite servicii.

Să ne lămurim o dată pentru totdeauna: oricare ar fi aparențele, România nu este un stat creștin, și nici nu poate să fie, astăzi. Statele creștine sunt teocratice ca structură. Al nostru s-a constituit pe ideologia democratică.

State creștine nu mai există. Au existat în Evul Mediu, și nu ca realizări, ci ca încercări, și acestea neizbutite. Așa a fost statul papal, așa a fost Imperiul Bizantin, organizații care se sprijineau pe un anumit simbolism al funcțiilor și al formelor. Dar cărora nu le-a succedat niciodată efectiv să ancoreze aceste simboluri în realitate. Teocrația s-a dizolvat înainte de a se constitui complet. Soțov, care nu contestă caracterul teocratic al Imperiului de Răsărit, crede

totuși, că acesta a trebuit să cadă pentru că nu a reușit să umple formele vieții publice cu o spiritualitate autentică.

Într-un alt caz, întrucât țările românești s-au dezvoltat direct sub sfera de influență bizantină, ele ar fi putut fi formal teocratice. În fond însă, nu au fost. Principatele dunărene erau creștine nu ca structură, ci întrucât domnii lor erau creștini și se preocupau de astfel de lucruri.

România modernă nu cunoaște această preocupare, de altfel, ca toate statele moderne. Că ea admite o religie de stat? E o chestie de oportunitate. Și mai este inertie, lipsă de sinceritate, lipsă de curaj. Statul modern democrat nu poate fi decât laic. De aceea, România de azi este, sub acest raport, un organism hibrid și o problemă goliță. Pe care...

Pentru orice guvern, problema religioasă e o problemă politică. Pe care nu o poate trata decât ca atare. Politic a fost rezolvată autonomia Bisericii Ortodoxe române. Problema politică este pusă în discuție și chestiunea concordatului. Să interzică în statul român să se trateze cu Roma? Cu ce drept? Se periclitează Ortodoxia? (Mai întâi, e adevărat!) Dar ce-i interesează pe guvern asta? Dacă statul român ar simți nevoia unei religii, apoi să o recunoaștem cea mai potrivită ar fi cea protestantă, ea fiind tot așa de fundamental lipsită de spiritualitate ca și statul modern.

Știu că omeniarea se îndreaptă înspre alte zări. Statul modern democratic lăsară de-așă. Dar acestea sunt considerațiuni istorice, nu politice. De care un guvern nu poate să țină seamă.

Că situația Bisericii va putea fi alta în statul viitor? Nu ne îndrăgim. Dar, mai întâi trebuie creat acest stat. Adică trebuie adâncită spiritualitatea. Ceea ce în primul rând e rostul Bisericii.

## Precizări

Cu o îndemănare care nu poate înșela pe nimeni asupra intențiilor autorului său anonim, un articol ascutit și dinadins dezorganizat dintr-o toată bisericăască bucureșteană, îmi pune câteva întrebări, cari trec cu mult cadru unei însemnătăți personale. Voi răspunde după cuviință, cu atât mai vătos cu cât vorba nu namai de un punct de vedere al meu, propriu, ci mai ales de unul al țării noastre.

Atitudinea noastră față de discuțiile în jurul concordatului a creat o seamă de nedumeriri. Surprinderea noastră – față de nedumeriții de bună credință, celalți, nu interesează! – e cu atât mai legitimă cu cât felul nostru de considerare a problemei a fost din capul locului clar și precis. Pentru că în unele spirite se încearcă a se provoca un fel de confuzie, să ne lămurim

Unu din adversarii noştri ne-au trecut în rândul celor cari susţin concordatul care s-a discutat la Roma. Pe ce temei? O asemenea chestiune nu s-a pus şi nu s-a discutat încă la noi. Toate comentariile noastre s-au grupat în jurul *discuţiilor* urmate în opinia noastră publică interesată la problema concordatului. Şi



s-a stabilit precum că Biserica Ortodoxă nu are dreptul a se crampa ni de statul modern, interzicându-i orice crea unor asemenea tratate politice. Atunci o nimic mai mult *point of view*. Biserica Ortodoxă are dreptul să încheie un concordat cu papa, fără ca prin aceasta să-i dege să-i evertiar să si incalce esenta ei. Concordatul nostru nu a fost de-istatizat. Avem de a face aci cu o problema politică si după sturta ministrii pără in prezență nu am pus-o. E cineva de altă părere? Sa o spună și să o devedească.

Două: Vom face? Sigur că da. Pentru aceasta i-a adaptam și cunoastem textul concordatului. Atunci vom de-cuta. Dar, ce-istatizăm? Asta e obiceiul nostru. Și anume: vom dis-cuta de-a două părți de vedere: întâi ca romani, cetățeni ai statului politic roman, pentru a ști ce-istatizăm de tratatului cu scaunul papal valatna sau folosească funder acestor stat-ai de ca ca ortodocși pentru a vedea intru cat noua situație creată Bisericii românească face la noi pămăzduiește Ortodoxia și cari sunt măsurile de apărare, de atac, care trebu- e luate.

Aici. Acuma credem că suntem cămariti. Preproprietari, și si-istatizăm să in defensivă, agitando vecnea insinuaire de lezar-pap-ism. E greșit. Sun- ita, prea adanc ancorati in traditia ortodoxa a neamului nostru, iar si in aceste prea aspru disciplinati, pentru a nu ne simțim zari de punctul nostru de vedere.

Din cele ce am scris, deci, nu avem nimic de retractat. Vom vedea încă până a starșit, preopinienții noștri vor putea spune ace ași lucru.

## Legiferarea în materie religioasă

Se va lua în curând în dezbatere legea cultelor minoritare, și imediat după ea se va ratifica concordatul. Două acte de mare însemnătate pentru viața noastră religioasă, așteptate cu interes nu numai de credincioșii Bisericilor respective, dar și de ortodocșii noștri. Pentru aceștia vor fi de tolos câteva cămuri.

Biserica Ortodoxă, mai ales în treptele ei ierarhice mai coborate, a privit întotdeauna cu neîncredere și cu un fel de teamă orice încercare de legiferare din partea statului asupra regimului diverselor culte religioase. E vistă o convingere intancată și irațională, că singura comunitate religioasă având legături directe cu statul e cea a ortodocșilor. Și că, prin urmare, singura Biserică având dreptul la protecțiunea statului e a noastră. Ca și cum legiferare însemnează întotdeauna protecțiune.

Cine a format această convingere? Nimeni. Ba, dacă ai întreba pe cineva, fiecare ar respinge-o, ca falsă. Și totuși, un asemenea punct de vedere zace în inconstient la toți ortodocșii interesați de viața noastră bisericească. De aci și sentimentul de gelozie existent la noi față de stat, în raport cu celelalte culte noi înțelegem să monopolizăm pur și simplu statul în beneficiul nostru.

E injust. Mai întâi, datoria statului, ca unitate politică, și nu culturală, este să se comporte obiectiv și imparțial față de toate formele de viață religioasă. În al doilea rând, legiferarea în materie religioasă nu însemnează acordarea unui ajutor efectiv din partea statului, ci, dacă voști, mai degrabă o garanție pe care statul și-o ia față de aceste formațiuni sociale.

Legiferarea însemnează, în primul rând, precizare de raporturi. Ea nu poate să fie arbitrară și nu creează realități noi, inexistente până atunci. Ci, cel mult formulează și, ca atare, definește anumite raporturi deja existente, schematizându-le și reducându-le la câteva tipuri caracteristice, ridicate la rangul de normă pentru întregul domeniu de viață respectiv.

Atât și nimic mai mult vor fi și legea cultelor minoritare, și concordatul. Știu, mai ales împotriva concordatului se ridică proteste și bănuțeli. Mărturisesc că nu înțeleg de ce. Pentru că, prin aceasta recunoaște statul român supremă autoritate a papei asupra catolicilor? Da, domnilor, nu e decât o autoritate în materie religioasă. Și asta nu depinde de statul român a o recunoaște sau nu. Așa există, pentru că așa e catolicismul. Care și el există!

La o parte, deci, grijele acestea nefundate. Am prefera altele: îngrijorare pentru lipsa de inițiativă a Bisericii noastre. E mai fecundă.

## Biserica și bugetul

Bugetul. Un nou prilej de nădejdi și dezamăgiri. Au și început să se ridice probleme și Biserica. Fundată, cu tot ata autonomia și cu tot bugetul propriu, mai sunt lucruri ale Bisericii care depind binecâte de Ministerul Artelor.

Iată acum, o foaie bisericească scrie despre d-l ministru Lăpușanu că a redus din buget sumele necesare, înscrise anul trecut de d-l Goldiș pentru întreținerea Seminarului monahal de la Mănăstirea Neamtu.

Desigur, știrea aceasta nu face plăcere. Seminarul monahal de la Neamtu era un început de interes pentru viața călugărească a noastră, care trebuie neapărat relăcută, dacă în adevăr dorim reînvierea unei religiozități autentice. Suprimarea din buget a fondurilor respective înseamnă însăși suprimarea seminarului. Așa se spune. Și o credem. Dar e drept să fie așa?

Bani a dat până acum Ministerul Cultelor. Era dator să o facă? A dat pe vremea aceea la minister Vasile Goldiș și mai era Nichifor Crăciun, Primul, un credincios slujitor al Bisericii, al doilea, un închinător al ei, mai dințat de înalta valoare spirituală a misticii creștine. Au dat, deci, dar nu ministerial, ci doi oameni din acel minister, nu după indicațiile legii, ci după convingerile și necesitățile lor lăuntrice.

Acum se taie articolul respectiv din buget. E rău, desigur. Dar trebuie nu mai degrabă să însemneze asta suprimarea seminarului monahal de la Mănăstirea Neamtu? De ce?

Nu ştim că există o Biserică autonomă, cu un buget propriu. Nu e nimic simplu decât ca să se înscrie *in* sumele care s-au lăsat *dincolo*. Asta e soluţia. Este ea realizabilă? Poate, dar a cui e vina?

Credeţi deci că este cel puţin exagerat să protestăm împotriva guvernului pentru că acesta nu ar avea destulă înţelegere pentru însemnătatea vieţii călugăreşti, atunci când Biserica însăşi ar putea să îndrepte mediul rău?

Întrebarea e însă: o va face Biserica? Nu ne îndajim şi suntem siguri că se îndrepte de aceasta şi amintim toate bisericile. Avem doar o experienţă în mizerie. Dar atunci de ce să protestăm împotriva lipsei de înţelegere a guvernului atunci când aceeaşi lipsă de tragere de inimă împărtăşeşte şi Biserica însăşi? Înainte de toate, să fim dreţi.

## Anomalii bugetare

Am relevat alt timp că Ministerul Cultelor a suprimat din bugetul sau fondurile necesare întreţinerii seminarului monahal de la Mănăstirea Neamtu. Suntem acum îndemnaţi să scriem asupra faptului că nici anul aceasta nu s-au prelevat sume în însemnate pentru hrana calagărilor de prin mănăstiri.

Am mai vorbit noi de lucrurile astea şi altă dată. Nu e zadarnic să revenim. Să revenim, de ce? Pentru a protesta împotriva ministrului respectiv? Ar fi zadarnic. Avem impresia că deasupra tuturor miniştrilor, şi anulându-le, deci responsabilitatea, o putere tainică luptă împotriva atator sfertări luminate pentru mărirea adevăratei noastre vieţi bisericeşti. Exagerare? Exemplele abundă.

Iată unul. Legea şi statutul din 6 mai 1925 pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române, deci chiar legea d-lui Lapedatu, zice în art. 63 (statut): „Protopopul are o cancelarie cu un preot ajutor, ca secretar, şi un copist”. Sub ministerul precedent, al d-lui Goldiş, se prevăzuse în bugetul Ministerului de Culte cheltuielile necesare pentru cancelaria fiecărui protopop. Legea prevedea aceste cheltuieli şi bugetul trebuia să urmeze indicaţiile legii. E adevărat că peste lege se mai înscrisese şi salariul pentru un om de serviciu, în presupunerea că măturoarea şi curăţenia nu cădea nici în sarcina, nici în competenţa preotului ajutor sau secretar sau în aceea a domnului copist.

Iată însă că în bugetul pe 1928, însuşi legiuitorul, actualmente iarăşi ministru d-l Alexandru Lapedatu, omite să prevadă fondurile înscrise de predecesorul său d-l Goldiş, trecând pur şi simplu cu buretele peste cucernicia sa, „preotul ca secretar” şi peste veneratul „copist”, dar mai vartos şi mai cu seamă pe atotribuitul om de serviciu, care se varase pe furis în caşcaval.

Vedeţi, nu e vorba de nici un fel de bunăvoinţă suplimentară, pe care bugetul statului poate sau nu să o acorde, după disponibilităţi. Ci de o aşezare conştientă prin lege, pe care însuşi statul o răstoarnă sau o desconsideră, prin aceea că nu-i dă condiţiunile de realizare pe care ea le presupune.

Statul călcând legea, din pricina sărăciei, asta e, și nu suntem la primul caz. Dar atunci, mai putem aștepta noi bunăvoința ministerului, acolo unde ea ar trebui să depășească legea?

## *Inter duos litigantes*

*tertius gaudet*<sup>1</sup> Cei doi cari se cearta – uniți și ortodocșii, cel de al treilea, care până la sfârșit o să câștige – baptiștii, pe care nu-i mai putem scoate de sub protecția specială a legii cultelor minoritare și a căror forță ofensivă pare a fi dacă nu ignorată, cel puțin subprețuită. E adevărat, într-o vreme, ortodocșii din țara veche anunțaseră o violentă campanie împotriva legii cultelor minoritare pe motiv că aceasta ar recunoaște în chip oficial cultul baptist. Ca o asemenea campanie ar fi fost ridicolă – deoarece atata patriotism și Ortodoxie cit. Popescu (Iudor) va fi având și ministrul Cultelor – e o altă chestiune. Faptul însă că anunțata campanie, care trebuia să ia proporții populare la munt strângulată – dacă nu se va fi născut moartă – pe undeva prin cotloanele „Natiunii dominante” ale aceluiasi inefabil domn Popescu (Iudor) arhanghel – ceva cam ignorant (*comme de juste*<sup>2</sup>) – al „ortodoxiei”

Așa că, deocamdată, problema cea mai arzătoare care se pune pentru creștinii uniți și ortodocși din țara românească e – care e metoda cea mai etică pentru a-și extermina adversarul. Nobilă preocupare, fără îndoială – care pune în adevărată lumină perspectivele largi, istorice și religioase, cari stau la îndemana celor doi beligeranți.

Între timp d-l ministru Lapedatu caută formula care să-i îngăduie a depune fără prea mari primejdii proiectul de lege pe birourile parlamentului. Misiunea d-sale nu e deloc ușoară. Legea cultelor minoritare nu mai poate fi întârziată. Sunt prea multe chestiuni litigioase în viața acestor culte – cari nu pot fi lămurite decât pe cale de lege – și, pe urmă, mai sunt anumite obligațiuni internaționale – ortodocșii de la Sibiu și d-l Popescu (Iudor) se fac a ignora aceste lucruri – carora statul român nu li se mai poate sustrage. Întâmplarea a făcut ca acest soroc să-l ajungă pe d-l Lapedatu. Altfel, e la îndemana oricui gândul că nici un ministru nu ar fi fost bucuros să-și ia pe brațe o chestiune așa de delicată – cum e legiferarea în acest domeniu.

Căci dificultăți sunt nenumărate. Iar cea mai însemnată e aceea că un ministru de Culte, reprezentând în primul rând interesele statului și nu pe cele ale Bisericii, statul nu va putea găsi înțelegere la reprezentanții diferitelor culte – cari se cantonează într-un exclusivism explicabil numai din punctul de vedere al fiecărui cult *in parte*. La care se mai adaugă pretenția – justificată poate *in genere*<sup>3</sup> – din punct de vedere cultural, dar nu și politic – a Bisericii Ortodoxe de a se identifica nu numai cu romanismul – ceea ce încă ar mai merge<sup>4</sup> – dar cu statul român, *creu ce este absolut inadmisibil*.

De o parte — iar de alta — intransigența arogantă a unitilor care — foarte mândre de înfruntarea lor cu Roma — cred că pot vorbi pe un ton nu numai răsculat, dar și cominatoriu, putând în circulație o serie de amenințări inoperante în fond, dar nu mai puțin periculoase — atât pentru statul român, cât și pentru noi — nașterea de treabă — căci, dacă nu înțelegem o strangulare a unitilor, nu putem admite nici necivilitățile blajene.

Și totuși, poate că situația d-lui Lape-Latu s-ar fi putut simplifica, dacă el s-ar fi renunțat să intervină cu înțelesul, prin lege, în chestiunea spanoasă a averilor bisericești. Nimic nu îl obliga să ia poziție în această problemă. În materie de proprietate și de persoane, dreptul nostru are la dispoziție destule texte de lege de caracter strict juridic — care ar fi îngădui dezinteresul și **STOIL (IOVARE) PE CALIA JUSTITIEI ORDINARE A TUTUROR CONTRICțiilor DE PROPRIETATE S-AR ÎNTRINIRE LITIGANȚII**

Este soluția pentru care am pledat noi în această frate — și pe care o socotim ca atât mai îndreptătată cu cât **STATUL** român, prin situația lui, are tot interesul să se dezintereseze de transferurile de averi între cele două Biserici, ortodoxă și catolică. **AMBELE ROMANEȘII**

Știu că această atitudine și propunere a noastră va ridica iarăși împotrivă neplăcerile Prea Sfințitului Neculai-cel-fără Prihană de la Sibiu. Dar nu puteam altfel să scriem aici ca ortodocși. Ci scriem la legea cultelor minoritare, care e făcută de stat, pentru ordonarea raporturilor dintre cetățeni, egal îndreptățiți la protecția statului. Ce am dori noi, ca mădulare ale Bisericii noastre pravoslavnice, nu interesează deocamdată, acum — iar dacă ar fi totuși să spunem ce dăm, vom preciza că interesul nostru pentru stricta canonicitate și pentru puritatea dogmată și morală a Ortodoxiei ne interesează mai mult decât problema blidului de linte.

## Încheierea discuției la legea cultelor

Discuția generală la legea cultelor s-a închis la Senat, în manifestarea unei generale dorințe de pace. Cuvântării supte, somptuoase, savante și patetice a episcopului Hossu, noi, ortodocșii, i am opus vorbirea aspră, sigură, masivă și convingătoare a mitropolitului Bălan. De o parte și de alta, chemări către pace și înfrățire au încheiat dezbaterile. Dar aceste dorințe nu trebuie să ne înșele prea mult.

Nor indicasem din capul locului o soluție — aceea, anume, ca statul să nu se amestecă în transferul de averi între cele două Biserici. Dacă s-ar fi adoptat această atitudine, s-ar fi crușat o încordare a spiritelor care nu e numai zadarnică, ci adăune păgubitoare. Căci, e adevărat, toată lumea îndeamnă la pace, dar nimeni nu e dispus la concesiuni. Ci, dimpotrivă, fiecare e sigur pe dreptul lui și pretinde că până în cele din urmă adversarul — își va recunoaște vina și va ceda.

Nu cedează însă nimeni. Cele ce s-au întâmplat vineri seara în ședința Senatului, când P. S. Neculai de la Sibiu a trebuit să amenințe cu plecarea, dovedește încă o dată cât de departe sunt de o înțelegere părțile antagoniste și de dificultatea poziția ministrului, care nu trebuie să uite o clipă că, în esență, el este de ministru, nu poate fi nici unit, nici ortodox, ci ministru al unui stat E.A.C., cu egala grijă pentru toți cetățenii acestei țări.

P. S. Neculai al Sibiului, ca și P. S. Vasile al Blajului, se țin departe de acest punct de vedere. Fiecare are, în parte, dreptate, într-un cât sunt reprezentanți ai unei Biserici militante. Cuvântarea primului ministru<sup>1</sup>, care a ținut să accentueze caracterul laic al statului roman, nu putea găsi la ei nici un fel de înțelegere pentru că e – omenesc – greu să ceri unei corporații constituite cu viață, legi și tradiții bine delimitate, să cedeze pasul intereselor altei corporații, chiar dacă – în ordinea lumescă – aceasta din urmă ar fi ierarhic superioară.

Dacă însă înțelegem omenescul acestei atitudini, nu înțelegem lipsa de termitate a statului, care nu și-a precizat punctul de vedere și, ca atare, nu a fost în poziția de a trage hotărât consecințele. E un proces grav și aspru. În care cele două Biserici, care au încercat, de fapt, să încalce, într-un domeniu poartă drepturii suverane ale statului, s-au dovedit mai sigure și mai ofensive decât statul însuși, care s-a lăsat intimidat.

Din această dificultate, ministrul nu poate ieși decât într-un singur fel: depășirea punctului de vedere confesional – adoptarea unei atitudini politice și impunerea acestui punct de vedere cu hotărârea ultimă.

Cele ce scriem aici vor supara și pe uniți, și pe ortodocși și – probabil – și pe ministru. Dar e mai puțin just și mai puțin adevărat, pentru aceasta?

## Cuvântarea P. S. Neculai

En contrarie, ale cărui legături cu Ortodoxia nu sunt din cele mai evidente, aprecia faimosul discurs rostit de P. S. Neculai al Sibiului, afirmând că „într-un punct al Bătan a obținut menținerea articolului XLV și – poate – anularea sau amânarea *une die* a concordatului”. Faptele l-au dezmințit. Căci chiar a doua zi guvernul retrăgea faimosul articol XLV, iar P. S. Neculai plecă la Sibiu, după ce dadase cetire unui energic protest, mai precis în conținut decât în eficacitatea lui, ca pornind de la „episcopatul roman ortodox”. Instituție religioasă de o călărie non citate indolentă și, în orice caz, știrbită.

Nici nu se putea să fie altfel. Încă înainte de depunerea legii la Senat, noi am indicat aici ca sigură soluție a chestiunii retragerea acestui articol. Iar într-un interviu acordat ziarelor de ieri dimineață, d-l ministru Lapedatu recunoaște însuși că soluția adoptată e singura logică. D-l ministru are dreptate. Dacă ne mirăm de ceva e numai că, având atâtea motive – pe care noi le-am expus de altfel – să se dezintereseze de chestiunea transferului de averi între confesiuni.

guvernul a pus totuși în proiectul său de lege problema, formulând în articolul XLV. S-a dat astfel prilej de discuție nervoasă între reprezentanții celor două Biserici românești și s-a creat unora din ei iluzia că, până la sfârșit, punctul lor de vedere va triumfa.

În primul rând P. S. Neculai. De fapt însă discursul mitropolitului Bâlan nu putea schimba nimic într-o situație mai dinainte hotărâtă prin natura elementelor ei constitutive. Dacă cineva și-a închipuit totuși altfel e pentru că a socotit cu intervenția unor fapte de oportunitate politică de interes limitat — așa zice personal. Altfel, nimic nu mîna pentru neterminatul articol. Când din fericire intervenția unor fapte de asemenea natură nu s-a produs, chestiunea a trebuit să fie scoasă din discuție.

Cuvântarea P. S. Neculai al Sibiului? Un discurs frumos. Atât și nimic mai mult. Cu anumite îndemănări politice. Cu manifestarea unei frumoase mandrin, chiar dacă uneori alunecă înspre orgoliu. Dar nu a fost nici sub raportul canonic, nici sub cel istoric-juridic o argumentare stransă, care să prezinte victorioasă noastră. Să nu ne înșelăm singuri. *Articolul XLV devine XLVII* — a fost retras pentru că nu am fost în stare să îl susținem. Admirat în parintele mitropolit și nu înșele lumea și, mai ales, să nu se înșele pe ei. *Am pierdut un proces în care nu l puteam câștiga*. Nu din vina avocatului care — ca avocat — a fost desigur, strălucit. Ci din vina datelor inșele ale procesului, desigur. Să o spunem însă lămurit, pentru ca nu cumva să creadă lumea că P. S. Neculai și-ar fi îndeplinit misiunea cu prisosință și că noi, ortodocșii, am fi fost nedreptățiți. Cu prisosință nu și-a îndeplinit sarcina mitropolitul Sibiului. Cu talent, da. Dar cu stîntă, cu duh în adevăr bisericesc, cu metodă și cu constanță teologică a dreptății, nu. Se putea face mai bine, oricât ar protesta confratii mei. (Și eu știu ce spun!)

O singură idee generală s-a desprins din întreaga cuvântare a prelatului ortodox: necesitatea reîntregirii Bisericii lui Hristos. Este o veche idee a Prea Sfințitului, care de câțiva ani îl poartă pe drumurile Europei. Și astfel în Senatul țării a răsunat elogiul Stockholmului. E mai puțin decât atunci când a răsunat în incinta Sfântului Sinod. Dar e totuși excesiv — atunci când vine din gura unui prinț al Bisericii pravoslavnice.

Noi, așa cum am spus-o și altădată, socotim această râvnă a P. S. Neculai ca fiind drumuri absolut false. Atitudinea din Senat o dovedește încă o dată. P. S. Să urmărește cu strășnicie întoarcerea uniților la Ortodoxie. Foarte frumos. E un proces nu numai necesar, dar absolut în ordinea lucrurilor. Că Biserica romano-catolică nu poate prinde pe structura noastră spirituală e un fapt. Că unitismul, formulă religioasă hibridă între toate, nu poate fi sortit la izbandă e un alt fapt. Pentru că nu însemnează catolicizare suprapunerea pe o pietate răsăriteană a unei ierarhii romane.

Dar părintele mitropolit merge mai departe. Readucerea uniților la Ortodoxie trebuie să se întâmple, în concepția Prea Sfinției Sale, paralel cu un alt proces de unificare de proporții cu mult mai vaste, pe baza programului de la Stockholm și Lausanne.

Ne rugăm de iertare. Suntem bucuroși de râvna misionară a Prea Sfințitului Neculai în ce privește ortodoxizarea. Bucuroși principial - pentru că metodele care nici nu sunt creștine, nici nu pot fi eficace, nu le găsim potrivite. Dar unificarea după indicațiile protestante de la Stockholm - iată o fericire de care ne putem lipsi bucuroși. Ceea ce am dori, și e de absolută nevoie, este ridicarea nivelului vieții noastre religioase răsăritene. E singura operă care ar da, în ade-văr, roade. „Modernizare” protestantă a acestei vieți, nu! Iar dacă P. S. S. a hotărât o „moderniza” după aceleași procedee după care „reortodoxizează” ne-am ruga să lase pe uniți în pace, dacă ortodocșii nu vor putea scăpa de bine-făcerile noui unificări, să scape cel puțin închinătorii papei. Nu de alta, dar ea să nu piardă sâmbanta creștinilor în țara românească.

Nu ne facem nici o iluzie aspra succesului rândurilor noastre pe lângă curtea mitropolitană din Sibiu. Prea Sfințitul Neculai e un om luminat și de talent desigur. Dar pe teologul Bisericii noastre răsăritene îl așteptăm încă. Marele discurs rostit în Senat de mitropolitul Ardealului ne-a dovedit o încă o dată.

Dacă mai era nevoie

## Cuminecătură

Măria sa, regele Mihai, s-a împărțășit. Pentru prima oară, copilul regal cuminecă, intru Trupul și Sângele Domnului, jertfă supremă și extremătoare pentru mântuirea noastră, prin care se adună nădejdiile noastre de regăsire a vechilor drumuri - pierdute de la Adam - spre Dumnezeu.

Cum se va fi răsfrânt lăina aceasta copleșitoare în sufletul frigid, deschis de aci înainte vieții largi și cuprinzătoare, e o îndoială. Practica noastră religioasă, care, singură, asigură mântuirea adevărată, dar care nu înlesnește inter-deauna bucuria și străluminarea lăuntrică a diverselor etape din drumul acestei mântuirii, nu prevede o catehizare specială înaintea săvârșirii acestei taine sau cel puțin nu prevede una îndestulătoare. Elementul de inițiativă personală cade cu totul pe al doilea plan - față de motivul transcendent al îndurării divine.

Iubirii noastre mișcate pentru copilul regal, simbol și realizare de mâine a rasei noastre - să i se îngăduie, deci, două vorbe.

Mărite stăpâne, esti rege după legile omenești, dar nu ești ÎNCĂ rege după darul lui Dumnezeu. Sângele tău te-a indicat în ceasuri de îndoială voinței naționale ca purtător al nădejdiilor, trudei și aspirațiilor noastre. Cărația lui Dumnezeu care nu poate veni decât prin invocarea Duhului Sfânt, în clipa ungerii, nu a coborât încă asupra capului tău - abia vârsta, mai mult decât vrednicia ta, îi va aduce Harul.

Mărite stăpâne - intri, totuși, astăzi pe poarta larg deschisă a Bisericii, care e singurul drum al stăpanirii asupra oamenilor. Puterile tale mistice - fără de care nici un rege nu poate fi rege, de aci îți vin, nu din altă parte - și fără ele nu poți începe nimic.



și, în fața ta, ai împărțit la Cîna cea de Taina și ai mărturisit prin această faptă de înfricoșată adăncime credința ta neștrămutată în învierea morților.

Nu murim. Măna ta nu murim nici unul — de tot. Murim pentru piețele noastre, dar înviem prin îndurarea lui Dumnezeu. Când asupra capului nostru s-a coborât o dată grația cerească, nici porțile iadului nu ne mai pot fi împotrivă.

Altfel, toată jertfa trupului care s-a frânt pentru noi ar rămâne zadarnică. Marturisește, deci, slăvane, cu nădădături, Aștept învierea morților.

## Salarizarea preoților

Congresul preoților a discutat, între altele, chestiunea salarizării. Despre care eu am spus, cu acest prilej, că este o problemă cu deosebire dificilă. Alții de altă părere știu. Ei au soluțiuni de o simplitate impresionantă. Și nici așteptat, congresul acesta al preoților ca să le expună, ci au convocat un congres al laicilor, unde, nefiind nici un fel de control, se poate spune și vota orice. Pentru mine, și nădăduiesc că nu sunt singur și nu exprim, deci, o impresiune subiectivă, ci o realitate, problema rămâne dificilă. Căci ea se complică cu problema *adevăratelor* raporturi dintre stat și Biserică. Nu ignoriez că există o teorie a statului român ortodox. Dar îmi dau seama cât de puțin trece în practică, și cât de puțin *poate* să treacă în practică, din această teorie.

Faptul brut, de la care e bine să plece orice încercare de a soluționa problema salarizării preoților, e că Biserica noastră Ortodoxă e autonomă. Această autonomie nu a fost dată de stat, ci cerută de Biserică. E adevărat că nu toți chiar lui își dau seama de ce înseamnă această autonomie și ce valoare poate ea avea. Legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe este, în aplicarea ei de către episcopi, cea mai vie și irefutabilă dovadă că ierarhia noastră bisericească nu s-a lămurit încă complet asupra noului regim. Ministerul Cultelor înregistrează aproape în fiecare săptămână cereri și măsuri episcopale, care fac dovadă acestor stări de lucruri.

Nu e mai puțin adevărat însă că autonomia a fost cerută de Biserică. De ce această cerere? Voia Biserica să-și creeze o situație privilegiată, înțeleg ea să nu se mai muljumească cu raporturile de până atunci și intenționa să se instituiască o autoritate deasupra statului? Sau mai degrabă se simțea ea stingherită în viața ei proprie de amestecul statului, din ce în ce mai stăruitor și mai neconform cu interesele și cu viața ei? Se pare că acesta din urmă e cazul. Dacă însă Biserica se vede amenințată prin pretențiile și prin politica statului, aceasta înseamnă că acesta din urmă lua în ultimul timp o dezvoltare și o structură din ce în ce mai neconformă cu principiile Bisericii. De aci și nevoia autonomiei.

Astăzi însă se cere o îmbunătățire a salariilor preoților. De la cine? De la stat? Statul își are funcționarii săi, pe care îi plătește cum poate și de la cari cere serviciile de cari are nevoie. El ar putea, eventual, face și sacrificiul de a îmbu-

plăta salariilor preoților. Cu o condiție: ca aceștia să fie funcționarii lui Dumnezeu, să stea în slujba statului și să îndeplinească serviciile pe care le cere el, stat care, prin politica lui, a forțat Biserica să devină autonomă, ca să scape de primejdia pierii? Dar dacă asta nu se poate, cu ce drept se cere spor de salariu de la stat?

Iată o întrebare la care aștept de mult să mă încredințesc cu un răspuns de altmenea decât de la șireții cari se ascund după deget și își mulțumesc ca nu e poate cetă lumea în ochi.

## Primenire

În acest sfârșit de toamnă târzie, când neamul nostru sărbătorește totuși primăvara lui politică<sup>1</sup>, Biserica își adună și ea nădejdile. Ce poate ea aștepta de la această răsturnare a raporturilor de forță și de la această eliberare a puterilor ale nației? Totul.

Un stat din ce în ce mai acaparator, organizat de o ceată de meseriași de detențiunii puterii, fără nici un fel de înțelegere pentru plămăda spirituală a poporului și a țării, nu putea vedea, în orice instituție constituită, decât un mijloc de stăpânire nu a maselor, care nu erau interesate decât cel mult ca instrument al izvoarelor de producție materială.

Într-un asemenea stat, interesante nu sunt decât banca și poliția. Cum Biserica nu a putut fi încadrată în cea dintâi, a fost confiscată pentru cea de a doua. Opera de spiritualitate? În cazul cel mai bun, o acțiune moralizatoare, în care grija cea mare era să se dea Cezarului ce e al Cezarului, lăsând îndatoririle fata de Dumnezeu în grija... lui Dumnezeu însuși. Focul sfânt de misionari al oamenilor Bisericii? Excescențe superflue, statul neavând nevoie decât cel mult de funcționari credincioși, iar partidele politice, de agenți electorali. Nu e încă prezentă în minte părerea răposatului Constantinescu: „Pune și pe popă în comisiune, că popa are maneca largă, și e bine...”, spusă în plin Consiliu de Miniștri<sup>2</sup>.

Iată de ce, de la noua viață politică a țării, ai cărei zori mijesc astăzi, Biserica are totul de așteptat. Ea trebuie să intre în adevărata ei funcțiune, așa încât, nerecluzând a da Cezarului ce e al lui, să poarte în primul rând grija de a asigura lui Dumnezeu în sufletul și în fapta oamenilor, ce este al lui Dumnezeu.

O puternică viață spirituală, o dezinteresare măsurată de statul politic și economic, o independență absolută față de încercările lui de imixtiune, o strașnică delunțare a ființei ei, prin reîntrirea în legea lui Dumnezeu.

Nea ne îndoiim că spiritul vremii noi, cărora i-am fost, după puteri, și noi mesetșugari, îngăduie această fundamentală primenire. Întrebarea e dacă ierarhia noastră bisericască simte marile nevoi ale trupului mistic al lui Hristos și va ști ce să ceară și va cunoaște ce trebuie să realizeze.

Cea dintâi problemă bisericască e, deci, astăzi cea a ierarhiei. O vom urmări



## Secularizarea spiritului bisericesc

Cu prilejul discuțiilor în jurul calendarului și Paștei, s-a ridicat din nou mite cercuri, al căror interes pentru Biserică nu poate fi pus sub bănuială, chestiunea responsabilităților. Problema este privită deocamdată sub raportul persoanelor. Aș observa că ea este mai amplă și că toate necazurile în care se zbate Biserica noastră derivă dintr-o anumită stare de lucruri generală, a cărei cea mai însemnată caracteristică este secularizarea spiritului bisericesc.

Fără îndoială însă că chestiunea persoanelor nu e lipsită de interes. Căci lucrurile oamenii le fac, și între toți vinovați sunt unii mai vinovați. Nu înțeleg însă prin ce întâmplare marele vinovat a devenit dintr-o dată P. S. Pimen, mitropolitul Moldovei. Nu am să-l scuz și nici nu am cum să-l apar. Pentru motive care se vor înțelege lesne. Am să amintesc totuși că peste capul Prea Sfințitului Pimen este un vinovat mai mare. Vrem în adevăr să începem opera de restaurare a Bisericii în drepturile ei și vrem să promovăm reînvierea adevăratului duh ortodox? Bucuros – sunt la dispoziția oricui, când va fi să se încerce acest lucru. Dar cu o condiție – să se înceapă operația de unde trebuie. Nu de la P. S. Pimen.

De altfel atacurile împotriva mitropolitului Pimen sunt și din alt motiv nepotrivite. Eu cred că cea mai urată farsă pe care P. S. Pimen ar putea-o face acestor apărători ai Ortodoxiei – oameni, încă o dată, de mare merit și de perfectă sinceritate – ar fi să se retragă.

Căci vă închipuiți atunci încercătură – protestăm împotriva actualului mitropolit și președinte al Sfântului Sinod pentru că e liberal și politicianizează Biserica. Locul său va fi, prin retragere, liber. Și vor trebui să se facă noi alegeri. Cine va fi viitorul mitropolit? În orice caz, tot un agreeat al Partidului Liberal.

Situația e astăzi, în Biserică, de așa natură încât nu pot ajunge la scaun episcopal decât liberalii. Căci alegerile se fac în marele congres bisericesc, iar marele congres bisericesc este pentru câțiva ani încă împănăt numai cu liberali.

Iată, deci, că în condițiunile prezente, problema se deplasează. Nici un clar nu trebuie dislocat, atata vreme cât nu avem putința ca, în locul gol, să vină un om mai vrednic. Putem să creăm noile condițiuni de selecționare? Eu cred că da. Nu ar fi, prin urmare, cazul să atacăm în prealabil această problemă?

## În disoluție

Încercarea Partidului Liberal de a arunca vina tulburărilor pe chestia calendarului în seama guvernului actual este și îndrăznească, și deplasată.

Adevărul este că Biserica noastră se află astăzi despăcată în două. Și că câte de milioane de lei dacă ar fi cheltuit sectanții și protestanții în România împotriva Bisericii Ortodoxe, încă nu ar fi putut obține un rezultat așa de strălucitor.

Dar poartă Partidul Național Țărănesc și guvernul lui, prezidat de d-l Maniu, intrucatva vina acestor stări de lucruri? Se poate spune și asta? (Ce nu se poate spune cu rea-credință? Realitatea este însă alta.

Nenorocita rezolvare a problemei calendarului și a așezării Paștelui nu este un incident întâmplător în viața Bisericii noastre. Aceste două întâmplări sunt numai două momente dintr-o întreagă serie de împrejurări care, toate, dovedesc că Biserica noastră a intrat în disoluțiune.

Se putea evita tulburarea pe tema calendarului? Se putea dacă, o dată greșele sinodaliilor comise, d-l Maniu ar fi chemat la sine cative sinodali, le-ar fi bătut cu pumnul în masă și le-ar fi cerut, sub amenințarea raderii bărbii, să și bage mințile în cap. Putea face însă d-l Maniu un asemenea gest? Ar fi însemnat să renunțe la toată linia lui morală pentru care țara l-a sprijinit și l-a dorit la guvern, și să înfrângă – la fel cu liberalii – autonomia Bisericii, pentru care toți iubitorii ei au luptat. Un asemenea gest îi era interzis d-lui Maniu și refuzându-se lui, șeful național-țărăniștilor a dat încă o dată satisfacție conștiinței sale a țării. Altcineva putea și trebuia să intervină în această atacare. Noi am văzut cine. Acest altcineva însă nu a intervenit – și vom fi siliți, când va veni rândul, să o spunem de ce.

Să intervină d-l Maniu? A, nu. Nu, din o sută de motive în afară de cel al corectitudinii pontice. În adevăr, să presupunem că s-ar fi obținut înăbușirea tulburărilor ca endaristice. Ei, și? Ce s-ar fi obținut? Cel mult *neutralizarea unui efect*. Cauzele, acestea ar fi rămas. Ele stau în starea de azi a Bisericii, în configurația ierarhiei noastre bisericești.

A, nu! E mai bine așa. Suntem recunoscători celor care, fie chiar împotriva voinței lor, au contribuit la declanșarea scandalului. E singura posibilitate ca de aci înainte să fie atacată adevărata problemă a Bisericii – refacerea ierarhiei noastre.

## Inconsecvențe

Ziarele au fost neînștiințate că d-l Aurel Vlad, ministrul Cultelor, ar fi cerșet pe d-l dr. Lupu în locuința acestuia de la Athenee-Palace și i-ar fi comunicat că guvernul a trimis tuturor episcopilor o adresă, prin care le pune în vedere să îngăduie prăznuirea Paștilor la 5 mai, acolo unde populația o va cere. Știrea nu a fost dezmințită până în prezent, ea trebuie, deci, considerată ca bună.

Acțiunea noastră în legătură cu Pașalia nu a fost, propriu-zis, o agitație. Pentru că noi am refuzat în chip constant să trecem dincolo de marginile presei și Dumnezeu știe dacă ne-a lipsit prilejul și indemnul. Nu am înțeles să creăm decât bulcăși nici țării, nici guvernului. Pentru simplu motiv că vinovații erau în altă parte. Afirmatia unui foarte important membru al ministerului Maniu că această campanie a noastră a amenințat un moment însăși existența cabinetului este vădit exagerată. Și ea nu e un certificat nici de perspicacitate, nici de bună

credință. Am purtat lupta, și o vom continua, cu deplin sentiment de responsabilitate și cu obiectivitate rece. Asta ne creează o situație privilegiată, care ne dă dreptul să vorbim răspicat.

Așadar, dacă demersul d-lui ministru Vlad s-a produs în adevăr, atunci nu suntem de acord cu atitudinea guvernului. D-l Maniu a declarat în repetate rânduri că recunoaște gravitatea problemelor ridicate de Pașcatie. Dar chestiunea e de resortul exclusiv al Bisericii și guvernul – oricare ar fi regretul sau părerea lui – nu se poate amesteca în nici un fel în această afacere.

E adevărat, d-l Maniu adăuga făgăduiala că toți creștinii vor avea libertatea să serbeze Paștele când vor voi. Făgăduiala nu s-a părut ciudată, pentru că nu înțelegeam cum ar putea guvernul să asigure în chip pozitiv prăznuirea Paștilor la 5 mai, fără să se amestece în treburile Bisericii. Și asta am spus-o la timp.

Iată însă că nedumerirea noastră ia sfârșit prin intervenția d-lui Aurel, adică o circulară s-a trimis tuturor episcopilor, cerându-le să înlesnească prăznuirea ortodoxă a Sfintelor Paști acolo unde populația o va cere. Dacă e adevărat e foarte rău.

Întai, pentru că intervenția e tardivă. Dacă guvernul a avut în adevăr interes serios de a asigura credincioșilor libertate de a prăznuji Paștele la 5 mai, atunci această intervenție trebuia să se producă în timp util. Ce fel de Paști vor fi acestea, fără slujbele din Postul Mare, deci, fără îndelungata pregătire sufletească pentru sărbătorirea Învierii – fără amintirea Patimilor, răstignirii și punerii în mormant? Demersul acesta tarzielnic e regretabil – pentru că are toate semnele unei sabotări lipsite de curaj.

Al doilea, pentru că procedura guvernului se sprijină pe o inconsecvență. Imixtiunea ministerului în treburile Bisericii este evidentă. Și atunci, sau această imixtiune este posibilă – și atunci de ce guvernul s-a rețrașat acum două luni în dosul declinării competenței și nu a intervenit pentru curmarea scandalului bisericesc, sau imixtiunea e neadmisibilă, și atunci cum își îngăduie guvernul să o săvârșească?

Al treilea, pentru că Ministerul Cultelor, neavând un specialist care să se priceapă în treburile bisericești, aruncă Biserica într-o situație gravă. În adevăr, ordinul a fost dat pentru a se pune bisericile la dispoziția credincioșilor cari doresc să prăznuiască Paștele ortodox. Care Biserică? Bisericile unde s-a slujit Învierea? Este o aberație.

Iată, deci, unde a dus o politică pe bază de diplomație și lipsă de fermitate. Dacă guvernul vrea să continue și pe alte planuri, nu are decât să o facă. Rezultatele se vor vedea.

## Ofensiva sinodală

Agitația împotriva concordatului a reînceput. După moțiunea votată de Asociația Clerului Ortodox, iată acum Sfântul Sinod, care se surmenează conec-

pand memorii protestatare și luând în Senat, prin reprezentanții săi, altă...  
cari îl exced din toate punctele de vedere

Că un sinod care în problema Pascalică s-a comportat așa de sub așteptare...  
cele mai pesimiste, făcând jenanta dovadă a ignoranței lui nu numai în cele r...  
todoxe dar în genere în cele dunoynicești, și dând spectacolul întristător între  
toate al unei anarhii și lipse de prestigiu răsinoase... să se ridice astăzi pentru  
apărarea prestigiului și integrității Ortodoxiei românești, iată, în adevăr, ceva  
extraordinar. Sta mintea-n loc nu?

Nu. Pentru că cine își dă seama de întâmplările din Biserica noastră stabilește  
imediat o legătură între disprețuirea Ortodoxiei întâmplată cu prilejul discuțiilor  
și hotărârilor în jurul Pascalică, și supraviețuirea (falsă) aceleiași Ortodoxii cu  
prilejul discuției concordatului. Dacă așezati în centrul preocupărilor d-voastre  
interesul Bisericii, atunci nu veți înțelege nimic desigur. Așezati însă în centrul  
acestor preocupări o persoană, și lucrurile se vor lămurii dintr-o dată.

Cheia tuturor meurcăturilor? Mitropolitul Neculai Bălan. Ambitia mitropoli-  
tului Neculai Bălan. Planurile lui personale. Când se pusese chestiunea Pasca-  
lică, purtător de cuvânt era mitropolitul Gurie. Părintele Neculai și dădea seama  
că o izbândă a Ortodoxiei pe această temă ar fi fost de natură a ridica prestigiul  
personal (ca și cum numai de asta e vorba!) al arhiepiscopului Chișinăului. Și a  
pornit împotriva lui. Lumea a crezut că a pornit împotriva Pascalică ortodoxe.  
Dar lumea s-a înșelat. Pentru că numai chestiunile de persoană îl interesau.  
A spus-o el însuși cu glas mare: de ce să poruncească în Sinod Gurie și nu eu?  
Este adevărat, cu acel prilej s-a comis și o infamie: părintele Neculai a pretins  
că vorbește în numele Ardealului. Ca și cum un om cu răspundere poate vorbi  
de ardeleni și basarabeni în chestie de Ortodoxie.

Vasăzică ieri, mitropolitul Bălan lovea adevărata Ortodoxie. Pentru că era  
în luptă cu prestigiul părintelui Gurie. Astăzi însă, protestează vehement împo-  
triva concordatului. Pentru că în Ardeal este în luptă cu prestigiul impresionant  
al părintelui Vasile, mitropolitul unit al Blajului. Aci stă, prin urmare, rostul  
agitației violente la care arhiepiscopul de la Sibiu se dedă împotriva concordat-  
ului în convingerea nevinovată dar nu și inofensivă a părintelui Neculai  
Bălan că P. S. Sa trebuie să fie papă al Bisericii românești.

Acum, ca și data trecută însă, mitropolitul Neculai a izbutit să solidarizeze  
cu punctul lui de vedere majoritatea Sinodului. Are faptul vreo importanță?  
Principal, desigur. În speță însă, nici una. Nici una, pentru că Sinodul nostru e  
compus, în marea lui majoritate, din bieți oameni, plini de păcate lumești, cari  
tremură pentru scaunul lor și cari se lasă terorizați de primul îndrăzneț. Așa s-a  
întâmplat, cu foarte puține onorabile excepții, în cazul Pascalică, așa se întâm-  
plă și acum. Guvernul, deci, nu are nici un fel de motiv să se neliniștească de  
ofensiva sinodală. Pentru că numai o dată să bată din picior, și să vedeti cum  
dispar Prea Sfinții prin cotloane.

Dar chiar dacă Sinodul nostru ar fi ceea ce este guvernul încă nu ar avea  
nici un motiv de îngrijorare.

Actul de protest încheiat joi dimineață și citit în aceeași zi și în Senatul nu are nici un rost și nici o îndreptățire. Concordatul este un act politic, pe care statul român, din considerarea unei situațiuni politice, crede că îl poate încheia sau nu. În speță, guvernul s-a hotărât pentru concordat. Întru atata mîra cât avem de-a face cu un act politic, Biserica nu poate ridica nici un drept de control asupra unui asemenea act. Statul face ce vrea. Este păgubită Biserica Ortodoxă prin concordatul care se încheie? De fapt, noi nu vedem nici un fel de pagubire. Dar presupunând, prin imposibil, că acesta ar fi cazul de când trebuie să se conducă un stat politic, după interesele confesionale ale Bisericii? Ca este Biserica Ortodoxă o instituție de stat? Formal, da. Dar tot instituție de stat este și Biserica unită. Și atunci?

Să-mi fie îngăduit a crede că Sinodul nostru, ca autoritate constituită, nu are calitatea de a interveni în această dezbatere cetățenească. Ierarhii, ei, care atîta intru cât sunt, ca cetățeni, specialiști în asemenea chestii, da, o pot face. Dar principial, nu mai mult decât oricare alt cetățean.

Se poate teme guvernul de intervenția, ca specialiști, a episcopilor noștri? Să fim serioși. Cu prilejul dezbaterilor Pascalei s-a făcut dovada valorii lor de „specialiști”. Pastorală explicativă rămîne un nepieritor moment de ignoranță teologică. Nici părintele Neculai nu știe carte? Ba, da! Dar părintele Neculai cunoaște teologia cum ar putea să o cunoască și un jidan obiectiv și „științific”. Creștin nu a fost niciodată. Și nu e nimic mai ușor de răsturnat ca o construcție „științifică” în teologie.

Guvernul poate prezenta, deci, liniștit concordatul în fața Parlamentului. Ofensiva sinodală nu e nici măcar o piatră-n bulboacă!

## Biserica dominantă

Ce este o „Biserică dominantă”? Iată o întrebare care trebuie și ea odată pusă. Cu „Biserica dominantă” lucrează la noi toată lumea și ambițioșii cari încearcă să-și creeze, prin Biserică, situații excepționale, și slăbănogii care vor să-și pună situația — primejdioasă prin neactivitatea lor — la adăpost de orice risc, cu ajutorul jandarmilor. Dar ce e, precis, această „Biserică dominantă”, în numele căreia se terorizează lumea, asta nu o spune nimeni. Să vedem, deci.

Este adevărat că, între celelalte Biserici recunoscute de stat, se acordă, prin Constituție, Bisericii noastre Ortodoxe calificativul de „dominantă”. Rațiunea acestui fapt stă în aceea că majoritatea populației țării este închinătoare Bisericii ortodoxe pravoslavnice. De unde urmează că regele trebuie să fie botezat în religia ortodoxă și că la diverse festivități protocolul trebuie să acorde primul pas reprezentanților acestei Biserici.

Ai ai și nimic mai mult. Ba încă, nici măcar atât. Pentru că, dacă — Doamne ferice — maine am fi republică, faptul că cineva ar fi unit sau catolic, sau orice



nu ar constitui o limitare reală de un impediment pentru gândirea  
proiectului.

Prin însuși proces de purtare a proximității pomenite mai sus, Biserica acceptă  
orică de dominanta în locația nu se poate realiza în lăsa statului de nici un  
de situație privilegiată. De altfel, calitatea de "dominant" ar fi mai degrabă  
de natură a conținutului și nu de existență. Biserica este o realitate excepțională.

A înțelege statul meritele acestora înseamnă a ne închipui că statul român  
nu acordă egala libertate de conștiință și că nu păstrea de exercitare a acestor  
libertăți titlatură exteriilor. Ceea ce aparține cazurilor romani și ei ca  
de-a dreptul absurd.

Pricina mai adâncă a acestor neînțelegeri, în primul rând, este lumea nu și da  
la noi, scama că statul român nu e un stat e în existență. Este un de locuri co-  
mune debitate pe tema Ortodoxiei care ar fi să văd că naționalitatea românească,  
au făcut să circule părerea confuză că statul nostru ar fi ortodox. Ceea ce nu e  
adevărat. Fără a spune dacă e bine sau rău, noi trebuie să recunoaștem că statul  
român, intru atât intru cât și a însuși așă-zisă structură modernă, nu poate fi  
dogmatic interesat la viața religioasă a țării și nu mai puțin.

Concluzia? Nu există, de fapt, Biserica dominantă prin voința și interesul  
statului și nici prin vreun statut juridic al acestuia. Ceea ce, mai prin situația de  
fapt a Bisericii, și prin hărnicia și osteneala duhovnicească a conducătorilor ei.

Acesta e adevărul. Dar, evident, el nu poate conveni decât unei Biserici vii.

## „Dominanță” și... realitate

Mi se spune că cineva o să-mi răspundă și încă „fulgerător” - la conside-  
rațiile mele de duminică trecută, asupra Bisericii dominante. Aștept. Eu, cu  
răspunsurile *fulgerătoare*, sunt obișnuit. Cariera gazetărească din țara asta  
m-a obișnuit însă, din nenorocire, mai puțin cu răspunsurile *convingătoare*. De  
astea mai că n-am văzut. Căci toate „polemicile” cu care am fost cinstit - până  
la foarte rare excepții - nu erau decât o țesătură de injurii sau nerozii, iar în  
cazul cel mai bun, o pledoarie sentimentală, retorică a locurilor comune și  
neconvingătoare. Mai ales „polemicile” pe teme religioase, pornite din lagărul  
„dominanților”.

Ce va fi, deci, acest răspuns știu mai dinainte. Așa de bine, încât îl cunosc și  
argumentele. Pentru a-i scuti însă de o trudă zadarnică, o să le amintesc, școlă-  
rește - de îndată ce văd că e necesar - datele elementare în care trebuie discu-  
tată problema.

Întâi, trebuie să se deosebească între situația de fapt și cea de drept. Dacă  
Biserica noastră este de fapt dominantă, prin prestigiul, hărnicia și strălucirea  
ei, atunci orice discuție este de prisos, nici eu, nici preopinienții mei neavând  
nici o pretenție.

Partizanii dominanței însă știu că nu acesta e cazul, ei pretind însă că Biserica Ortodoxă are dreptul să fie dominantă, și, derivând pe „dominant” de la *dominus*, adică „stăpân”, cer pentru această Biserică dreptul de a decide de soarta celorlalte.

Are dreptul? Ce înseamnă asta? Are drepturi istorice. Nu o contest. Dar drepturile istorice nu sunt operante decât în momentul în care ele au trecut în dreptul scris. Să vedem, dară, atunci ce spune dreptul scris.

Constituția noastră prevede egală libertate și protejare tuturor Bisericilor din țară. Asta înseamnă că libertatea și protejarea pornesc DIRECT de la stat spre Biserică, și nu prin intermediul unei singure Biserici – în speță, Ortodoxă – care ar fi Biserica statului și căreia i-ar reveni controlul vieții religioase a țării. Dominanța Ortodoxiei ar fi, deci, mai degrabă o calitate – o „decorație”, dacă vreți – decât o funcțiune.

Se va răspunde că statul român e, prin Constituție, un stat național și că, prin urmare, Biserica Ortodoxă e Biserica națiunii dominante – se vor deduce deci drepturile Bisericii din drepturile națiunii care a făcut și păstrat statul? Bine.

La aceasta vom replica însă:

1) Nu toți românii sunt ortodocși, și atunci, cu ce drept se creează o situație reală subalternă unei părți din națiunea dominantă?

2) E adevărat că în Constituție se spune că România e un stat național. Dacă cuvântul de națiune nu e luat în înțelesul spiritual sau de rasă, ci în cel politic de cetățean. După Constituție, și minoritarii noștri tot români sunt.

Întrebăm deci, care e situația de drept. Nu e bine și nu corespunde realităților istorice? Se poate. Și dacă e așa, îmi pare rău. În acest caz însă, domnilor preoți care vreți să dominați, puneți problema în adevăratele ei date și cereți modificarea Constituției. Și atunci om vedea ce e de făcut. Cine știe dacă nu vom fi de partea d-voastră.

E neapărată nevoie însă, în această perspectivă nouă, să desprindem toate presupozitiile situației. A cere modificarea Constituției pentru a se acorda Bisericii Ortodoxe atribuții de control și de dispoziție asupra întregii vieți religioase a țării înseamnă a încerca să transformi statul român într-un stat confesional ortodox.

Ei nu mă sperii de nici o formulă, și în ce mă privește, personal, eu, care știu ce înseamnă națiunea în viața unui stat și ce înseamnă Ortodoxia în viața sufletescă a neamului românesc, nu aș fi, *principial*, împotriva unei confesionalizări.

În acest caz însă, „dominanții” actuali ar trebui să-și schimbe concepția și să subordoneze națiunea credinței, după principiul întâietății spiritualului.

Întai și al doilea, să se întrebe dacă evoluția noastră merge într-adevăr spre un stat confesional. Pentru că, oricât am dori-o noi, confesionalizarea statului nu poate fi decretată, ci numai acceptată, ca rezultat al unui proces istoric. Dacă nu se dovedește asta, merg și eu cu confesionalizații. Dacă nu, eu caraghios, dacă nu sunt, nici nu mă fac.

## Ministrul român la Vatican

Ministrul de la Vatican este un agent diplomatic plenipotentiar al țării noastre acreditat pe lângă Vatican și, din punct de vedere oficial, este o semnificație foarte serioasă. Nu lăsați să vă dădărească că este un agent al unei activități de sală publică de pară-licum. Mă gândesc că ar fi o pierdere prea spăsoasă în momentul de față pe un om de seamă.

Postul de ministru la Vatican este adevărat un post de sine în sine în omul bunic și isfel, care ar vrea să se vede că a rămas un om de seamă și ar putea da un loc mai bun. Vaticanul posedă astăzi ce mai prețios instrument de serviciu de informații din lumea întreagă. Și nu trebuie să uităm că Serviciul de Inteligență Service englez nu ar avea ceva de altă parte pe lângă acesta.

Dar în același timp, Roma papală este un puternic centru de tensiune. Nu știu dacă e clădită chiar pe scaunul Sfântului Petru, dar pe scară și în tot felul de cămin și încă nu ar fi fost așa de trainică. Va da seama la prima rea călătorie asistat, impasibilă și inebriantă la, această Roma papală.

Cu această Roma, deci, sau, mai drept, împotriva ei, se dă lupta Bredceanu să apere interesele statului român, dar și integritatea Ortodoxiei noastre. Desigur, plenipotențiarul statului nostru nu e un plenipotentiar al Ortodoxiei ci al unui stat politic laic. Nu este însă mai puțin adevărat că în îndatorirea ei cade însărcinarea de a pune, cu ascuțită gelozie, viața religioasă a fiecăruia dintre noi la adăpost de ofensiva catolică. Și sunt atât de multe și neprevăzute metodele acele de întâmpinare ale acestei ofensive!

Ministrului nostru la Vatican i se cere mai mult decât îndemânarea politică. I se cere convingerea fermă că Ortodoxia face parte integrantă din plămăda spirituală a romanului și că orice contrafacere a acestei religiozități dăde fatai la o desprindere de condițiile noastre de viață normă.

Mă zbat de prea multă vreme între datele problemei spiritualității românești, pentru a nu-mi da seama de acest adevăr fundamental (pe care cativa analitici încearcă totuși, de atâta vreme, să-l trivializeze și să-l ia rodnica). Este deci Bredceanu omul care să trăiască aceste adevăruri și să-și dea seama de asasinatul spiritual la care se face complice oricine înlesnește procesul de penetrare a catolicismului înăuntrul românismului? Atunci activitatea d sae va fi rodnică. Dacă nu însă, e mai bine să nu avem ministru la Vatican.

## Preoții împotriva statului

Poate că, în sfârșit, își va da seama și oficialitatea de halul în care a ajuns Biserica noastră. Întâmplările din ultimele zile, când preoții au pornit agitația - îndemnând lumea la răscoală împotriva statului constituit și împotriva părințe-

lui patriarh — sunt cea mai bună dovadă că această Biserică poate fi pusă pe drumurile anarhiei de cel dintâi aventurier ambițios.

Nu sunt, Doamne ferește, un închinător al ordinii cu orice preț. Peste bună randuală, pe care nu o înțeleg decât ca o stare de lucruri C E D I C U R C I, dintre-o bună așezare, și nicidecum ca o ordine polițienească IMPUSĂ în chip arbitrar din afară, există totuși, imprescriptibile, drepturile vieții adevărate. Și fărăndoială că vitalitatea unui popor se măsoară pe puțința lui de reacțiune la înfruntarea adevărului și dreptății.

Dar, în ultimele mișcări ale preoților, nu a fost deloc vorba de asemenea lucruri. S-a pornit o luptă împotriva concordatului cu Biserica română. Interesele superioare ale Bisericii? Primejdia de catolicizare a credinței noastre? A nu! Cu totul altceva. Să observăm că preoții cari au fost cei mai categorici și mai turbulenți în campania anti-concordatară sunt dintre cei cari s-au supus cel mai ușor noui Pascalii „științifice” a Sfântului Sinod. De ce oare supunere atunci și rascoală acum? Pentru că, dacă există un act de catolicizare al Bisericii noastre apoi fărăndoială că — în afară de intrarea părintelui patriarh în regență — adoptarea noului Pascalii este cea mai primejdioasă și mai grea alunecare a Bisericii noastre în afară din dogmă.

Prin urmare, nu grija pentru viitorul Ortodoxiei a mînat pe acești preoți pe drumurile răscoalei. Atunci? E simplu — să mai observăm că agitația a fost îndreptată nu numai împotriva părintelui patriarh, ci și împotriva d-lui Maniu „Patriarhul e catolic, d-l Maniu e catolic!” Asta strigau preoții. Vasăzică, responsabil de încheierea concordatului e — d-l Maniu. Aberație, o să spuneți. Cum, un concordat ale cărui discuții au fost începute de liberali, continuate și încheiate sub guvernul Averescu, amendate și definitiv încheiate sub cabinetul Vintilă Brătianu — acest concordat, dacă în adevăr constituie o — crimă împotriva Ortodoxiei, trebuie pus în sarcina guvernului Maniu? Desigur, aberație. Dar aberație cu cântec. Pentru că strigătul „Jos Maniu!”, proferat în bisericile din Ilfov, trădează adevăratul sens al tulburărilor, care e cel politic.

Nu e oare părintele Mihălcescu, președintele Asociației Clerului Ortodox, membru devotat al Partidului Liberal? Ca să nu insistăm mai mult.

Dar, dacă e așa, intervenția energetică a guvernului nu e numai justificată, ci imperios cerută de împrejurări. Am dori să fie însă categorică.

## Politica religioasă a guvernului

Cu cât suntem noi mai puțin sensibili la chestiunile religioase decât evreii se vede și din prilejul de vorbă și de discuție pe care îl dă hotărârea d-lui Aurel Vlad de a modifica pe alocurea legea cultelor. Rareori s-a pomenit o mai deplină milă și daritate și îndărjire la evrei! U F R-ul însuși, această asociație urâtă și de mîhăsură de imensa majoritate a evreilor din țara românească, a fost acceptată a țovărășie de luptă, dat fiind că hotărârea guvernului e nestrămutată.

Eu înțeleg și pe evrei și pe d-l Vlad. Pe evrei pentru că hotărârea de a introduce de către ministrul al Cultelor vor înlesni pulverizarea organizațiilor de solidaritate evreiească și așa destul de precare.

Pe d-l Vlad pentru că credința și poartă religioasă a guvernului actual, a cărei principiu conducător este libertatea de conștiință. E surprinzător ca un partid care, prin simțul lui națională a fost auzat pe nedrept, desigur de confesionalism, iar prin cea țărănistă a trebuit să fie conservat, procedeză în materie de politică religioasă după uzul perfectului liber-cugetător introducând într-un domeniu care nu poate fi de altă natură atât principii libertare, cu un efect dizolvant sigur. Dar nu e nimic de făcut. Asta e politica guvernului și d-l Aurel Vlad o urmează cu credință.

Asta a fost politica guvernului și în cazul Pascari. Statul nu se poate ingera în treburile religioase. Da, dar se sfâșie Biserica. Se poate! Ne pare rău, dar nu putem face nimic. Asta poate fi cel mai mare lucru național românesc, nu însă și al statului. Iar guvernul e al statului, și nu al națiunii.

Guvernul actual - al cărui punct de vedere cam acesta e - e cel puțin logic. Când le-am războit și ne-am sfârtecat noi, creștinii, între noi pe tema Pascari, nu am avut nimic de zis. Nu putea pieri, în cel mai rău caz, decât Biserica. Statul, nu. Când însă, pe agitațiile pe tema concordatului, a început să fie amenințat statul, a intervenit prin modificările de la legea cultelor aduse de d-l Vlad, modificări care prevăd pedeapsa pentru preoți agitați.

Prin politica lui, guvernul d-lui Maniu a subliniat caracterul acesta formalist și laic al statului român de ieri și de astăzi. (Prezenta l P. S. Patriarh în regență? Nu am avut niciodată naivitatea să cred în semnificația religioasă a acestui fapt. Iar când am spus că locul lui nu poate fi acolo și când i-am cerut să se demită, eu știam și ce spun, și ce fac. Că nu a făcut-o e rău. Pană la urmă tot eu voi avea dreptate. Și m-aș fi lipsit bucuros de această satisfacție.)

Vasazică, statul fiind laic, d-l Vlad are dreptul să procedeze cum o face. Îl înțeleg. Dar religia, fiind un bun spiritual de care se ține și naționalitatea, evreii au și ei dreptul să protesteze. Îl înțeleg, deci, și pe ei.

Ce nu înțeleg e însă că, deși modificările d-lui Vlad se ating de Biserica Ortodoxă, noi nu ne mișcăm deloc. Nu e asta dovada lipsei de sensibilitate de care vorbeam la începutul acestor rânduri?

## Autonomie..., dar cu tutelă!

Marele congres al Bisericii Ortodoxe, întrunit, după trei ani, în sesiune ordinară, a votat o moțiune prin care protestează împotriva desființării Ministerului Cultelor, ca împotriva unei grave lovituri aduse Ortodoxiei.

Urmărindu-l în izvoarele lui și în felul în care s-a produs, actul acesta al protestului apare ca o acțiune politică bine caracterizată, îndreptată de majoritatea liberal-averescană a congresului în contra guvernului Maniu.

Nu noi vom apăra politica religioasă a guvernului actual. Calitatea de „unghi” a preşedintelui de consiliu creează acestuia o situaţie delicată, împiedicându-l să procedeze cu toată fermitatea necesară în chestiunile atingându-se de Biserica Ortodoxă. Fostul ministru Vlad nu a avut în această materie vederi precise şi nici nu a intervenit în chipul destul de eficace acolo unde trebuia să o facă. Politica bisericească a guvernului a fost, deci, şerpuită şi nesigură, consistentă doar din sofisme şi arguţii, retransată în chip lipsit de curaj în dosul legii, care ştim noi doară cum poate fi interpretată şi şurubuită.

Dar de aci până la a ne solidariza cu motiunea „măritului” congres bisericesc, nu e mult. Mult – până la imposibilitate. Căci, pe de o parte, lovitura congresului e strict politică în resorturile şi intenţiile ei, iar pe de altă parte *„ayatsa desfunctare a Ministerului Cultelor nu poate decât să folosească Biserica Ortodoxă”*.

Nu putem să constatăm decât cu regret că înalţi prelaţi, membri ai Sinodului, prezenţi tot în congres, s-au putut lăsa furăţi şi au alunecat pe acest pant înclinat al politicei. Că o seamă – cei mai mulţi – dintre ei sunt liberali şi averescani, o ştiăm demult. Dar, oricât de liberali şi averescani ar fi ei, membri Sinodului, îi cunoaştem doară, nu vor fi niciodată în stare să aibă curajul de a lua iniţiativa unui act aşa de grav. A fost la mijloc, deci, şi un grăunte de bună-credinţă, atunci când au protestat împotriva desfiinţării ministerului.

Bună-credinţă, dar nu şi pătrundere a situaţiei. Căci, dacă s-ar fi considerat problema în datele ei, toţi chiriarhii ar fi trebuit să mulţumească guvernului pentru măsura luată. Iar dacă a surprins ceva în toată această atacare, e că părintele patriarh, a cărui prietenie pentru d-l Goga e cunoscută, nu şi-a putut convinge protejatul să renunţe la „lovitură” pentru binele Bisericii.

Cât despre marea majoritate a celorlalţi chiriarhi, atitudinea aceasta nu ne surprinde deloc. Este adevărat că Biserica noastră a luptat pentru autonomie. Dar a luptat mai mult părintele patriarh. Ceilalţi – cei mai mulţi – nu şi-au dat seama niciodată de valoarea acestei autonomii. A fost un bun care le-a venit de sus, fără ca ei – bietii oameni – să-i fi simţit necesitatea. Şi de unde unele institute, luptă din greu pentru un asemenea bun, cei mai mulţi dintre chiriarhi – mai ales din Vechiul Regat – au considerat autonomia ca o belea.

S-a repetat astfel, cazul – să mi se îngăduie analogia – cu liberarea ţiganilor în principate. Țiganii s-au îmbătat de bucurie în ziua liberării – de unde să ştie ei, bietii, ce e aia? –, iar a doua zi s-au dus la boier şi au căzut pe brânci, rugându-se să fie luaţi înapoi în robie.

Oricât de crud s-ar părea, acesta este – din nefericire – cazul Bisericii noastre autonome. De la votarea Legii pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe, lege prin care Biserica a fost scoasă de sub tutela statului, miniştrii de Culte au stabilit că chiriarhii se împiedică în autonomie ca un copil îmbrăcat în fustele mamei-si, şi că toate cererile adresate statului ignorează complet faptul nou al acestei autonomii.

Ministerul Cultelor? Nu e decât organul de tutelă şi control al statului asupra Bisericii religioase. Lupta pentru autonomie, dacă luptă ar fi fost, ar fi trebuit să înceapă cu un atac împotriva Ministerului Cultelor.

Dar nu a fost Lupu. Pentru că într-o autopsimie ne-a căzut în dar de...  
ca impută este suverană tuturor celor care nu au fost cecitate și puterile  
extorale. Autopsimie ne-a fost dată în 1913. Din acel moment, Ministerul  
celor a început să se incline ca și cum de are o tărâșcă înflăcărâți unii unde  
în care s-a stăruit uleiul. Pară când guvernul a înțeles că trăgă încheierea loz  
ca, readucându-l la Ministerul Instrucției de unde plecase fără nici un motiv  
serios, de altfel.

Și Biserica protestează. Cu locușii în așteptare, că are la această Biserică  
nu și dă seama de mecanismul autopsimic. Că în 1913, în timpul rus, acum  
că am făcut republica, că ne născuși la... (1913-1914)

Nu am dreptate? Moșanica marelui... are și o seară seară seară  
ceni ei d-nii Goldiș, Lapedatu, Lupu, Goga... (1913-1914) stampinările lor  
„Cuvantul” le stă la dispoziție pentru o discuție... (1913-1914)

## Apelul la țară'

Este incontestabil că nodul situației politice actuale a fost orășe depășit  
prin evenimentele din congresul bisericesc. Căci cele întâmplate acolo nu sunt  
simple incidente de suprafață, ci trădează o acțiune concertată și premeditată din  
vreme, ale cărei dedesubturi nu sunt clare încă pentru toată lumea.

Astăzi se știe, de pilda, că datele produse de profesorul, S. V. Dragomir  
privitoare la ofensiva greco-catolică sub actualul regim - date cu adevărat im-  
presionante în ele însele, dacă li s-ar putea dovedi și exactitatea - au fost adu-  
nate din vreme, prin circulanți pornite de la unii prelați ardeleni, dintre care nu a  
ipsit P. S. mitropolit al Sibiului.

Ce interesează însă în această chestiune nu este atitudinea anilor prelați.  
Nu doară că nu ar fi interese ale Bisericii de apărare. Dar, din nefericire, nu pu-  
tem socoti niciodată prea mult cu intransigența chinărilor noastre - mai ales  
când e vorba de interesele Bisericii, și nu de cele personale, ale lor. Din acest  
punct de vedere, insurecțiunea marelui congres cade, pentru prelați, foarte  
prost în preajma constituirii bugetului. Noi ne-am învățat să fim destul de  
sceptici cu episcopii noștri. Ne dăm, deci, seama că orice veleitate de protest a  
lor poate fi lesne jugulată printr-o simplă trăsătură de condei, prin viitorul bu-  
get. E jalnic, dar așa e!

Prin urmare, din această conspirație politică, fomentată în umbra Bisericii,  
chiarhii noștri pot fi imediat scoși. Mai rămân laici. Adică, elementul politic  
propriu-zis. Ei sunt, deci, elementul cu adevărat primejdios, pentru că acțiunea  
lor scapă de sancțiuni imediate și radicale.

Și, în legătură cu ei, se pune, prin urmare, problema. Să stabilim din capul  
locului că a fost o lovitură politică. Categorie politică, și fără nici o scuză. Eu  
presupun că în adevăr există o ofensivă greco-catolică, și că această ofensivă

unde să acapareze posturile de comandă în Ardeal și în statul român în genere. Are dreptul BISERICA Ortodoxă să acuze guvernul de prozelitism greco-catolic? Sau numai să atragă atenția guvernului asupra acestei stări de lucruri?

Iar dacă, în adevăr, GUVERNUL este vinovat de o asemenea politică confesională, păgubitoare Ortodoxiei - și, deci, neamului românesc - datoria Bisericii este să se declare din capul locului inamic al guvernului sau să încerce a obține explicații și eventual îndreptare?

Felul în care s-a procedat în ședința de marți a congresului bisericesc este de natură a condamna de la început actul. S-a hotărât, pe de o parte, apelul la recență - iar pe de altă, apelul la țară.

Apelul la regență? Dar, în această afacere, regența e PARTE. Căci patriarhul patriarh a asistat la ședință și a aplaudat. Deci, a prejudecat asupra fondului țării. Pe de altă parte, e știut astăzi că, în calitate de regent, I. P. S. Miron a cerut amnistia la desființarea Ministerului Cultelor, iar în calitate de patriarh a cerut să se înscrie la ordinele de zi a congresului protestul împotriva desființării acestui minister. O obiectivitate și o delimitare de atribuțiuni care marturisesc că făgăduiesc nimic bun.

Apelul la țară? Acest apel, dacă este în adevăr serios, echivalcaza cu o declarație de război a Bisericii față de guvern. Ar urma ca membrii congresului să întreprindă imediat o operă de luminare a opiniei publice, pentru ca presiunea țării să forțeze sau abandonarea politicii de prozelitism a guvernului, sau abandonarea puterii. Cine va întreprinde această acțiune? Chiriaria? Să fim serioși. Oamenii politici din congres, în numele și, deci, la adăpostul Bisericii?

Eu nici nu vreau să discut eventualitatea - oribilă, în inconștiența ei criminală - în care afirmațiile d-lui Silviu Dragomir s-ar dovedi false sau tendentios interpretate. Pentru că, în acest caz, ierarhii Bisericii ar da dovadă de o ușurință irresponsabilă, care nu se poate sancționa decât cu depunerea din scaun.

Dar, presupunând că drept e tot ceea ce a afirmat profesorul clujean, iată care este situația înalților chiriari, deținători de drept și de fapt ai destinului Bisericii, au abandonat, prin votarea moțiunii de marți, această calitate a lor în fața laicilor, membri ai unor partide politice.

Dacă situația aceasta le convine, nu au decăt să continue. Suntem datori însă a le răspunde că apelul la țară împotriva guvernului - făcut de o mână de politicieni, cu complicitatea chiriarilor - nu se poate opune apelul la țară împotriva ierarhilor - care au vandut diavolului politicii autoritatea toașului episcopului.

Și nu știm ce se va alege până la urmă.

## Tot despre politica din Biserică

Că să încheiem. Evident, numai deocamdată. S-a închis marele congres al Bisericii Ortodoxe și se potolește larva ridicată de intervenția intempestivă a oamenilor politici în treburile Bisericii. Dar s-a isprăvit în adevăr?



Sesizarea actuală a convingerilor, a fost totuși măcar și în aspectul de organizare a Bisericii, e la o poziție și încă primejdioasă și că actuala organizare a Bisericii măcar te aminteai puțin de că scandalul se poate să nu fie problema a ceea ce depășizăm în biserică rămâne în picioare și încă într-o formă foarte acută.

Cari sunt elementele de curaj ale unei biserici în această privință? Noi știm că chiariarhi au făcut un ideam a priori în biserică. Adică, în mare or majoritate, episcopi, oameni săbi, și așa pașii m. te erau în slajba Partidului Liberal. Care își făcea int. adăuna trebur. Dar episcopi erau oameni lipsiți de curaj și nu îndrăzneau să ia a pe l. se p. treburile a ceea ce politice. Se păstra deci o anumită decență. Poate numai din lipsă de curaj cum spuneam dar se păstra.

Astăzi lucrurile s-au schimbat. A fost un creș pe țara organizat din vreme cu scopuri, în locace și înfățișări strict politice la care am asistat y surprinși și îndurerati. Cine l-a organizat? Cine l-a condus? Măcar să știm.

Văzică e clar. Dacă Biserica a intrat față în față e politice este pentru că în reprezentanța ei de astăzi, mireni sunt precumpăniti. Pentru că e adevărat, au fost unii dintre chiariarhi cari au pus din Goga material de informare la dispoziție. Dar, după vechea metodă infamă e au stat în spate și au împins înaintea pe un mirean. Dacă nu ar fi existat m. reanul nu ar fi existat nici atacul acesta politic deschis, cu viziera ridicată.

Pe de alta parte, aici nu se poate spune că inițiativa a pornit de la clerici. Prin urmare, vinovații pentru noua stare de lucruri nu sunt ei.

Încheierea? Nu, Doamne ferește, să se pedepsească vinovații pentru că în asemenea împrejurări nu există vinovați pasibili de pedepse, dar să se ia măsuri pentru ca aceste împrejurări să nu se mai repete. Și nu e decât o singură măsură pe care nu o pomenim azi pentru întâia oară: modificarea Legii pentru organizarea Bisericii Ortodoxe.

Dar, după cum nu o cerem prima oară e sigur că nu e nici ultima. Pentru că atât legea nu se va modifica. Și nu se va modifica pentru simplul motiv că guvernul actual nu are o politică religioasă.

Aceeași lipsă de curaj și aceleași prejudecăți în care se împiedică guvernul național-tărănesc în alte împrejurări paralizază cabinetul Maniu și aici.

De ce? Pentru că d-l Maniu își face scrupule, nu numai superflue, dar primejdioase. D-l Maniu e unit. D-l Maniu nu uită că e unit. Sau, dacă vreti, d-l Maniu își aduce aminte că e unit atunci când nu trebuie. Politica religioasă a guvernului, șovăie și nici una din măsurile de energie cari trebuiau luate nu s-a luat, pentru că d-l Maniu se sfiește: nu vrea să spună lumii că face prozelitism greco-catolic.

Nu așa! D-l Maniu nu e nici unit, nici neunit. D-l Maniu este pur și simplu nostru președinte al statului român. Responsabil de tot ceea ce se întâmplă în acest stat și dator să preîntâmpine toate mișcările de tulburare. Cu sistemul acesta al scrupulelor netațocul lor am ajunge la situația paradoxală ca d-l

Mihalache să nu aibă dreptul să se ocupe de problemele economice pentru că e ţăran şi, deci, PARTE în procesul de producţie. Ceea ce este absurd.

Ar fi de dorit, poate, ca d-l Maniu să-şi aducă aminte că au fost împrejurări în care a trecut peste aceste scrupule. Când, înainte de război, a intervenit d. sa greco-catolic, în alegerea episcopală de la Caransebeş şi a hotărât succesul părintelui Miron Cristea nu au fost impedimentele acestea de ordin confesional? S-au supărat unii ortodocşi – şi între ei însuşi părintele Ciorogara? Se poate şi altfel? Aşa au cerut interesele naţiei atunci – şi aşa s-a făcut.

Interesele statului – şi, de altfel, interesele Ortodoxiei – impun astăzi o grabnică şi energică intervenţie în Biserica pravoslavnică, care trebuie să fie curăţită, un ceas mai devreme de politicianism.

Dacă guvernul actual îşi dă seama de covârşitoarea însemnătate a acestei probleme, el e dator să treacă peste orice scrupule personale, mai ales când sunt excesive. Teama noastră este însă că chestiunea nu e înțeleasă în toată gravitatea ei.

Şi iată cum Legea Bisericii Ortodoxe rămâne aşa cum e, iar d-l Goga mai departe tragător de sfori, în această tarină a Bisericii în care a năpadit palamida.

## Imixtiuni politice în Biserică

Clerul Român Ortodox din Bihor a fost fericit în ultima vreme cu o scrisoare – era să zicem pastorală – a d-lui Vintilă Brătianu. Şeful partidului Liberal dă preoţilor din acele părţi sfaturi şi cere sprijin. Nu pentru el personal, şi nici pentru Partidul Liberal. Ci pentru aşezarea normală a ţării, el cărei reprezentant general şi exclusiv este – întâmplător – o ştiţi d-voastră! – partidul d-sale.

Procedeul e cu totul insolit. Un şef de partid care se adresează organelor unui corp constituit în stat, de natură executivă, cerând sprijin împotriva guvernului? D-l Brătianu a mai făcut-o atunci când s-a adresat funcţionarilor publici, îndemnându-i să saboteze guvernul. Deci ieri, funcţionarii, azi, preoţii, mamei magistratură poimaine armata, nu? Pană unde poate merge legătura dintre un partid politic şi o instituţie executivă în stat, şi dreptul lui de sugestiune? Este o problemă de primă însemnătate, care e rău că scapă atenţiunii vieţii noastre politice.

În speţă, pretenţia d-lui Brătianu este absurdă. Nu ştiu o categorie socială din ţara noastră, care a Partidul Liberal să nu se poată adresa cu pretenţia de a fi ascultat. Biserica însă are motive speciale ca să fie surprinsă de intervenţia d-lui Brătianu.

Pentru că nu există partid politic în ţară, care să fi duşmănit şi să fi căutat să transforme Biserica (deci!) cum au făcut o liberalii.

Politicianizarea Bisericii ei au făcut-o.

Lot de laicizarea şi transformarea ei într-un instrument al politicienilor de stat.

Le sunt restituitorii de naționalitate, ei, impostorii prestigialii Bisericii și a marelui de vrăbăieci, anchiatori de trichie.

De Vint la Bătănie se prezintă în fața președintelui din Bihor cu îndemnul: „Ca statarii? În ce calitate, pe cine drept?”

Biserica e lăsată să se propășească în creșterea de moștenire a oamenilor politici, în treburile ei. Cu atât mai mult, în fața lui, e arătată sugestia Partidului Liberat, dușmanul ei permanent.

## Pentru respectarea așezămintelor dumnezeiești

Aceasta este ziua sâmbetei — să o sfîntești, precum? Regele Carol a înmormîntat stărnitelor sale ca — hotărât — nu lucrează Dumnezeu. Hotărârea e plină de înțelepciune. Mai ales în viața noastră, așa dezorganizată cum e.

Poate că sunt puține țări în lume în care să se lucreze atât de mult ca la noi. Dar, din nou, noastră e fără spor, pentru că ne lipsește sistemul. Căci a statui de oameni care ostensec 16 ceasuri pe zi, țărani sau intelectuali, sunt unii care nu muncesc deoc.

Deci, o inegalitate în repartitia muncii.

Iar din această inegalitate de repartitie — o lipsă de căutate — 16 ceasuri de muncă pe zi — asta e aberativ. După toate legile muncii, prelucrarea unui efort pe 16 ceasuri este o imposibilitate, sau realizarea se răsfrange întotdeauna asupra calității rezultatului.

Și totuși, noi așa lucrăm. Fără zi, fără noapte și mai ales fără „vacante”. Legile elementare ale ritmului muncii sunt înfrante. Dar asta se răzbună.

Așa fiind, introducerea unui regim rațional în activitatea noastră nu e necesară numai pentru cruțarea individului, stors astăzi în chip sălbatec de toată vîlaga și aruncat la reformătură în spre 45 de ani, ci și pentru rezultatele obținute prin această muncă.

Și, iată, astăzi, regele țării impune, printr-un gest al lui, atenției dregătorilor această cea dintâi problemă a economiei forțelor naționale.

Și o face raliindu-se unei indicațiuni a Bisericii. Este, pe lângă atatea alte gesturi cu adevărat regale, unul care, mai ales, ne impresionează — regele așezându-se categoric în observanțele Bisericii.

Așa trebuie. Restaurarea regalității să se facă în toate attributele ei și în structura ei adevărată și fecundă. Domn prin mila lui Dumnezeu. Sub scutul lui Dumnezeu, în ascultarea lui Dumnezeu. Cu puteri emanând de la El, spre bunăstarea și propășirea poporului.

Regele a hotărât că nu lucrează Dumnezeu. Deci, că urmărește o organizare a muncii și o respectare a așezămintelor dumnezeiești.

Fibru și Oronte. Iată seminul sub care se deschide domnia regelui Carol al II-lea.



Suntem mai întâi surprinși că necesitatea unei noi episcopii s-a dovedit a fi de imperioasă tocmai în Ardeal, adică, iarăși în Ardeal. Unde mai avem deja un mitropolit la Sibiu și câte un episcop la Caransebeș, la Oradea, la Arad și la Cluj, și de unde ne vine prin tradiție și episcopul Armatei. Dacă, deci, vom mai adăuga pe cel nou, de la Satu Mare, vom avea în Sinodul Bisericii Ortodoxe Române un mitropolit și cinci episcopi reprezentând Ardealul și doi mitropoliți și șapte episcopi reprezentând Oltenia, Muntenia, Moldova și Dobrogea, adică Vechiul Regat. A făcut cineva socoteala asta?

Căci, vedeți, sunt anumite realități, peste care nu se poate trece fără explicații și îndreptățiri peremptorii, și, în primul rând, e realitatea cifrelor. Ce înseamnă Ardealul și cu anexele lui? Să spunem 5 milioane de oameni, dintre cari maximum 30 % ortodocși. Dar Vechiul Regat? Pe puțin 8 milioane, dintre cari 70 % ortodocși. Deci, un milion și jumătate de ortodocși ardeleni cu șase scaune episcopale, iar aproape 6 milioane de ortodocși rezătenți au numai două scaune episcopale.

De ce aceasta disproporție în favoarea ardelenilor? Reprezintă ei un element dominant și caracteristic în viața Ortodoxiei? Nu. Dimpotrivă, Ortodoxia ardelenă nu mai e Ortodoxie demult. Și nu vrem să insistăm, după cum rugăm să nu vă zădărați pe tema asta, ca să nu spunem lucrurilor pe nume. Pentru că numai de rătăcirile religioase nu ne arde nouă acum. Dar o recalegere trebuie să se înfăptuiască. Și sub acest raport. Căci sub acest raport, al influenței ardelenilor în viața Ortodoxiei, dezechilibrul e mai grav încă. Vreți cifre? Iată din cei 21 chiparhi ortodocși ai țării românești, 11, citiți bine, unsprezece sunt ardeleni. Căci ardelen e și P. S. de la Argeș, și părintele patriarh și P. S. de la Roman, precum tot ardelen e și P. S. de la Cetatea Albă sau episcopul Armatei. Și atunci iată anomalia: un milion și jumătate de ortodocși ardeleni — cu preotime și prelați de pravoslavie îndoielnică — dau 11 chiparhi, pe când restul de aproape 12 milioane ortodocși dau numai nouă.

Mar e nevoie de comentarii?

Și, cu toate acestea, Sfântul Sinod a hotărât să mai înființeze încă o episcopie la Satu Mare, în Ardeal. Și e evident — pentru un ardelen —

Să nu exagerăm. Și, mai ales, să nu exagerăm astăzi. Când situația visteriei noastre este de așa natură, încât orice spor — de orice fel — apare ca o batjocură. Spor? Na. Ci reducere.

Să voi spune cu acest prilej ceea ce, în orice caz, ar fi trebuit să spun la așezarea noului nostru buget. S-a anunțat prin ziare, și altfel, că statul va acorda o sumă globală Bisericii și nu se va mai interesa de necazurile ei. O sumă globală, mai mică decât actualul buget.

Asta e fals. Sau nu e bine. Statul are de făcut altceva, să reducă bugetul Bisericii, desigur, dar iată cum.

1) să se ia drept criteriu de apreciere și unitate de măsură starea de lucruri în Biserica Ortodoxă a Vechiului Regat,

2) să se reducă numărul actualilor chiparhi din Vechiul Regat la cinci,

3) să se dea ortodocșilor din celelalte părți un număr de episcopi proporțional cu numărul credincioșilor după proporția din Vechiul Regat

4) aceeași măsură să se aplice tuturor celorlalte culte, denunțându-se în acest scop toate convențiile care ar împiedica luarea unor asemenea măsuri

5) subvenția *actuală* a statului pe cap de ortodox să fie unitatea de măsură pentru subvențiile acordate celorlalte culte,

6) să se îngăduie tuturor cultelor o avere proporțională cu cea stăpânită de Biserica Ortodoxă. Tot ce va trece de această proporție se va scădea din formă de venit din subvenția acordată de stat. Și așa mai departe

Iată ce are de făcut statul, dacă trebuie cu orice preț să facă economii în bugetul cultelor. O nouă episcopie? *Exclus*. Nu pentru că — față de celelalte culte — ortodocșii nu ar avea, *proporțional*, acest drept. Ci pentru că, din punctul de vedere al Bisericii, o nouă episcopie ardeleană va contribui la o mai mare slăbire a legii, iar din punctul de vedere al statului, dreptate nu se poate face azi, adăugând celor ce au mai puțin, ci tăind celor ce au mai mult.

Ăsta e adevărul și [asta e] realitatea

Și acum, ocărăți, domnilor!

## Anexă: Concordatul dintre statul român și Biserica catolică

### Concordatul [I]

Asupra tratativelor care se urmează între guvernul român și Sfântul Scaun, pentru regularea situației religioase a catolicilor din țara noastră, opinia publică nu are nici o informație. Guvernul nu crede necesar să ne lămurească nici măcar prin indiscreția complezentă a vreunui din membrii săi, iar presa se mărturiseste incapabilă a și îndeplini funcțiunea

Este adevărat că un ziar de seară a publicat un document, care ar fi trebuit să fie textul preliminar al concordatului. Dar un comunicat al Ministerului de Culte a negat categoric autenticitatea actului. Chiar fără această dezmințire însă, documentul trebuia considerat ca apocrif. El este, în conținutul lui, așa de vexatoriu pentru demnitatea și interesele legitime ale statului român, încât e imposibil de conceput o delegație care să-l fi putut accepta, fie numai ca text preliminar. Pentru ca așa ceva să se întâmple, o eventuală slăbiciune de minte nu e o explicație suficientă. Ar mai trebui și rea credință. Nu avem însă nici un motiv să face delegației noastre insulta unor astfel de bănușeli, și conchidem că, în

adevăr, textul preliminar e fals: lată un exemplu care e și o dovadă documentară, într-un articol: textul latinesc al jurământului de credință. Ce ar fi trebuit să lădă până episcopii catolici din România, în fata regelui la 1859, jurământul acesta, deun de cel mai ascuțit B-ul lui n-este astfel conceput, nici pentru orice om care a frecventat cel de puțin cazuistica, el apare ca *nul și neobligatoriu*. Este exclusiv ca faptul acesta să fi scăpat delegații noștri la Roma. Deci Ministerul Cultelor a avut perfectă dreptate când s-a inserat în fals importanta documentului.

Cu aceasta însă opinia publică nu e ferită de o mai lămurită asupra chestiunii în care se tratează astăzi concordatul. Căutăm prin aceasta de natura a interesului mai de aproape viața noastră publică, încercăm să construim din datele indeobște cunoscute ale chestiunii, ceea ce normală sau nu orice caz, normală — pe care tratativele în jurul concordatului ar trebui să o urmeze.

Părțile eventuale contractante sunt statul român și Sfântul Scaun. Să le stabilim calitatea. Statul român este autoritatea politică constituită. Papa — autoritate spirituală.

Acestor ultime precizări s-ar putea opune din zăgarul catolic, observația că Sfântul Scaun este și o putere lumească. Argumente ar fi destule, chiar dacă s-ar renunța la netericita invenție cu „Donatio Constantini”, de care, la drept vorbind, Biserica română s-ar fi putut lăsa pagubășă încă de pe vremea lui Jean de Paris. Pe noi nu ne poate interesa însă poziția pe care se așază Vaticanul (el sustine doar și astăzi că nu există regi în afară de cei făcuți de papă!), ci poziția pe care noi o putem accepta. În această privință, linia noastră de purtare e clară: catolicii de la noi nu au, sub raportul politic, decât o reprezentanță statului român. Dacă, în adevăr, papa ar avea și o funcțiune lumească, atunci catolicii din România ar fi, o dată, politicește, sub autoritatea Sfântului Scaun, iar a doua oară, sub aceea a statului nostru, sau — ei ar fi supuși ai papei locuind în România, pentru că papa, prin episcopii lui, s-ar constitui garant fata de statul român. Ipoteze absurde — chiar dacă textul latinesc al jurământului amintit mai sus strecoară ultima eventualitate.

Deci, nu ca organizație politică se poate prezenta Vaticanul la tratative, ci doar ca autoritate spirituală.

Ce reprezintă, în aceste tratative, statul nostru e lesne de închipuit. Nu tot așa de lămurită este însă situația Sfântului Scaun. El vrea să apere și să clarifice prin concordat situația Bisericii catolice din România. Din cine este constituită această Biserică? Ni se spune: din armeni, greco-catolici și romano-catolici.

După cum e indeobște cunoscut, armenii nu sînt, în genere, de papă. Ei au armat, în cea mai mare parte, dizidența monofizită, prin opoziție cu conciliul din Calcedonia, și stau în genere mult mai aproape de Bizanț decât de Roma. Este adevărat că o parte din armeni s-au catoliceizat, dar numărul lor este redus, iar în ceea ce privește țara noastră, armeni-catolici sînt tot fie câteva sute. La aceasta se reduce, deci, primul lot din păstoriți Sfântului Scaun în România.

Al doilea lot este constituit de greco-catolici. Dar asupra acestora trebuie să se facă o distincție: spiritual, dogmatic, ei stau sub autoritatea papei; administrativ însă, ei sunt sub jurisdicția directă a statului român, deoarece Biserica greco-catolică este în România biserică de stat. În adevăr, articolul 72 din *Constituția* noastră precizează că — împreună cu cea Ortodoxă și spre deosebire de celelalte — aceasta Biserică e românească. Se știe însă din dezbateri e constitutivei noastre, că cuvintele „roman” și „românesc” nu au, în pactul nostru fundamental, o accepție etnic-culturală, ci una politică. Sașii, ungurii și celelalte naționalități sunt, după *Constituție*, tot romani. Deci, întrucât Biserica greco-catolică este „românească”, ea e o așezare de stat și cade, în tot ceea ce nu e dogmă, sub autoritatea directă a statului român.

Papa le va putea da, prin urmare, nesupărat, indicații dogmatice: va putea numi episcopi etc. El nu se poate amesteca însă, sub nici un motiv, în administratie materială, în stabilirea diecezelor, întreținerea bisericilor, plata personalului, întrebuințarea averilor și a.m.d. Inglobarea greco-catolicilor, fără nici o rezervă, în Biserica romană este, deci, în cadrul tratativelor care se ardează nejustificată, *Constituția* noastră, care trebuie să fie, totuși, punctul de plecare în discuție, indicând tocmai contrariul.

Rămâne cel de-al treilea lot, al romano-catolicilor, pe cari Sfântul Scaun îl reprezintă fără contestație. Precizarea aceasta este prețioasă pentru că ea indică de-a dreptul că importanța care se acordă tratativelor în jurul concordatului trebuie să se măsoare, între altele, și pe numărul de credincioși din țara noastră cari atarnă efectiv de Roma.

Dar, așa privite lucrurile, situația guvernului nostru apare cu mult mai avantajoasă, decât ne-am închipuit-o când ne gândim la Biserica romană *in abstracto*. În adevăr, Sfântul Scaun are în țara românească un număr de credincioși mai coborât chiar decât cel al evreilor. Și, după cum nu există o problemă a regulării raporturilor dintre statul român și organizația religioasă mozaică s-ar putea — din punct de vedere politic — tot așa de bine să ignorăm existența unui concordat cu Vaticanul.

De aci se vede că începerea tratativelor pentru încheierea unui concordat s-ar putea să fie în bună parte numai un act de curtoazie a guvernului român, curtoazie care trebuie considerată și pretuită ca atare. E necesar, deci, ca de ambele părți să se conștientizeze cu eventualitatea verificării... excesului de politețe, pentru cazul în care Sfântul Scaun ar ridica pretenții prea exagerate.

Dacă punctul de vedere stabilit aci este valabil, și nu vedem cum s-ar putea să fie altfel, textul preliminar al concordatului, publicat în ziare, se dovedește încă o dată a fi fals. În adevăr, după acel text, una din chestiunile fundamentale din învoiala noastră cu papa este regularizarea problemei școlilor. Iar aproape superficial să insistăm asupra faptului că problema aceasta nu poate fi materie de discuție pentru concordat. Regimul învățământului este la noi stabilit principial prin *Constituție*, iar în amănunt, prin legile și regulamentele organice ale învățământului. Școală face, în țara noastră, *statul*. El este singura autoritate și singura



școală corporativă recunoscută în materie de învățământ. În afară de școală, se știe că alături de tipul de școală care este stabilit, există învățământul particular. Oricine are dreptul să nu a deschidă o școală, dacă îndeplinește anumite condiții statutare pe care Vorcăleții din România să și aibă școală lor. Sunt liberi să și facă condițiile în care o pot face, le sunt dator cunoscute. Pentru aceasta însă nu e nevoie de tratative pe care le a Vaticanului. Biserica română nu are în România calitatea de a întreprinde școli ca *Biserica română*. Trebuie să știe drept pe care îl posedă orice cetățean român, de a deschide o școală. A trata în cadrul concordatului chestiunea școlară înseamnă a depăși chestiunea a depăși cadrul *Constituției* și a conțeri Sfântului Scaun a nu a calitate pe care necesitatea de fapt nu poate fi în situația noastră constituțională a nu a înzădnie. Liber e oricine a face școală în țara românească, dar nu ca corporație școlară constituită și recunoscută.

Dacă în adevăr, Vaticanul ar cere a însemna că ar forma o preferință, ar fi totuși acceptabilă. E un fapt de care și poartă seama parlamentarii cari astăzi față în față la Roma.

Există problemele în care trebuie să se discute concordatul. Ele ne sunt primul rând, de *Constituția* noastră, în al doilea, de statul de fapt. De ce este atât de gravă însemnate pentru dezvoltarea noastră națională a problema aceasta este pentru stat ceva mai simplă decât s-ar crede. Rezolvarea ei înțelegătoare nu este decât o atitudine curată, demnă și fermă, și o cunoaștere precisă a realitatilor.

Că diplomației papale, vestită prin ascultarea ei de spirit și prin bogăția resurselor, guvernul nostru în opare parlamentari pe masură, de aceasta nu vrem să ne îndoim nici un minut.

## Zvonuri despre concordat

Concordatul cu România, despre care, datorită discreției guvernului, nu se vorbește încă nimic limpede, afară decât că necompetența d-lui C. Banu în dogma și dreptul bisericesc se ajută la Roma cu priceperea arzător catolică a d-lui Zenobie Paclișanu, a găsit ecou și în reviste străine. „Balychnis”, frumoasa revistă română de studii religioase, scrie în numărul abia venit la București (iulie 1924)) despre lungile tocmeli, ajunse, după ea, la bun sfârșit.

Reiese de acolo că Sfântul Scaun s-a luptat mai ales ca să restrângă pe cât posibil drepturile guvernului la numirea episcopilor. Potrivit învoierilor, astăzi acesta nu s-ar mai putea pune de-a curmezișul decât din pricină temeinică. Ar fi pus capăt așa-zisului agreement și s-ar fi scăpat capii diocenezilor de deșănțata amestec al partidelor politice.

Lupta cea mare pare să se fi dat însă tot în jurul bunurilor materiale. A fost vorba de exproprierea donațiilor ecleziastice, de veniturile capitulelor și ale bisericilor, care trebuiau scăpate sau pentru care trebuia smulsă o compensație.

O altă pricină, căreia i se zice, în „Piccolo della Sera”, citat de revistă, ca fiind de mare însemnătate, ar fi fost aceea a căsătoriilor amestecate. Guvernul ar fi plănuind o lege, potrivit căreia copiii ieșiți din asemenea căsătorii ar fi să urmeze religia tatălui. „Acum, în Transilvania, 80 % din supușii romani, aproape toți schismatici, iau fete unguroaice, în mare parte catolice. Aceste familii ar sfârși prin a ajunge tot atatea familii ortodoxe.”

Așa sau altminteri, atât că și de astă dată străinătatea poate ști mai multe despre ale noastre decât ni-e îngăduit nouă să aflăm. De câte ori s-ar putea da un obiect de meditație opiniei publice, iar gazetelor, hrană de cea mai adevărată și prielie de gândire și atitudine, ele sunt aruncate iar în zvonul și [în] reportajul curent.

## Concordatul [II]

Trebuia să se iscălească la Roma, ieri. Nu știm încă dacă s-a făcut. De altfel, și vestea era trecută numai cu rezerva discreției absolute, de la om la om. Pentru a i se asigura o mai mare publicitate? Sau de teama unei noi amânări neprevăzute?

Chestiunea a fost totuși agitată în presă în ultimele săptămâni. Mai ales de către confratii noștri ardeleni — ortodocși. Pe un ton de îngrijorare aproape alarmantă. Nu prea înțelegem de ce. Și ne pare rău că trebuie să surprindem la acești confrăți o intoleranță, o inconsecvență și o exclusivitate nu numai răstăcioasă, dar păgubitoare nouă înșine.

Teama cea mai însemnată a ortodocșilor noștri este că, tratându-se între statul nostru și Vatican, se acordă acestuia din urmă calitatea de *putere*, de *parte* într-un contract politic. Faptul este netăgăduit exact. Dar nu este cel puțin cunoscut că sprijinitori ai Bisericii ridică această chestiune? Dacă presa laică sau laicizantă ar fi făcut o asemenea întâmpinare, era normal. Era ridicol, evident pentru că papalitatea este *de fapt* o putere, care nu se poate subtiliza numai prin bunul plac sau prin dorința anticonfesionalistilor, dar era normal, pentru că aceasta e politica democrației în genere: neutralizarea oricărei puteri spirituale. Ce caută însă ortodocșii în tovărășia acestor laicizanți?

Că nouă nu ne convine existența catolicilor în România? Probabil. Dar împotriva lor se poate lupta altfel, adică, reinviind religiozitatea noastră și asigurându-i eficacitatea la care îi dă dreptul superioritatea ei dogmatică și istorică. E mai greu desigur. Dar prea ne-am învățat noi, ortodocșii, să ne facem situația ușoară, complăcând cu statul laic împotriva tuturor formelor religioase care nu ne convin și punând pe Hristos la adăpostul poliției. Sistemul poate să ne dea succese momentane, iluzorii și acestea, dar, cu timpul, se întoarce împotriva noastră înșine. Să ne fie clar în apărarea credinței noastre, noi nu putem avea decât un aliat: credința noastră însăși, adică pe Dumnezeu. Toate celelalte sunt auxiliare.

Să avem de curînd a privi lucrurile în faţă de îndată ce există catolici în România şi de îndată ce papa este efectiv şeful acestor catolici, nu se poate ca statul să nu trateze cu el. De altfel, să nu se confunde în împrejurările acestor omînturiseşe sincer, nici mie. Dar trebuie să o recunoaştem: e aşa, şi aşa trebuie să fie. Că noi, ortodocşii, şalerim – e adevărat – dar numai din vina Bisericii noastre, care prea s-a sprijinit pe stat.

Prin urmare, principial împotriva celor cismului nu putem avea nimic. Putem discuta amănuntele realizatoare ale acestor catolicism. Dar pe acelea nu le cunoaştem încă.

Şi numai aici ar fi îndreptăţite protestele noastre împotriva celor care nu au găsit cu cale să ţină din vreme în curent publicul, cei puţin cu hînule mari ale tratativelor. Când le vom cunoaşte, nu va fi cazul decât de a stabili responsabilităţile – sau meritele.

## O diversiune

Lupta din jurul concordatului cu Roma, pe care am prevăzut-o mai demult, totuşi cei care ne interesăm de treburile religioase pare a fi considerată ca începută. Cum era şi natural, ziare din Ardeal au ridicat în subsidiar deocamdată problema averilor Bisericii. Noi o indicaserăm din capul locului ca unul din punctele nevralgice ale întregii chestiuni şi de aceea nu ne-am sfînt a o pune în termenii ei adevăraţi, plecând de la realitate şi de la obligaţiunile deja acceptate de statul român. Ni se răspunde din Cluj, deocamdată scurt. În răspuns găsim însă mai mult dorinţe decât argumente. Dar, desigur, nu e decât un prim contact de arme.

În Bucureşti se schitează o acţiune mai amplă. Cineva, care prin naştere şi-a căpătat şi meseria, şi a devenit, fără altă pregătire decît unele protecţii, aparătorul oficios al Ortodoxiei, a lansat deja o broşură asupra concordatului. Nu o vom discuta, pentru că, în afară de câteva consideraţiuni de caracter personal – autorul crede că are anumite poliţe de plătit şi nădărdueşte o „polemică” cu oameni cari ştiu ce spun – toată broşura nu e făcută decît în intenţii alarmiste.

Pentru asemenea ocupaţiuni credem că conjunctura e primejdioasă. Spiritele sînt aslăzi cu mult prea frămîntate pentru ca să mai poată suporta încă o temă de agitaţie. Intenţiile „ortodoxului” nostru sînt transparente: el vrea să creeze o diversiune. Caracterul eminent politic al „ortodocşilor” de profesie se trădează şi din amîntita broşură.

Intervenţia aceasta subversivă e neîndemînică. Pentru că diversiunea nu va reuşi, iar noi vom avea nu o agitaţie religioasă în locul uneia politice, ci pe amîndouă dintr-o dată.

Patronii d-lui ortodox vlădica-fiul, cari i-au pus la dispoziţie, printr-o incalificabilă indiscreţie, diverse documente reproduse în broşură, ar face bine să se

gandească la responsabilitatea pe care o iau asupra-le deschizând prematur această agitație. Chestiunea devine doar, în orice caz, actuală. Dar numai în momentul discuției legii cultelor minoritare. De ce atunci graba această imprudentă?

La timp potrivit noi vom dovedi că suntem aici. Fără nici un fel de iluzie asupra obiectivității și simțului de măsură al oamenilor. Prevedem de pe acum deci, că ortodocșii și catolicii vor fi tot așa de nemulțumiți de atitudinea noastră. De ce? Pentru că unii și alții vor discuta din punct de vedere religios o problemă pe care noi o socotim numai politică. Nu ne vom supăra, deci, de vorbele de hulă – dar nici nu ne vom schimba atitudinea. Ce Dumnezeu, pentru atâta lucru?

### Concordatul [III]

D-l Vasile Goldiș, fostul nostru plenipotențiar în tratativele cu Vaticanul și cel care a semnat concordatul cu Roma în vara anului trecut, publică într-o broșură textul concordatului, însoțit de un memoriu, care indică până în amănunt chipul în care au fost duse tratativele și datele pe care a avut să se sprijine guvernul de atunci.

D-l Goldiș se vede, prin urmare, autorizat să dea în public toate elementele discuției. Era singura persoană care avea calitatea să o facă. Cu aceasta, d-sa dezleagă mâinile celor care cunoșteau deja faptele, dar care eram ținuti, prin îndatoriri și indiscrețiuni, a nu face uz de cunoștințele noastre.

Cu aceasta se satisface și dorința, repetat exprimată, a tuturor celor interesați de a cunoaște textul unui tratat asupra căruia s-au spus prea multe lucruri, dar s-au știut prea puține.

Publicațiunea vine la un moment foarte potrivit. Legea cultelor minoritare, depusă deja în Senat, ridică o adevărată furtună de proteste, în care nu lipsesc argumente impresionante. Între ele, cele ale „Clerului ortodox”, de o parte, ale „Romanilor ortodocși”, de alta. Cum era de așteptat însă, discutarea legii cu țelul a împins problema până la concordat, care este considerat de unii ca originea însăși a răului. Și se cere pur și simplu anularea acestui act.

Practic vorbind, anularea concordatului este foarte simplă. Textul publicat de d-l V. Goldiș cuprinde, în art[icolul] XXIII, alin[ea] 2, următoarea dispozițiune: „Cele două părți contractante își rezervă facultatea de a denunța prezentul concordat, cu un preaviz de șase luni”. Prin urmare, d-l Goldiș nu ne așteptă chiar așa definitiv de maini și de picioare, cum ar avea aerul să pretindă frații noștri de la „Telegraful român”. Ce e mai ușor guvernului decât să anunțe Vaticanul că nu mai înțelege a observa condițiunile contractului? Evident dacă poate, adică, dacă are interes să o facă.

Îl adevărat punctul de vedere al societății „Clerului ortodox” e că statul trebuie să renunțe imediat la această legătură. Numai întrebarea e ce calitate are „Clerul ortodox” a se pronunța în această chestiune.

Argumentele pomenite în diverse memorii și moțiuni, cum că Ortodoxia este general și întregul neamul românesc, fac parte, pentru orice om de discurs științific, dintr-un arsenal retoric, a cărui valoare de argumentare e foarte redusă.

Noi nu discutăm dacă concordatul e folositor sau primejdios, aceasta nu v-a face cu un alt prilej, care nu va întârzia. Ci vrem să stabilim anumite fapte a căror ignorare face și mai dificilă discuția pe seama problemelor religioase. Discuție destul de grea, prin natura delicată a problemelor.

Biserica Ortodoxă - mai exact, cei cari mișcă în numele ei - obișnuiește a identifica *neamul românesc* cu *Ortodoxia*. În această chestiune ni stăm alături. Toată nemulțumirea și tonul acru pe care presa unită le pastrează față de acțiunea ziarului nostru provin din faptul că hotărât și repetat am atras atenția asupra caracterului hibrid și absolut nepotrivit structurii spirituale a rasei noastre a ortodoxismului.

Dar este absurdă și netundată pretenția acelorși ortodocși de a identifica *Ortodoxia* cu *statul român*. E la mijloc o confuzie împotriva căreia am scris în mai multe rânduri. Nimeni nu a ripostat, pentru a face valabile argumentele împotriva tezei noastre. În schimb, confuzia persista și ea e utilizată cu o insistență care face să se ridice bănuiele asupra bunei credințe.

Statul român este un organism politic modern. Ca atare resorturile lui, structura lui, legile lui de evoluție și elementele hotărâtoare în această evoluție sunt astăzi strict ne-religioase - cel puțin în înțelegerea și voința oamenilor politici - de factorul religios. Noi nu spunem că este bine așa. Spunem numai că AȘA E. Încercarea de a solidariza statul cu interesele Bisericii în genere este, prin urmare, de la început sortită nesuccesului.

Iar încercarea de a solidariza cu interesele Ortodoxiei e nedreaptă. Trebuie să înțelegem, o dată pentru totdeauna, că statul nu se poate identifica cu punctul de vedere al unei părți a populației sale, chiar dacă această parte reprezintă marea majoritate a locuitorilor, cu tot felul de drepturi istorice sau altele.

Așa că protestul societății „Clerului ortodox” e nepotrivit. „Clerul ortodox” nu poate indica *statului român* ce are de făcut în relațiile sale internaționale, în afacerile sale pur politice. „Clerul ortodox” poate cel mult cere ceva pentru el, dar nu e îndreptățit a interzice statului - care trebuie să fie *neutral* sub raportul religios - să dea altor confesiuni ceea ce crede el că trebuie să dea.

Acum poate interveni altcineva, cetățeanul. Deci, cetățeanul, și nu „Clerul ortodox”, să stea la discuție astăzi cu statul. A făcut-o? Și în ce formă? Vom cerceta.

## Responsabilitățile

Acțiunea ortodocșilor noștri, care, ca CETĂȚENI, au tot dreptul să se preocupă de chestiunea concordatului, ia în ultimele zile forme atât de ciudate, încât merită a fi mai aproape luate în considerare.

Este, pentru noi, în primul rând neclar care e rostul partidelor politice în această problemă. Duminică trecută, la Arenele Romane din Parcul Carol, un domn Popescu (Iudor) a organizat un miting de protestare împotriva legii cultelor minoritare și a concordatului. Ce s-a spus acolo nu e stenografiat, așa că nu ne putem referi la texte precise. Dar, în foaia „Națiunea dominantă” care apare deja de șapte numere, gândul e scris, și el se poate urmări. D-l Popescu își joacă mai de multă vreme calul prin Ortodoxie. D-sa singur o spune: de vreo 20 de ani. Nu-l cunoaștem activitatea pozitivă. Poate să fi făcut chiar lucruri bune. Pretinde însuși că ar avea „o lungă pregătire”. Și afirmă că foaia e scoasă NUMAI de d-sa. Il credem. Dar NUMAI pentru „apărarea națiunii dominante”? Sau și pentru scopuri precise? Căci, iată, în numărul 7 al lui este atacat Partidul Național-Țărănesc. Nu este oare nici o legătură între anumiți membri ai guvernului — cu predilecție pentru crearea de încurcături — și a... ită vajnică luptă de apărare a Ortodoxiei, amenințată prin legea cultelor și concordat?

Întrebare cu atât mai îndreptățită, cu cât ea se coroborează cu un fapt cel puțin straniu, noi am arătat, anume, că semnarea concordatului nu ne leagă DE FAPT în nici un fel, de îndată ce există o clauză, după care el poate fi denunțat — când, cu un preaviz de șase luni. Existența — astăzi — a concordatului nu se corelează deci faptului că el a fost semnat, ci faptului că nu a fost denunțat. Răspunzător pentru existența lui e însă guvernul actual, care, în nouă luni de când e la cârma statului, nu a găsit de cuvință să-l denunțe. Prin urmare, guvernul Brătianu e solidar răspunzător, pe această temă, cu guvernul generalului Averescu.

Și, cu toate acestea, printr-o ciudată manevră de tactică politică, al cărei sens nu poate scăpa nimănui, singurul om atacat pe tema concordatului, înfățișat ca trădător al Ortodoxiei și denunțat spre excomunicare e... d-l Vasile Goldiș. Nu e nici un amestec al politicii în această ravină ortodoxă?

Pentru că, însă, se trag oamenii la răspundere și pentru că se face istone să întârziem puțin asupra acestor împrejurări, și să restabilim faptele. Nu pentru a apăra un om și a acuza pe altul, ci pentru a lămurii care a fost atitudinea guvernelor noastre în chestiunea concordatului. Broșura d-lui Goldiș, pe care o aminteam în ziarul nostru de ieri, ne dă suficiente elemente de orientare.

Tratatativele purtate la Roma în primăvara anului 1927 cuprind două feluri de rezultate obținute: unele asupra unor puncte litigioase, precizate încă de guvernul liberal anterior, altele, asupra unor chestiuni ridicate pentru întâia oară în parlamentările din mai 1927. D-l Goldiș e acuzat că ar fi trădat interesele Ortodoxiei în ce împrejurare? De îndată ce d-sa a obținut TOT ce ceruse trecutul guvern liberal și încă alte lucruri PE DEASUPRA, trădarea nu se putea evidenția decât acolo unde a cedat Vaticanului în noile cereri ridicate.

Aceste cereri sunt trei:

1) La textul articolului IX s-a adăugat un alineat, în care se spune: „... de pînă proprietate a bunurilor lor, de orice natură ar fi, e garantată de stat, CONFORM CONSTITUȚIEI REGATULUI, Bisericii catolice... etc.”

Faptul că se trece în concordat un drept garantat prin Constituție oricui poate constitui o vină?

2) Tot la articolul IX s-a convenit ca la cuvântul „legal” să se adauge „canonic” (organizațiunii canonice și legal constituite). Aduce acest adăos vreoaie biră autorității statului român sau vreoaie pagubă Ortodoxiei?

3) La articolul XIX s-a admis ca toate școlile întreținute de ordine călugărești și organizațiunii catolice să fie puse sub dependența episcopului din loc. Cine cunoaște legea învâșământului particular și dă seama dacă aceasta în seamă o abdicare din partea noastră?

Și atât! Iată cele trei crime ale d-lui Goldiș: Unde e vina, unde e trădarea? (Am vrea să fim ămurii!) (Ăci restul nu sunt decât text și deziderate formulate de fostul guvern liberal. Așa că actualul cabinet nu e solidar vinovat cu d-l Goldiș numai pentru că nu a denunțat concordatul, ci și pentru că a contribuit la fixarea textului semnat de guvernul Averescu.

Problema responsabilităților față de concordat depășește deci, persoana d-lui Goldiș, ea se pune solidar pentru toate guvernele ce s-au succedat de la 1920 până astăzi. În ce constă vina acestui guvern vom vedea.

## Contra sau pentru?

Prin urmare, unii din membrii Bisericii Ortodoxe acuză guvernul că ar fi trădat interesele neamului, consimțind la încheierea un concordat cu Vaticanul. Trădare cu atât mai flagrantă, cu cât ea se complică și formează cu anumite acte neconstitutionale. După precizările pe care le-am făcut până acum sensul acestei acuzațiuni nu poate să fie decât unul: anume că *statul* ar fi păgubit prin încheierea concordatului. Pentru că, dacă aceasta nu se întâmplă, ci dimpotrivă, statul român ar avea, din acest contract, un avantaj, el este îndreptătit să-l și mulțumească. **CHIAȚ DACĂ BISERICA ORTODOXĂ AR AVEA SĂ SUFERE DE PE URMA LUI.**

Cu toate acestea, plenipotențiarul nostru nu au neglijat nici un moment interesele acestei Biserici. O mărturisește d-l Goldiș în amintita broșură „Două considerente primau pe toate celelalte. Cea dintâi era ca acordul cu Roma să nu rănească nimic ce ar putea leza interesele statului român ori suveranitatea lui, a doua, ca guvernul nou să nu iasă inferior guvernului Brătianu. **ÎNDEOSEBII, PERSONAL, ÎNȚEAM FOARTE MULȚI CA BISERICA ORTODOXĂ ROMÂNĂ SĂ NU FIE ÎNTRU NIMIC JIGNITĂ PRIN CONCORDATUL PROIECTAT.**

În fața acestei atitudini larg înțelegătoare ce întreprind ortodocșii prin Asociația Generală a Clerului Ortodox din România? Normal era ca, uzând de această atenție deosebită pe care guvernul, prin ministrul Cultelor, o acordă Bisericii dominante, să precizeze, DEȘI, FORMAL, NU FRA PRIN NIMIC OBLIGAT LA ACEASTA, întru cât, prin proiectatul concordat, interesele Ortodoxiei ar fi lezate, și să ceară guvernului a lua în seamă aceste doleanțe. Asoc-

statul crede însă că datoria ei e de a se substitui statului și de a stabili ceea ce sunt interesele lui. Aceasta, grație unei confuzii pe care, după toate împrejurările, până acum, va trebui să o socotim voită, prin care se vorbește de STATUL ROMÂN ORTODOX. Că Biserica Ortodoxă nu are un asemenea drept e clar. Prin urmare, întâmpinarea acestei Biserici la concordat, atât timp cât nu e vorba de interesele ei, ci ale STATULUI, poate să nu fie luată în considerare. Statul având doară organele lui speciale, care să rapere interesele.

Să cercetăm, totuși, valoarea acestei întâmpinări. Argumentul hotărâtor e că situația de drept public a oricărui cult din țară trebuie să se reglementeze prin lege de stat, ca urmare a suveranității statului nostru național. Idee completată prin pozițiunea luată de P. S. mitropolit Neculai al Sibului în Senat, care pretinde că concordatul ar fi neconstituțional.

Întru ce? Că doară, după *Constituție*, situația cultelor se reglementează prin lege, e adevărat. Însemnează însă aceasta că statul nu are dreptul să încheie un concordat? Căci doară situația cultelor se reglementează prin legea cultelor minoritare. E această lege posterioară concordatului? Nu, pentru că (cf. broșura Goldiș, pag. 8 și 9) a fost grija guvernului ca ratificarea concordatului să nu se facă decât după votarea acestei legi.

Prejudecă însă concordatul asupra structurii viitoarei legi și nu dă anumite indicații imperative? În fond, nu, de îndată ce tratatul nostru cu Vaticanul se poate denunța oricând. Dar să presupunem că acesta ar fi cazul? Este asta anti-constituțional? Evident, nu, căci noi mai avem și alte tratate internaționale cu caracter contradictoriu, pentru legile noastre de organizare internă.

Dar obiectează Asociația „...cultul latin-catolic, ca și cel greco-catolic, reprezintă o primejdie pentru stat, papismul fiind o putere politică iar doctrina catolică „o subversiune cu caracter politic”. Să presupunem că e așa. E însă în acest caz, suficient să nu încheiem concordatul? Nu. Că singura soluție valabilă ar fi să distrugem catolicismul. Asta însemnează consecvență și logică. Prea Cucerimici membri ai Asociației. E absurd? Probabil. Dar e punctul dumneavoastră de vedere!

În fața acestei situații, guvernul român a încheiat concordatul. D-l Goldiș, care la început a fost contra lui, s-a încredințat și d-se că e mai bine așa. Pentru care motiv? PENTRU CĂ EI E SINGURA POSIBILITATE CA STATUL SĂ POATĂ EXERCITA UN CONTROL EFICACE ASUPRA VIEȚII COMUNITATILOR CATOLICE. Deci, bine a făcut guvernul încheind concordatul. REGRATABIL E CĂ ORTODOȘII FAC OPOZIȚIE, ȘTIIND ACEST LUCRU!

## Precizări

Amintim nou P. S. Neculai al Sibului, care se nădărduește hotărât de Dumnezeu a fi patriarhul sub care se va face din nou unitatea religioasă a romanilor ruptă prin trădarea — mai mult inconștientă — a lui Atanasie I, a cerut în Senatul



prin care s-a făcut o declarație. Motivăm în fața de cele analizate și în fața de noi ieri noștrilor. Dar a prezisat prin intervenția sa anumite precizări care erau în adesea necesare pentru delimitarea partidelor aflate astăzi în opoziție.

Prima a fost d-lui general Averescu. Fostul șef al guvernului cărăina a revăzut meritul sau ponderea de a fi intervenit concordatul a fost de părere că acest act era denunțabil în termen de 6 luni de la semnarea lui. De îndată ce guvernul liberal nu a făcut o mișcare în acest sens, însemnă că este încă valabil. D-l general a vrut prin aceasta să solidifice guvernul Brătianu cu un act al cabinetului trecut. D-l general se dovedește în a respecta și în a ține. El nu este exact că concordatul ar fi fost denunțabil numai în termen de 6 luni de la semnarea lui. Textul concordatului pe care pentru că era în două limbi, franceză și română, el cită după originalul francez spune precis în art. 2 al. 2: "Les deux parties contractantes se réservent la faculté de dénoncer le présent concordat avec un préavis de six mois".

Dar asta înseamnă, fără nici un fel de îndoielă, că noi putem denunța ORICÂND concordatul, cu singura condiție a respectării preavizului de șase luni. Precizarea d-lui general, departe de a contraria această situație, pe care o contuzează, pe care ne simțim cu atât mai mult dator să o înțelegem, cu cât ea contrazice punctul de vedere exprimat aici de noi, că semnarea concordatului nu ne angajează în chip absolut. D-l general dă vedea încă o dată că are nevoie să fie apărat de alții chiar împotriva d-sale.

Cu toate acestea, efectul dorit de d-sa — solidarizarea guvernului Brătianu cu actul semnării concordatului — s-a produs prin intervenția și precizarea ministrului Lapedatu, care a ținut să declare că guvernul din care face parte înțelege să respecte semnătura d-lui Goldiș și să nu admită nici o discuție asupra acestui fapt. Declarație care era de așteptat, cu atât mai mult cu cât toate cererile formulate de trecutul guvern Brătianu cu privire la concordat fuseseră complet satisfăcute prin tratativele din mai 1927.

Declarația aceasta e de cea mai mare însemnătate. Ea înseamnă, pe de o parte, că guvernul face din concordat o chestiune de cabinet pe de altă, că discuțiile asupra legii cultelor trebuiesc despartite de problema concordatului. Rămâne să vedem ce atitudine vor adopta de aci înainte — benigeranți

## Atleții Bisericii dominante

Biserica Ortodoxă și-a găsit, în sfârșit, polemistul. În persoana d-lui Popescu-Dominant, declarat, pentru circumstanță, ATHLETUS ECCLESIAE<sup>1</sup>. Era și timpul. Discuțiile din comisia Senatului, care avea să cerceteze legea cultelor minoritare înainte ca ea să vină în dezbaterile plenului, ne-au arătat într-o vădită inferioritate. Nu e nici o bucurie — dar e imposibil să nu recunoaștem că acolo unde arătorul finatic al papei, episcopul unit Alexandru Niculescu, de la Lugoj,

aducea texte juridice și canonice, argumente de drept și de fapt, reprezentanții Bisericii noastre nu au putut face valabile decât punctele de vedere POLITICE și o anumită stăntă dreptate – adesea reală –, dar sprijinită numai sentimental și nu științific (Nu e vorba de problema în fond, ci de pregătirea metodică cu care am fost în stare să ne apărăm drepturile)

E adevărat că, în purtător de cuvânt al Ortodoxiei, s-a ridicat numai P. S. Mitropolitul Neculai de la Sibiu. Au lipsit știința masivă și sigură a P. S. Vartolomeu și spiritul precis și sever cu sine însuși, în primul rând, al P. S. Visarion Puiu. Mitropolitul Neculai s-a dovedit așa cum îl știam demult: animat de nobile intențiuni, dar nu îndeajuns de pregătit și de pătruns de spiritul bisericesc, deși trece drept unul dintre teologii noștri cei mai de seamă. Iar, deci, nevoie mare de forțe noi combative. Și au fost în sfârșit găsite în persoana d-lui Popescu (Tudor), care mai prezintă avantajul de a fi liberal acoperit – deci, omul care poate întreprinde campanii lătrănice, fără a angaja pe nimeni.

D-l Popescu Dominantu crede că prima sa îndatorire e să se riște cu oameni care au alte merite decât d-sa, în scrisul în favoarea Ortodoxiei. Ocarăște, de ce d-l Goldiș, și – ce onoare! – se ocupă de scrisul meu. Ce sunt eu? (e ignorant). O spune d-l Dominantu (Popescu), a cărui pregătire științifică e doar notorie. Și de ce sunt eu ignorant? Pentru că nu știu că concordatul e un contract (nu o știu, și am și scris-o!), și că un contract intră în vigoare din momentul ce a fost înscălit de părți.

Iacă, vedeți, asta nu o știam. Eu mă gândeam, ca un ignorant și ca un prost ce sunt, că, de îndată ce concordatul cuprinde clauza ratificării, dispozițiile lui sunt suspendate până când această ratificare devine fapt. D-l Dominantu (Popescu Tudor), care nu e numai profesor, dar și avocat, zice că nu e așa.

Merci pentru explicație. Ma gândesc totuși că Biserica Ortodoxă are dreptul la apărători ceva mai serioși. Nu de alta, dar pentru că e dominantă. Și aș domni dominantă nu numai prin jandarmi, ci și prin ceva știință.

## Ce e cu concordatul?

Violentele incompetente ridicate în jurul concordatului cu Roma amenință să tulbure din nou atmosfera vieții noastre publice, și așa destul de încordată pentru că problema devine din nou de actualitate.

E adevărat că e pusă la ordinea zilei printr-un fapt concret: moartea episcopului catolic din Satu Mare. Și anume, iată pricina: se știe că, prin concordat, s-a redus numărul episcopilor catolice. Următor acestei hotărâri, episcopia din Oradea trecea în contopire cu cea din Satu Mare. Acum, că prelatul conducător din Satu Mare a trecut la cele vecinice, ar urma ca contopirea indicată de concordat să se facă, și anume prin aceea că actualul episcop al Orăzii ar trece în aceeași catolice Satu Mare, scaun al diocesei contopite.

Se întâmplă însă că concordatul iscălit în bună lege de cei în drept nu e încă ratificat. Ratificarea lui fusese precum țarași se știe amânată până după votarea legii cultelor minoritare. Legea s-a votat însă iar despre ratificare nici vorba.

Acum, Vaticanul profită de împrejurări. El întreabă ce are de făcut. Căci dacă concordatul ar fi intrat în vigoare chestiunea era simplă. Cum însă asta nu s-a întâmplat, Roma nu înțelege să renunțe la un episcopat, aplicând, înainte de ratificare, concordatul. De aceea face presiuni.

Evident, presa maghiară a prins prilejul și agită. Nu se spune de pildă, că la Vatican se consideră soluția denunțării concordatului. Să nu exagerăm. Cancelaria papală se va feri să facă acest pas, care nu ar fi desigur, în beneficiul nostru, dar, mai ales, nu va fi în al ei.

De bună seamă, întârzierea ratificării nu e plăcută. Nu e plăcută nici pentru noi, care, dacă am pus o iscălitură, trebuie să o și respectăm. Că vor fi interese de partid care intervin? Se poate. Dar nu se pot subordona convențiile internaționale intereselor de partid. Dacă nu o știe d-l Vintilă Brătianu, o știe cel puțin d-l Lapedatu.

Prin urmare, Ministrul Cultelor ar trebui să se îngrijească de ratificarea concordatului. Altfel, e în vină. Dar, pe de altă parte, Vaticanul e dator să evite crearea unei atmosfere cominatorii. Pentru că asta indispuie și s-ar putea să nu ne impresionăm.

## Concordatul [IV]

Discuția concordatului, al cărui text a fost depus la Senat, a fost deocamdată amânată. Între timp, au apărut două scrisori: una a guvernului român - a trecutului guvern - și alta a Sfântului Scaun, prin care se precizează anumite puncte, socotite litigioase.

Oricare ar fi atitudinea unor anumite cercuri, cari se zic ortodoxe, dar cari nu sunt decât politice când sunt inteligente și ortodoxe numai când sunt ignorante, concordatul se va vota. Și e bine. Iar meritul revine, în partea cea mai însemnată, d-lui Vasile Goldiș, fostul ministru al Artelor în cabinetul averescan.

Se poate afirma, în adevăr, că d-sa e autorul textului definitiv al concordatului. Modificările actuale nu sunt modificări, ci doar precizări de texte, cari nu numai că nu dileră întru nimic de intențiile fostului nostru plenipotențiar, dar au și fost approximate în timp util la discuțiile cari s-au urmat la Roma.

Un exemplu. S-au făcut precizări în legătură cu articolul IX. Ele trebuie acceptate doar pentru că *superflua non nocet*<sup>1</sup>. Astfel, în memoriul cu care d-l Goldiș a prezentat guvernului său textul concordatului, și care rezumă, într-un fel, discuțiunile approximate de la Roma, se spune clar: „Rămâne bine înțeles că Biserica catolică, în statul român, numai prin organizațiile sale terestre legitime este recunoscută ca persoană juridică și că, prin urmare în statul român numai aceste organizațiuni, enumerate în alineatul al doilea din acel ar-

nicol, pot avea bunuri împreună cu reprezentanții Sfântului Scaun am precizat că aceasta este unica interpretare justă a textului" Aduce noul text vreo precizare pentru aceste lucruri? Evident, nu.

Și la fel e cu articolul XX Într-un singur loc, textul scrisorilor schimbate contribuie în adevăr la precizarea unei situațiuni Scrisoarea zice „Paragraful 3 al art[icolului] XIX, unde spune «Toate școalele ordinilor și congregațiilor religioase sunt puse sub dependența episcopului local, în consecință și ele se vor bucura de dreptul de a fixa limba de predare» trebuie înțeles «afară de școli care au în momentul de față limba română drept limbă de predare» »

Din această precizare se înțelege că școalele acestea își pot alege limba de predare pe care o vor, cu condiția însă ca această alegere să nu se facă nicăieri în paguba drepturilor câștigate ale limbii române Textul d-lui Goldiș era, deci, principal cel puțin, mai larg Să-mi fie îngăduit ca, împotriva tuturor lățătorilor „naționaliști”, să mă alătur punctului de vedere al vechiului text Era acolo un spirit mai înțelegător pentru ritmul vremii și mai larg duh de libertate Și era mai bine

Politica aceasta de naționalizare cu orice pret trebuie o dată pentru totdeauna părăsită Și părăsită în primul rând de noi, cari suntem cei tari Era neapărată nevoie să ne dezbrăăm de obiceiul pe care l-am luat, de a fi dezagreabili cetățenilor noștri, afișând ostentativ o mândrie națională inutilă care tine mai mult de un orgoliu prostesc Cu atât mai mult cu cât, în spetă, această manifestare de spirit șovin este inoperantă Și nu poate decât să contribuie în chip nufă la înăsprirea relațiilor sufletești între cetățenii aceleiași țări

Dar, pentru a se obține o asemenea legătură de spirit, va trebui să mai treacă peste noi o generație

Să fim, deci, bucuroși că am ajuns la votarea concordatului Era un act necesar pe care statul român trebuia să-l încheie și împotriva căruia Biserica română nu poate avea nimic de obiectat.

## În chestiunea „statusului catolic”

*Monitorul oficial* a publicat acum în urma textul acordului încheiat în mai 1932 între Sfântul Scaun și guvernul român în chestiunea „Statusului romano-catolic” Problema a preocupat îndelung presa românească Și se știe că va preocupa și Parlamentul Textul convenției s-a publicat însă și guvernul are aerul să considere chestiunea închisă E drept? Nouă ni se pare că nu Am cerut deci într-un demers o consultație unui specialist Consultația ne-a venit acum în urma (1) dăm mai jos păstrând autorului anonimatul după cum s-a primit și cum revine

N 1

Acordul încheiat la Roma în mai 1932, în baza art[icolului] XXII din concordat, prevede că „totele dificultăți și chestiunile cari s-ar putea ivi cu pr

vire la interpretarea prezentului concordat vor fi rezolvite de comun acord) (art. 1 al. 1 St[antul] Scaun și guvern) este intitulat *Acord cu privire la interpretarea articolului IX din concordat*.

Din această titlatură rezultă clar că cele două părți contractante prin acest acord n-au avut alt scop decât să lămurască de comun acord, conform articolului XXII din concordat, înțelesul articolului IX anume să vadă dacă organizația denumită „statusul romano-catolic ardelean” intră sau nu în rândul organizațiilor Bisericii catolice canonic și legal constituite cărora statul prin suscitatul articol, le-a recunoscut personalitatea juridică și dreptul de a poseda bunuri.

Statul român nu avea nevoie să mai facă interpretarea art[icolului] IX din concordat, întrucât aceasta se făcuse cu ocaziunea ratificării concordatului în 1929, interpretare care, pentru a preîntâmpina anumite discuțiuni care s-ar fi putut ivi în Parlament, s-a dat de comun acord cu St[antul] Scaun. În acest scop s-a luat părerea St[antului] Scaun și anume asupra faptului dacă enumeratia făcută de art[icolul] IX din concordat este cu caracter limitativ sau enumerativ.

Din adresa Ministerului de Externe român, nr. 42.524 din 20 iulie 1929 și răspunsul St[antului] Scaun, prin Nunțiatu[r]a Papală din București cu nr. 5310 din 22 octombrie 1929, rezultă neîndoielnic că părțile contractante au făcut uz de dispozițiile art[icolului] XXII din concordat, interpretând de comun acord înțelesul art[icolului] IX în sensul că enumerația organizațiilor catolice prevăzute de art[icolul] IX este limitativă, adică statul român nu recunoaște personalitatea juridică și dreptul de proprietate asupra bunurilor decât părților constitutive ale Bisericii catolice, expres arătat în art[icolul] IX. Cu această strictă interpretare s-a ratificat concordatul.

Rezultă de aci clar că organizația necanonică și fără existență legală a așa-zisului „Statusul romano-catolic ardelean”, nerecunoscută oficial niciodată nici de statul maghiar și nici de cel român, în interpretarea de comun acord cu St[antul] Scaun, s-a conchis că nu intră în prevederile art[icolului] IX din concordat. Părțile contractante au stabilit de comun acord și Parlamentul a ratificat, astfel că nu mai putea fi vorba de o nouă interpretare a art[icolului] IX, chestiunea fiind definitiv tranșată cu această ocaziune.

Acest așa-zis acord, care s-a făcut la Roma în mai 1932, este în realitate o nouă convențiune, prin care statul român renunță la averi considerabile, în mare parte fonduri publice (fonduri de studii, fonduri de bursă etc.), provenite din averea publică și din donațiuni particulare, afectate scopurilor școlare și culturale fără caracter confesional, pe care „statusul catolic” le-a uzurpat un timp și le deținea fără nici un drept.

1) *Recunoaște statusul[ul] romano-catolic existență legală*. Faptul că întrebăm expresiunea „statusul romano-catolic se transformă în consiliul...” înseamnă că s-a recunoscut o existență legală anterioară convențiunii, ceea ce nu a avut niciodată. El n-a fost decât organizația de fapt, care deținea toate aceste bunuri în administrație, uzurpate sau câpătate în timp, pentru motive politice. Adevăratul proprietar a rămas întotdeauna statul.

2) *Renunța de bună voie la averile sale* Statul român, prin convențiunea indicată, renunță formal, categoric și de bună voie la o imensă avere a sa în favoarea unei organizații care n-a avut un caracter religios, dar care, acum transformată, chiar dacă capătă o coloratură religioasă, nu i se pot da în plus proprietate bunuri care au altă destinație prin actele fundamentale. Astfel că, chiar dacă ar vrea statul să facă acest lucru, nu o poate face.

3) *Convenția în contradicție cu justiția română* Sus-zisa convențiune mai este în contradicție și cu hotărârile date de instanțele noastre judecătorești care au dat câștig de cauză statului român în chestiunea Colegiului Iererezian din Sibiu și [de, la Cluj, unde s-a dispus de către instanțele judecătorești fundarea rădăcinii dreptului de proprietate a „Statusului”, cu privire la mai multe imobile, intabulându-se pe numele statului român, „fondul de studii sau fondul de barse” conform actelor fundamentale.

În schimbul renunțării la averile statului, statul român capătă dreptul de control asupra bugetului și gestiunii „statusului romano-catolic” transformat. Aceasta este evident, ridicol, întrucât statul român n-avea nevoie de o convenție specială pentru a avea acest drept, [pe] care i-l conferă constituția țării și legea persoanelor juridice.

Dar și în calitate de succesor al statului maghiar avea acest drept de control, întrucât statul maghiar, prin Ministerul Cultelor, a executat întotdeauna acest drept, printr-o secție de contabilitate detașată din minister la Cluj, în sânul consiliului dirigent al „statusului romano-catolic”. Orice încheiere a consiliului dirigent avea caracterul unui aviz, care nu putea avea forță executorie decât după ce era aprobată de minister. Statul român nu știm din ce motive n-a exercitat nici cel puțin acest drept de control.

MANDATUL. Nu știm dacă d-lui Valer Pop, atunci ministru al Justiției, i s-a dat un mandat de a încheia o asemenea convențiune.

După câte știm, mandatul dat d-sale, după aprobarea guvernului român, trebuia să se mărginească numai de a consulta Sfântul Scaun în această chestiune de a-l lua pârerea cu privire la această problemă, care numai în foarte neînsemnată măsură era o problemă catolică, rămânând ca statul român s-o soluționeze așa cum interesele sale superioare o vor cere și în conformitate cu legile țării. Chestiunea statusului nemaiprezentând, în urma concordatului și cu interpretarea art[icolului] IX, dată cu ocazia ratificării concordatului, decât un caracter de ordin administrativ intern. Statul, având puteri discreționare, ar fi putut în această chestiune să nu mai consulte pe nimeni și să le interzică pur și simplu orice manifestare de a administra aceste bunuri, trecându-le pur și simplu organelor sale competente.

Dar, cu mandat sau fără mandat, și în acest din urmă caz poate fi făcut răspunzător personal, fostu ministru, care a încheiat acest așa zis acord, care în realitate este o nouă convențiune, după cum am arătat, și care nu poate avea existență legală și nici produce vreun efect, chiar dacă s-a grăbit publicarea în „Monitorial oficial”, decât prin ratificare, care, conf[orm] art[icolului] 88 din Constituție, nu poate fi dată decât în urma votului Parlamentului.

## 6. ÎNVĂȚĂMÂNTUL RELIGIOS

### A. Legislația

#### O știință ofensivă

Sfântul Sinod al Bisericii noastre a pus în discuție reforma învățământului religios. Nu știu de unde a pornit ideea, dar ea este în adevăr fementă iar graba cu care ministrul cultelor și-a însușit o arată că înțelegerea pentru cele bisericești își face drum și în lumea politicei, care începe să fie interesată nu numai de „manevrarea” Bisericii, ci și de întărirea ei efectivă.

Pentru Biserică, prilejul acesta este *unic*. Unic mai ales prin conjunctura extrem de favorabilă, căci de la întemeierea statului român modern, niciodată viața publică și atmosfera spirituală a țării nu au fost mai sincer interesate și mai deschise problemelor religioase ca astăzi.

Ce va izbuti să facă Biserica din prilejul acestei reforme, e hotărâtor pentru câteva generații de aci înainte.

În definitiv, învățământul religios mai că nu există. Nici nu spunem ceva nou și credem că nu se va găsi nimeni care să se simtă insultat. *Tot* învățământul nostru e arhaic și anacronic, de ce ar fi tocmai cel teologic altfel?

Concepția universității noastre este medievală, ceea ce, la urma urmelor, nu ar fi nici un rău, dacă, numai, acest medievalism școlăresc ar fi în tradiția noastră spirituală. Dar cultura de școală medievală noi nu am cunoscut o niciodată și atunci, învățătura, care în altă parte se valorifică cel puțin prin asimilare de săvârșită și prin integrare în structura spirituală a nației, la noi rămâne pur și simplu literă de carte, moartă. De aceea, la noi cartea nu izbuteste să fecundeze viața publică.

Biserica vrea să înceapă astăzi o mișcare de mântuitoare ofensivă. Toate împrejurările îi sunt prielnice. Să cumpănescă, deci, bine instrumentele de luptă pe care și le făurește, și, între acestea, în primul rând, învățământul. Ea poate completa și perfecționa vechiul sistem, desigur. Dar asta nu e prea mult, căci perfecționarea aceasta ar însemna un progres doar în ordinea cantitativă, ar fi vorba numai de un mai mult sau mai puțin. Și, pe urmă, sistemul prea depinde de oameni: cu profesori buni se va face oricând ceva, cu alt fel de profesori se va vorbi iarăși în trei-patru ani de nevoia unei reforme.

Credem că sistemul însuși trebuie schimbat. Învățământul teologic va trebui să reprezinte *o știință ofensivă*. E un lucru care se poate?

Evident, e nevoie de ceva curaj și de lipsă de preiudecăți în materie de drepturi câștigate. A opera e un lucru dureros întru toate, o recunoaștem. Dar Biserica nu are astăzi prea multă alegere. Într-un fel sau în altul, va trebui să se decidă. Să nădăjduim că nu va alege calea compromisurilor.

## Învățământul teologic

În desăvârșită necunoștință a situației, confratele nostru „Biruinta”, de la Cluj, publică un articol, de altfel bine intenționat, asupra proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului teologic al Bisericii Ortodoxe Române.

Acest proiect este i-parit. El stă la îndemana tuturor celor interesați și e suficient de prințator că în legătura cu el se pot face afirmațiuni care contravin realității. Să restabilim numai unele fapte:

1) „E de regretat că în această comisiune [a Sfântului Sinod, pentru reorganizarea învățământului teologic – nota n., N. I.] nu au fost numiți și membri ardeleni”. Este inexact. Ziarele au anunțat la vreme constituția amintitei comisiuni. Din ea făceau parte P. S. Ioan, episcopul Armatei, și P. S. arhieru Magieru, directorul Academiei Teologice din Oradea Mare. Acesta din urmă a fost desemnat și în subcomisiunea pentru redactarea proiectului, și, chiar dacă nu e îngăduită indiscreția care să precizeze aportul fiecărui membru la întăpțirea viitoare legi, se poate spune, totuși, că punctul de vedere, mai exact încă experiența didactică a Bisericii ardeleni a fost din larg folosită de amintita comisiune.

2) Proiectul elaborat de comisiunea sinodală are tocmai lacuna de a sancționa pentru un îndelungat viitor, starea de inferioritate a clerului român față de clerul altor neamuri conlocuitoare prin faptul că face o deosebire între pregătirea teologică a clerului urban și a celui rural. „Aceasta e greșcala fundamentală a proiectului.

Este numai aparent exact. Pentru că

a) proiectul nu vorbește nicăieri de cler urban și (cler) rural,

b) menținerea posibilității de a deveni preot numai cu seminarul de vocație ne este – așa cum se prevede în proiect – o măsură absolut tranzitorie. Depinde



de înamicia episcopilor eparhiali ca aceste seminarii să fie lichidate în parte sau înlocuite cu licee confessionale ale Bisericii Ortodoxe, adevărate peșteri pentru academii și facultăți teologice (iar dacă râvna episcopală nu va exista atunci, în orice caz, legea nu va fi de nici un folos...)

c) posibilitatea de a deveni preot numai cu absolverea seminarului e în practică, iluzorie. În adevăr seminarul de vocație (4 ani), plus doi ani de practică pastorală dau șase ani de studii pentru hirotonirea cu seminarul 1 preoți de țară, cum îi numește „Biruința”. Seminarul, plus academia sau facultatea teologică (4 ani) dau opt ani de studii pentru „preoții de oraș”. E lesne de înțeles că marea majoritate a seminaristilor va merge la academie și nu de-a dreptul la preoție.

Confratele nostru anunță și alte articole asupra chestiunii. Îi dorim o mai precisă informație. Pentru binele adevărului, pe care nu ne îndoiim că vrea să îl cunoască.

## Legea învățământului teologic

Sesiunea actuală a Sfântului Sinod are să se ocupe în primul rând de discuția proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului teologic. Proiectul acesta, redactat de o comisie specială, căruia nu i-a lipsit nici autoritatea teologică, nici cea pedagogică, este întâmpinat în unele cercuri bisericesti cu o categorică dușmanie. În jurul lui discuțiile vor fi, deci, mai vii, deși, până la sfârșit, principiile fundamentale ale legii vor trebui să rămână în picioare.

Oricat de ciudat s-ar părea, și cu toate afirmațiunile îndemanatice care tind să deplaseze atențiunea, trecând-o asupra unor probleme de ordin secundar — principala cauză a amintitei opoziții, care deja a început să se desemneze prin articole și interviuri apărute prin ziare, este spiritul sever bisericesc în care proiectul de lege a fost conceput.

În adevărat că deja legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe trece învățământul teologic în aproape exclusivă competență și administrare a organizațiilor ecleziastice constituite. Dar, despre însemnătatea acestei dispozițiuni, lumea abia acum începe a-și da seama, când stă în fața proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului teologic, care nu e decât aplicarea strict consecventă a statutului Bisericii Ortodoxe.

Este ciudat că totemii preoți și intelectuali teologi în genere, cari au aplaudat entuziast principiul autonomiei Bisericii, sunt cei cari protestează astăzi împotriva spiritului legii învățământului, care, totuși, nu face decât să păzească și să aplice în chip activ autonomia în materie de învățământ.

Amintitul proiect pleacă de la ideea fundamentală destul de simplă, că școala teologică, aparținând, prin legea de organizare, Bisericii, trebuie să stea dogmatic, pedagogic și administrativ sub controlul și autoritatea ecleziastică.

Două categorii de oameni se ridică împotriva acestei idei: unii care socotesc primejdioasă tendința Bisericii de a se constitui ca un corp aparte, precis delimitat față de celelalte instituții ale statului, alții care – din motive mai mult personale – e drept – sunt neplăcut impresionați de perspectivele unui control sever, unitar și susținut pe care Biserica l-ar exercita asupra tuturor gradelor de învățământ teologic.

*Cei dintâi* sunt fricoși Bisericii noastre. Ei cred, în fond, că autonomia, realizată efectiv, ar putea duce la slăbirea relațiilor dintre stat și Biserica Ortodoxă și că cel dintâi ar putea vedea în procesul de independentizare a Bisericii un motiv pentru ca sprijinul pe care ei îl acordă acesteia să fie din ce în ce mai redus. Despre un asemenea punct de vedere am mai vorbit. El crede că Ortodoxia trebuie să fie beneficiara organelor polițienești ale statului și se îndoiește de viabilitatea Bisericii noastre, în momentul în care acest sprijin i-ar fi retras. Nu insistăm asupra unor astfel de temeri. Ar fi să reedităm articolele noastre în legătură cu concordatul, în care am fost nevoiți să lăsăm să cadă cuvinte destul de grele. Dar existența acestei categorii, căreia îi e frică de autonomie, arată încă o dată câtă dreptate am avut protestând împotriva „ortodoxiei” leneșe și parazitare, pe care noi stăruim totuși a nu o confunda cu Biserica noastră vie, pe care credem și nădărdim.

*Cei din urmă* sunt geloși de o libertate pe care, e drept, că au avut-o până acum, dar de care au abuzat. Ei sunt în primul rând universitarii, care nu vor cu nici un preț să se supună autorității Bisericii, care au intrat adesea în conflict cu aceasta și care au sfârșit printr-o stranie declarație de principii, sprijinită pe un *distinguo*, care ar fi vrut să fie subtil, dar nu a izbutit să fie decât glumet. Universitatea, respectiv Facultatea de Teologie, nu se poate încadra în Biserică pentru că ea face știință și, ca atare, trebuie să se bucure de regimul libertății științifice, și, deci, nu poate accepta autoritatea materială a Bisericii.

Nici aci nu insistăm. Ar fi copilăresc. Îmi inchipui, de altfel, că cea mai mare parte dintre teologii noștri universitari va fi sfârșit prin a se simți rușinată de asemenea aberații.

Dar iată cine sunt adversarii proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului. Motivele lor însele arată cât de necesare sunt restaurarea autorității bisericenești și crearea unei discipline unitare. Asupra problemelor speciale vom reveni.

## Mai puțin decât nimic

Stântul Sinod a făcut o intampinare către guvern cerând ca, la discutarea proiectului de lege pentru reforma învățământului superior, să se țină în seamă principiile formulate de Biserică în ce privește reorganizarea Facultății de Teologie.

Aceste principii le cunoaștem, ele s-ar rezuma toate în cererea Bisericii de a controla de aproape învățământul teologic superior. Ne am spus părerea în această chestiune și nu avem nimic de schimbat. Biserica are dreptate desigur și în dorința ei controlului în materie de învățământ teologic ortodox și revine în chip necesar de îndată ce dreptul este în viața noastră la Biserică. Dar tot astfel, Universitatea are dreptul să se opună pretențiilor Bisericii de îndată ce învățământul universitar stă sub epida autorității și a încredințării absolute de gândire.

Înțelegem deci, că între Biserică și Universitate este un conflict și că acest conflict este inextinguibil, pentru că el angajează existența însăși a celor două instituții.

Ceea ce nu înțelegem însă cu nici un preț este stăruința Bisericii de a avea o facultate de teologie la Universitate. Atata vreme cât Biserica, în urma gravelor lovituri primite sub Vodă Cuza din partea francmasoneriei, dădea o viață amorțită și era hăd, roasă, că e îngaduită să existe și că tot e lăsată în considerare de către stat, ideile nu puteau fi clare, și nici pretențiile prea categorice. Astăzi însă, situația s-a schimbat. Biserica a luat cunoștință de ea însăși, a început să se definească și sa-și simtă ființa. Ar fi timpul deci, să procedeze cu curaj la precizarea situațiilor și să rețeze scurt orice activitate care pulește în vag și care, tocmai pentru aceasta, nu i poate fi decat de pagubă.

O asemenea chestiune e însă cea ridicată de existența Facultății de Teologie în cadrele Universității. Facultățile acestea își aveau poate rostul în vremea dinainte de război, când Biserica era desconsiderată și când participarea ei la viața universitară prin facultatea respectivă — îi dădea un oarecare prestigiu. Astăzi însă lucrurile s-au schimbat. Numai cu puțină mandrie, hotărare și conștiință de sine, Biserica ar avea destul prestigiu ca să împrumute și Universității.

De unde, atunci, nevoia de a fi neapărat în Universitate? Cu bugetul Facultății de Teologie, Biserica și-ar putea crea un învățământ al ei, cu adevărat teologic, ortodox și superior. Ce se face azi în facultăți, mai ales la București, e mai puțin decât nimic. Pentru că nimicul e neutral, pe când activitatea Facultății de Teologie e negativă.

## Legea pentru reforma învățământului teologic în Cameră

Legea pentru reforma învățământului teologic agită cercurile interesate. Patriarhul a intervenit personal în discuție, a luat parte la toate lucrările din Senat, și, ca un șef al înaltului lui interes, s-a delegat singur, ca și reprezentant al Sfântului Sinod, în comisiunea Camerei, însărcinată să facă un raport preliminar asupra chestiunii.

Toate aceste amănunte dovedesc, întâi, importanța pe care o acordă Biserica acestor legi, al doilea, opoziția care, în anumite cercuri, i se face. Nu vom spune,

despre proiectul acesta de reformă, nici că e bun, nici că e rău. Părerile noastre de ceea ce ar trebui să fie învățământul teologic am spus-o aci în repetate rânduri, mai demult, de când s-a luat pentru prima oară în discuție problema.

Vom sublinia însă faptul că, așa cum se discută astăzi chestiunea, ea ia înfățișări foarte delicate. Sunt, de pildă, grave aprehensiuni împotriva puterilor care se acordă episcopatului. Nu pentru că principiul - în virtutea căruia se trece învățământul cu totul asupra Bisericii - ar fi îndrăzneț, ci pentru că, așa cum am spus și noi, nu se poate avea încredere în valoarea persoanelor care implinesc astăzi însărcinările episcopatului românesc.

Desigur, problema e rău pusă. Pentru că atitudinea logică ar fi să nu respingi legea - care e bună, și să păstrezi pe chiriarhi care sunt răi - ci, dimpotrivă, să înfrățiești legea și să alungi pe episcopi. Asta ar fi însă o atitudine radicală, curajoasă și singura rodnică. Iar asemenea atitudini sunt încă greu de luat la noi. De aceea, toată lumea - atacă legea.

Din considerațiile acestea se desprinde însă impresia că în jurul legii se ridica zarva unei lupte de natură foarte delicată. Și, de aceea, ne vom permite o indicație.

În Cameră sunt, printre deputați, ortodocși și uniți. Între aceștia din urmă, află câteva netăgăduite competențe. Ele se și agită - se interesează foarte aproape de mersul lucrurilor, și emit chiar păreri. Credem că ar fi bine ca amestecul uniților în această chestiune să înceteze. Și amestecul direct, și MAI ALES, CEL INDIRECT. Noi stăm bucuroși de vorbă cu uniții în chestiuni de organizare bisericească. Dar nu în chestiuni prea delicate, și, mai ales, nu în cele de natură personală. O asemenea întorsătură a luat, din nefericire, discuția în jurul amintitei legi. Deci, rezervă absolută din partea fraților noștri uniți se impune. Să fim lăsați noi singuri în aceste urate necazuri ale noastre. Iată ce cerem și ce nu ni se poate refuza.

## B. Școlile

### Socoteli

Încă nu s-a isprăvit discuția în jurul școalelor române de la Blaj. Noi o socotim închisă. Dar, iată, o foarte din Brașov - atacă din nou problema pe bază de cifre. Confratele nostru face o comptabilitate foarte complicată - cantărește cu o balanță pe care o socotește foarte precisă și ajunge la încheierea că - la urma urmelor, canonicii din Blaj nu prea au dreptate.

Vasăzică, după socotelile bunului nostru confrate brașovean, plângerile celor de la Blaj au cam ieșit lipsă la cântar.

Dacă toate calculele acestea nu ar fi decât pierdere de vreme, nu am mai spus nimic. Iecare face cu răgazul lui ce i place. Pentru că însă în această chestiune trebuie să se spună odată și lucrurilor pe nume, ne vom îngădui să observăm foni din Brașov că indeletnicirile ei sunt de-a dreptul năroade.

Înțelegem, mai la urma urmelor, că prietenii noștri de la „Biruința” din Cluj să carale pe urma plangerilor Prea Sfințitului mitropolit Vasile. Cred ei că au cu Blajul și anumite chestiuni politice de rezolvat. Cred ei? Dar confrății din Brașov? Hei, confrății din Brașov nu înțeleg anumite lucruri, foarte însemnate. Ei nu știu că un om de cultură și un roman se *descalifică* singur preocupându-l banul pe care suntem datori să-l dăm Blajului cultural. Și anume, datori nu în virtutea recunoștinței către Blajul eroic și științific din trecut, pentru mucenicia lui secundă întru românism, ci datori către sufletul de mare al acestui neam, pentru care Blajul – adică disciplina Blajului – va fi încă multă vreme meșter saur.

Gandeste-te, domnule confrate, că, dacă este un ban care nu se fură și nu se risipește în buna noastră țară, apoi în el trebuie socotită și paraua dată mitropolitului Vasile și celor ai lui. Întâi.

Și, al doilea, nu uita că Blajul face școală confesională, adică singura școală românească cu grijă pentru sufletul copiilor care îi sunt încredințați, singura școală care mai este, în împrejurările de astăzi, creatoare de energii morale și de disciplină – spirituală și lumească.

Pentru numele lui Dumnezeu, agitați problema Blajului, dacă credeți că îi puteți fi de folos, dar nu mai încercați a-i cântări drepturile, căci începem să vă banuim și anume, de legăturile cu Beoția.

## Școlile Bisericii

Problema secularizării învățământului teologic a fost ridicată de noi în chip precis. Împotriva punctului nostru de vedere am avut prilejul să auzim proteste. Și, iată, acum ne vine ajutor – aproape nesperat. Părintele Marin Ionescu de la „Cuibu-cu-Barză”. Cuvioșia sa crede, ca și noi, că prima îndatorire a Bisericii autonome este să reîntre în deplină stăpânire a drepturilor ei educative. Fără nici un fel de ascunziș și cu tot curajul pe care îl implică încrederea în puterile ei spirituale.

Pentru a doua oară, mergând pe drumuri deosebite, ne întâlnim cu părintele Marin pe o chestie de refacere a vieții noastre bisericești. Ne bucurăm. Căci, dacă nu ne temem a înfrunta, pentru convingerile noastre, pe toată lumea, nu e mai puțin adevărat că suntem bucuroși a întâlni, la popasuri cel puțin, tovarăși.

Părinte Marin, strigă mai tare, să audă și teologii noștri. Teologii noștri, care dau interviuri la gazete, protestând împotriva proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului teologic, care prevede dreptul Bisericii de a da cultură și de a face educația tinerimii și pune școalele teologice sub autoritatea imediată a ierarhului!

Eu ştiu, teologii aştia sunt ȋnganu liberați ai științei și ai modernismului. N-au aflat în viață lor ce e știința, dar auzită și ei că e o știință. Și se tem că nu cumva să i bânțuiească lumea că trăiesc alături de binefacerile științei.

Școala confesională în grădina Bisericii? O aberație retrogradă. Bieții de ei. Cum fug ei de bănuială. Cum se mărturisesc ei părtășii și închinători ai spiritului modern, și cum nu-și dau seama că tocmai prin această grabă se cataloghează singuri sub rubrica analfabeților!

Cine vorbește în numele științei să iasă la lumină. Să-i cercetăm noi „știința” și să-i lămurim ce pierde atunci când se leacă de teologie — mult puțină, câtă o știe — în schimbul bunurilor, pentru ei, în orice caz, imaginare ale spiritului modern.

Așa, părințe Marine, acum suntem mai mulți, și numărul nostru crește vom avea, deci, școalele Bisericii în ciuda oamenilor „de știință”

## Scoalele confesionale

Deputatul Coitar a citit ieri la Cameră raportul privitor la legea pentru precizarea condițiilor în care vor funcționa școalele confessionale de peste mări. S-a votat.

Expunerea de motive, ca și raportul care prezintă legea, fac elogiul acestor școli și arată înaltele roșuri naționale împlinite de aceste școli în trecutul românesc.

Școli confesionale poate avea orice religie și orice Biserică. La noi însă, școala confesională este legată - în opinia publică - mai ales de catolicism. Iată de ce am regretat că raportor al legii a fost părintele Coltar, preot unit. Nu pentru părintele Coltar și nici pentru Biserica unită, ci pentru problema însăși. Chiar dacă nu ar fi fost vorba decăt de școli confesionale greco-catolice - din toate punctele de vedere ar fi fost de dorit ca raportor al legii să fi fost un preot ortodox. Pentru ca, prin aceasta, să se mărturisească în public că uniții și ortodocșii suntem cu toții alături în aprecierea eminentelor servicii pe care școala confesională, de orice rit, le-a făcut cauzei naționale românești peste munți și în apărarea și de aci înainte a acestui tip de învățământ.

În ce mă privește, personal, sunt satisfăcut că d-l Iuliu Maniu, care, de când conduce treburile publice, a dovedit o constantă preocupare pentru mărirea prestigiului și puterii statului față de toate corporațiile care tind a-i reduce din inițiativă și din autoritate, a renunțat în acest punct la rigiditatea de care îl bântuie lumea, acordând școlilor confesionale un regim care le îngăduie mai departe rodnicia lor activitate.

Diace e să regret ceva e numai că Biserica Ortodoxă nu acordă destulă însemnătate acestui tip de școli

Imi aduc aminte și acum de furtuna pe care a ridicat-o, în cercuri ortodoxe bine intenționate, nu mă îndoiesc dar lipsite de înțelegere pentru ceea ce se

numește disciplină canonică. Propunerea mea de a crea asemenea școli este  
 sig-nale. În viziunea de reformă mea amintim teologii, și cum cineva avușese  
 principioasă în aptație de a nu chema în comisia pentru studierea și redactarea  
 anteproiectului acestei legi, am propus înlocuirea numerică a actualelor semi-  
 nari, cu posibilitatea de a le transfera în celelalte dăp-nevoite în licee confesio-  
 nale pe seama Bisericii.

Pentru asta am fost foarte rănit. Căci cineva care se complăce în a se  
 numi prieten al meu, mi-a scris în gazetă sub pseudonim, făcându-mi însă greș  
 să nu numească pe cel care spunea prostiile acestea. Eu nu mă supăr. Pentru  
 că, împotriva tuturor principilor acestor prieteni de război, s-a ridicat o luptă de  
 proteste. Ceea ce nu a împiedicat noua comisie, înalta pentru studierea unui  
 nou anteproiect, să jeluască fără nici un fel de rațiune proiectul lucrat de P. S.  
 Varolomeu P. S. Andrei Magieru P. C. pentru Dacia și pătrățelele mele. Să mă  
 supăr, dă-ră, că nu există înțelegere azi pentru școala confesională? Va exista  
 mâine.

Recunosc că tipul de educație realizat de această școală are de faptat impo-  
 nabil tot felul de prejudecăți. Prima este că s-ar tinde la introducerea unui spirit  
 cer-tat în viața publică. E absolut fals. Și proba e în faptul că o multime de  
 oameni politici din lumea radicală și radical-socialistă franceză și a făcut edu-  
 cația la „popi”.

A doua, că educația din școalele confesionale falsifică sufletul copilului, re-  
 ducându-i sinceritatea și spontaneitatea. E tot așa de fals. Aste nu se dovedeste  
 cu nimic.

În schimb, se uita minunata disciplină spirituală pe care o creează acest în-  
 vătămant, rara stăpânire de sine, raționalizarea instrumentelor de acțiune și  
 înțelegerea largă pentru tot ce e suprapământesc și metafizic alături de simțul  
 precis al realităților.

Fie ca aplicarea legii pe care a prefatată-o în Cameră părintele Coltar să-și  
 dea roadele pe cari suntem în drept să le așteptăm de la ea, pentru izbândă  
 școlii confesionale, pe care am dori-o cât mai mult răspândită. Mai ales astăzi.

## C. Seminariile

### „Carnet de conștiință”

S-a hotărât, în principiu, introducerea „Carnetului de conștiință” în învăță-  
 mantul nostru seminarial. Problema a mai fost dezbătută din tot felul de puncte  
 de vedere. Acum s-a trecut, deci, în domeniul realizărilor.

În ce constă acest „carnet de conștiință”? Într-un caiet, în care viitorul preot și teolog își înregistrează, de obicei zilnic, faptele pe care le trăiește și care sunt de natură a preciza graficul conștiinței sale. El este disciplinat prin aceasta la un examen al său propriu, de fiecare moment și prin aceasta chiar la o cunoaștere precisă și la o stăpânire a sa. Dar nu e numai atât, dispozițiunile care prevăd introducerea amintitului carnet adaugă obligațiunea, pentru elevul seminarist de a prezenta la cerere însemnările sale spiritualului clasei sau școlii.

Împotriva acestei dispozițiuni știu că se vor ridica tot felul de protestări. Se va spune că regimul e inchiizitorial și că va duce la nesinceritate desavârșită. Un control exercitat asupra vieții intime s-ar putea să fie o jignire a personalității copilului, care nu va întârzia să se sustragă acestui control vexatoriu, minșind. Și atunci, carnetul de conștiință ar fi nu o binefacere, ci o calamitate a încercărilor de educație preotească.

Să nu ne grăbim cu plângerile. Cercetarea de către spiritual a vieții intime a copilului nu este în nici un fel o inovație. Ea se exercită și astăzi, în forma spovedaniei. Că spovedania ar fi un act liber? Este inexact, de îndată ce Biserica prescrie un număr anual minim de asemenea mărturisiri. Provoacă Biserica prin această obligație pe creștini la falsificare? Dacă am afirma-o ar însemna să atacăm însăși taina spovedaniei. Și încă, din orice punct de vedere pe nedrept.

Dar, se spune, pătrunderea aceasta a spiritualului în cele mai intime cute sufletești ale elevului este o indiscreție și o siluire a personalității acestui elev. O diminuare a mândriei și siguranței lui individuale. Se poate să fie așa, dar oricât de paradoxal ar suna răspunsul urechilor noastre de „oameni liberi”, vom mărturisi-o *asa trebuie să fie*. Biserica și disciplina ei nu cunosc și nu vor să cunoască „personalități” de invenție individualistă. Orice creștin și, deci, cu atât mai mult, orice preot trebuie să-și înceapă viața maturității cu un act de abdicare. El încetează a trăi pentru el, trăiește numai pentru Dumnezeu, încetează de a însemna ceva prin el, înseamnă ceva prin harul lui Dumnezeu. Asta înseamnă disciplină creatoare!

Dacă, în adevăr, carnetul de conștiință și controlul spiritualului vor omori în teologii noștri orice urmă de personalism subiectiv, ele trebuiesc imediat înfăptuite. Noi ne temem însă că din nenorocire asemenea efecte nu vor fi obținute.

## Un caraghioslâc de import

În vechi cunoscut m-a cercetat zilele trecute la redacție. Ne știm de pe vremea când, studenți amândoi, colaboram la „Noua revistă română”. Acum avea un necaz. Și eu trebuia să-i dau o mână de ajutor.

Pricina pe scurt e următoarea. Fra profesor la un seminar din țară. Suplinitor. A întârziat mulți ani pe la studii în străinătate, a făcut și politică, și nu a prea avut nici gând, nici răgaz pentru examenul de capacitate. De aceea a și



dimas suplimentor. Dar valoarea lui didactică e remarcabilă. Acum i se pare că  
avul neînțelegerii cu breșta. Unmăru m a fost lăsat în disponibilitate  
Mi a dat și o broșură să o citesc. Fra apărarea lui. I u trebuia să protestez  
impotrivă abuzului cu revocarea.

Abuz? Nu vād. În profesori suplimentari nu se biceoră n nici un fel de stabilitate. Dar nu se revocă māt un profesor clar apărator în cursul anului.

Așa o fi, dar am cetit broșura. Vechiul meu cunoscut are o concepție spectrală  
despre creștinism. Că nu ar fi o rezolvare numai o morală. A făcut studii în  
Anglia și se declară protestant. El zice: anglican (Pentru noi într-un oarecare  
fel, e tot una).

Foarte bine. Și anglicanismul e ceva. Cu toate că nu avem încredere în va-  
loarea lui religioasă și, mai ales, cu toate că anglicanismul nu poate fi pe ma-  
nile Damboviței, decât un caraghioslăc de import mai mult. Dar, în stărsit, fie-  
care om își alege credința care i se potrivește mai bine. Să zice ce are să zică?

Stau totuși să mă dumiresc. Dacă d-ta, domnule ce ești anglican, ce cauți  
într-un seminar ortodox? Căci ac- la noi în școală e de credință răsăriteană, se  
cere o anumită convingere, copiii trebuiesc crescuți într-o anumită disciplină.

- Eu cred că trebuie să se expună copilor toate parerile și să lăsați-i să aleagă.

Evident, crezi! Dar asta se cheamă liber arbitru și mai departe protestan-  
ism. Ce spui d-ta nici măcar nu mai e nou. A fost nou acum trei sute de ani.  
Acum e perimat.

- Da, dar pe mine mă iubesc copiii, și totuși, am fost înlăturat din școală.

Așa trebuie. Cu atât mai mult cu cât, când ai asemenea idei te iubesc semi-  
naristii.

Vechiul meu cunoscut a plecat dând din cap. Fram un om pierdut? Cine e  
vinovat de rătăcirea asta așa de grea?

## Evacuarea seminarului din Constanța

Astăzi, duminică 1 iulie [1928], va fi aruncată în stradă, la Constanța, în-  
treaga gospodărie a Seminarului Sfinții împărați Constantin și Elena. Pentru că,  
pe această dată, a căpătat sentință de evacuare împotriva seminarului Regimentul  
9 de roșiori, în cazarma cărui a fost până acum găzduită școala.

Cum s-a ajuns la această stare de lucruri e greu de imaginat. Grijă celor din  
săpul treburilor Bisericii din loc a fost doară statornic încordată asupra acestei  
chestiuni, dureroase între toate. Parcă și acum îl auzim pe P. S. Gherontie  
egându-se solemn în ziua în care primea din mână regelui cărja episcopală  
și nu voi da odihnă oaselor mele până când, cu sprijinul oamenilor de bine,  
eu voi vedea înălțat seminarul eparhiei, a cărei păstorire învrednicu-m-a  
Dumnezeu să mi se încredințeze."

Oamenii de bine nu au lipsit. Și râvna P. S. părinte a fost neîntrântă. De câte  
ori nu a urcat scările autorităților cerând o hotărâre grabnică și o trecere imediată

la faptă? Și noi am scris în această foaie despre necazurile seminarului de la Constanța. În august, iată, se împlinește un an. Și, dacă nu mă înșel, tocma de amenințarea evacuării era vorba. Evident, nu s-a făcut nimic. Iar evacuarea se împlinește astăzi.

Se poate atâta lipsă de prevedere și de grijă? Precum vedeți, se poate. Mai ales, dacă e vorba de un seminar – adică de o instituție a Bisericii. Poate că împrejurarea e mai dureroasă acum decât altădată. Căci seminarul Episcopiei Tomisului își vede lucrurile aruncate în drum tocmai în anul în care se sărbătorește aniversarea a 50 de ani de la realipirea Dobrogei. Ceea ce dă o deosebită semnificație și contururi precise grijii noastre gospodărești: după 50 de ani de administrație românească, o școală este evacuată și rămâne fără adăpost.

E rușine să scriem despre lucrurile acestea? E mai mare rușine ca ele să existe. Ce vor spune străinii despre noi? Ce spunem *noi* despre noi ne doare cel puțin tot atata. Prin urmare, să nu ne mai ascundem după deget. Ci să amintim – cu acest prilej – îndatoririle noastre față de Biserică în genere, dar mai ales, față de Episcopia Tomisului.

De când ne revine îndatorirea de a sta în fruntea Ortodoxiei, îndatorirea și o mare cinste și pe care nu vrednicia noastră, ci hotărârea lui Dumnezeu pus-o pe umerii noștri, Constanța însemnează poarta noastră de onoare, deschisă asupra Orientului creștin. Lucrurile acestea se uită așa de ușor în Biserica noastră și la Ministerul Cultelor. Numai că, vedeți, mai vin din când în când întâmplări ca cele cu calabășicul seminarului.

O să ne serve cel puțin de lecție?

## Soarta seminariilor

nu este din cele mai încurajatoare. Căci trăiesc, de fapt, într-un fel de provizorat. Și sunt, propriu-zis, fără stăpan. Iată un fapt. La 9 august [1928] a avut loc alegerea locurilor de profesori în învățământul secundar. Unu dintre candidați au acceptat catedre în învățământul liceal, alții, în seminarii. Cei care au ales liceele au fost numiți chiar de a doua zi. La 10 august, deci, și-au avut adresele de numire. Până la deschiderea anului școlar au toată vremea să se ducă în noile orașe de reședință, să se rostuiască gospodărește și să se aplice de treabă.

Astăzi însă, la 27 august, nici profesori cari au ales catedre în seminarii nu sunt încă numiți. Bieții oameni au băut scările pe la ministere, dar nu s-a prea interesat nimeni de ei. Peste câteva zile se începe treaba și ei nu au nici un rost încă. Cum e asta?

E simplu. Seminarile sînt deocamdată de Ministerul Cultelor. Prin legea organică a Bisericii Ortodoxe, învățământul a fost trecut însă Bisericii. Și atunci, Ministerul Cultelor a făcut o adresă acestei Biserici, rugând să se ia toate măsuri-

me pentru apărarea teologiei Bisericii. Bucuroasă la început de această creștere a  
interesului și preocupării, a răsunat să se proceda imediat la studierea și redactarea  
unei legi pentru reorganizarea învățământului teologic. Și a numit chiar pe cine  
să se în acest scop.

Ministerul se ține degajat și pe de pe lângă el, fără ca numai provizoriu  
să-și implineste nevoile didactice și să-și dea seama că o prea mare însemnatate chestiunii  
lăsa de învățământ. De aici probabil nezaletă.

Ministerul se înșela însă că crede că în curând învățământul teologic va  
trece sub oblăduirea Bisericii. I-adevărat că nu s-a arătat încă să s-a fost numită  
Ea a și lucrat un proiect de lege, care e de vreme de arătată. Dar proiectul acesta  
nu va deveni lege așa de curând. Dezbateri au fost în jurul lui. Dezbateri al-  
tice. Pentru că au dovedit sau neînțelegere sau interes contrari. Căci în fond  
proiectul este foarte bun. Nu mă împac e drept că refacerea și ar mai fi cate-  
va modificări de amanunt. Marile idei directe cu care sunt excelente. Dar are  
pentru anumite fete bisericesti, un mare eșec nemăsurat - pe care eu nu mă  
va sfârși totuși să-l spun e prea sever ori din spiritul în rezultatele pe care  
le ar produce. Cel mai ortodox act al Bisericii noastre de după război. Și eu  
sunt asta jereaza.

Deci, proiectul nu va deveni lege. Pentru că nu e bun? Cu o mână de două  
zile m-aș obliga personal să-i dau o astfel de formă încât să-l pot susține și  
anume - fără a prezumție - cu succes, în fața a 12 sinade și a 20 de congrese de  
pedagog. Comisia aceea a lucrat doară. Și a risipit pricepere și energie. Dar  
însărcinarea asta nu o s-o capăt, nici eu, nici unul care ar vrea să susțină legea,  
ci, cel mult, unul care va voi să o saboteze.

Deci, ar fi bine ca Ministerul să nu mai nădăjduiască în iminenta trecere a  
învățământului teologic sub oblăduirea Bisericii, și să-și ia rețel în serios  
ocupându-se mai îndeaproape de aceste treburi.

Iată, se începe anul școlar.

## Seminarul de studii monahale de la Cernica

S-a inaugurat, în sfârșit, Seminarul de Studii Monahale de la Mănăstirea  
Cernica. De azi înainte călugării vor avea și ei un seminar, unde să învețe carte.  
Nu vor mai adăposti deci, mănăstirile numai porcari, vâcari și pescari, oameni  
simplici, fără îndoială, plecați lui Dumnezeu, dar de puțin folos pentru Biserica  
luptătoare, și biruitoare - altă dată.

Era și timpul. Istoria seminarului acesta e destul de tristă. Căci nu funcțio-  
nează acum pentru întâia oară. Doar au stat în calea lui dușmăni de sus. Și  
într-o bună zi a fost închis - din lipsă de fonduri. Au trebuit truda și râvna  
îndărătnică a câtorva călugări - dintre cari nu a lipsit părintele Dionisie Lungu,  
strania figură de „nebun întru Hristos” - pentru ca, asemenea parabolei cu

văduva, urechea celor de sus să se plece – fie și silnică – la chemarea dorului de învățătură al bișeilor noștri monahi.

În sfârșit, s-a făcut. De acest seminar se leagă mari nădejdi. Părintele arhi-mandrit Scriban îl socotește drept începutul ridicării călugăreșii, asemănând această mișcare cu cea a preoților de mir, cari numai prin carte au izbutit în ultimii 50 de ani să treacă la rosturi conducătoare în Biserică.

Dacă imi este îngăduit, voi spune că analogia nu e tocmai valabilă. Preoții s-au putut ridica printr-un efort personal. Condițiile lor de viață le au îngăduit o. Asupra acestor condiții nu e locul să stăruim. Se poate spune însă că și ca ugari condițiile lor de viață nu încurajează și nici măcar nu fac posibilă o inițiativă personală, chiar dacă ar exista puțința efortului.

Aci inițiativa trebuie să pornească de sus. Iată dificultatea. La inaugurarea seminarului monahal a fost de față și Î. P. S. Miron. Știu că, pe vremuri, părintele patriarh era socotit ca un dușman al monahismului. Pe drept sau pe nedrept? Judecând după acte și atitudini, s-ar putea spune că, dacă nu e dușman, nu-i e nici prieten. Să fie prezența Î. P. S. prelatul semnul unei convertiri?

Am vrea să o nădăjduim. Dar avem oare dreptul?

Cauza călugărilor are mai mulți neprieteni decât s-ar crede. Organizarea lor ar fi o forță – și nimeni din cei înscăunați nu are nevoie de forțe. Asta e de când lumea.

## D. Facultățile

### O nouă facultate de teologie

Se pare că, în principiu, nu mai stă nici o dificultate în drumul întințării unei noi școli superioare de teologie. Discuții ar urma doar asupra locului unde această școală ar trebui să funcționeze. E adevărat că locurile acestea nu sunt decât două: Iași și Chișinău. Dar între ele alegerea nu e ușoară.

Iași și au drepturile lor: acolo a fost prima facultate de teologie din țară liberă, pe urmă, Iași reprezintă astăzi, prin reincorporarea Basarabiei, cel mai însemnat centru de activitate politico-culturală. Dacă nu ar fi decât atât și încă e ceva hotărâtor.

Chișinău însă oferă realizări practice imediate: noi avem localul, noi am depus deja o jumătate milion pentru această școală. Și vom mai depune. Ce ne trebuie? Doar plăta profesorilor.

Mărturisim, nu e aia de simplu.

De o parte - fașii culturale și istorice - cu garanțiile pe care le oferă viața lor, P. S. S. mitropolitul Pimen. De alta - Chisinaul - cu ajutorul lui efectiv și moral al lui Ortodoxia lui autentică.

Nu e decât o posibilitate

De caracterul pe care îl vom da noui facultăți teologice să atarne și locul în care ea se va întința. Care trebuie să fie acest caracter? Mai întâi nu mă gândesc la o facultate ortodoxă. Facultăți mai avem - la București și Cernăuți - și desigur, bine că ele există. Dar se poate organiza și ceva mai propriu. Cred că nouă ne-ar trebui un *Institut de Inalte Studii Ortodoxe*. Institut, nu facultate. Facultăți mușegănești - și anume, toate - nu numai cele de teologie. Institutul e ceva viu. Institutul nu e numai în contact cu știința, el are și priză directă asupra vieții. O facultate - la ce bun? Ca să întințăm zece catedre noi - pe care nu vom avea cu cine să le ocupăm -, de unde să se facă cursuri? De ce întârziem să înțelegem că un asemenea curs nu e de nici un folos? Or cat de bun ar fi - el este cel mult cât un manual!

Un institut, deci, care să fie centru de activitate nu numai teoretic-științifică, ci și practică. Și anume, un institut planuit nu ca pornind de la problema teoretică a Dumnezeu-ului, ci de la cea practică și concretă a Bisericii. Pe lângă solidă cultură teologică propriu-zisă, în acest institut va trebui să se adune date și informații precise asupra situației în celelalte biserici, asupra sectelor, asupra propagandei religioase etc. Toată viața religioasă a țării să fie statistic și documentar în arhivele institutului. Și tot aici să se studieze mijloacele cele mai proprii de expansiune a vieții religioase, și tot de aici - la urma urmelor - să plece studenții misionari. După cum, iarăși, acest institut ar avea menirea să pregătească pe profesorii de seminarii, și anume, nu numai pe cei de teologie, ci și pe umanități sau filosofi.

Nu o „facultate”, deci, ducându și zilele de azi pe mâine, despretuită de celelalte facultăți, jenată de existența ei proprie, cochetând cu știința și cu rationalismul protestantizant, geloasă de „autonomia” ei și căutând mereu prilejul de a și afirma „independența” față de Biserică, ci un sever *Institut de Inalte Studii Ortodoxe*, cu metode precise și moderne de lucru, convins de înălțimea menirii lui, bine înzestrat, în directă legătură cu Biserica, însufletit de cea mai strictă disciplină, temut și rodnic, instrument de expansiune al Bisericii luptătoare față de ne-terebute, și anume, imediat! Să nu trecem cu vederea că nu peste multă vreme va trebui să adăpostim în țara noastră o școală superioară de teologie catolică. Ce opunem noi acestor formidabile centre de știință, minunate organizații ofensive? Facultățile noastre de teologie? Să lăsăm gluma.

Singur, noul institut la care mă gândesc ar putea implini aceste rosturi. Și le ar implini cu prisosință, dacă în sufletul organizatorilor s-ar înfige convingerea mării lui însemnătăți și hotărârea de a clădi temeinic. Să precizez:

Noi am organizat după război două universități. Ar trebui să utilizăm aceste experiențe și să ne ferim de toate greșelile care s-au făcut acolo.

Prima grijă ar fi să facem un plan precis de organizație, să știm ce urmărim cu acest institut și să cumpănim cu grijă toate mijloacele în stare să ne ducă la scop.

O dată acest plan de organizație făcut, să nu ne pripim. Să nu încercăm mai ales, a-l realiza dintr-o dată și definitiv. Cadrele să se completeze provizoriu și pe urmă să se procedeze încet și metodic la construcția definitivă. Bucată ci bucată. Să fugim de improvizație. E cea mai mare nenorocire care poate aștepta noua școală.

Să avem curajul a socoti cu realitățile. De unde vom scoate noi astăzi profesori pentru acest institut? Pe specialiștii noștri îi știm. Nu sunt suficienți. Cultura noastră nu e așa de bogată, ca să aibă rezerve disponibile de învățați. Cei ce au căsătorii sunt deja în facultăți sau își așteaptă pe curând rândul. Să mutăm de la facultăți la institut? Povestea anterioară lui Arvinte! Și, pe urmă, nu vor consimți. Și, mai pe urmă, nici nu trebuie să consimtă. Cei din universități sunt deja oameni cu o anumită „cută profesională”. Institutul trebuie să fie ceva nou, el are nevoie de spirite noi.

Va trebui ca cea mai mare parte dintre profesori să fie de aci înainte pregătiți. După socotelile mele, va fi nevoie de cel puțin 5-6 ani. Deci, abia după acest termen se va putea vorbi de cadre definitive ale acestei școli.

Organizarea muncii înăuntrul institutului s-ar putea începe și mai devreme și anume, cu personalul provizoriu. Se presupune, bineînțeles, că există plan general de lucru și persoana care să supravegheze de aproape executarea. Această organizare internă, temeinic făcută, nu poate merita să fie pusă la punct înainte de opt ani. Iată, deci, că funcționarea definitivă va cere încheieturile ei cere timp, răbdare și încredere. Lucruri însă de cari e absolut nevoie! Altfel, ratează. Asupra acestui fapt nu trebuie să existe nici cea mai mică îndoielă.

Nădărdum că, într-o împrejurare așa de hotărătoare, ambitele locale - desigur, toate pomite din râvna de a lucra pentru Biserică - vor tăcea lași și Chisinaul să gandească asupra problemei: asupra cinstei, dar și asupra răspunderii care sunt legate de ea, și să-și mărturisească cinstit dacă o pot face.

Prilejul este, pentru Biserica noastră, unic! Să nu-l pierdem, dar nici să nu sabotăm prin graba noastră

(Despre însăși organizația acestui institut – altă dată )

## Între Chişinău şi Iaşi

O vie discuție s-a pornit între cele două orașe moldovenești de la locul de  
așezare a noulor facultăți de teologie, ce stă să se înființeze. Sunt, evident, mari  
interese spirituale, care se leagă de această așezare.

Numai că, precum se întâmplă adesea, deși argumentele în favoarea uneia sau alteia din localități nu lipsesc, punerea lor în cumpănă este oarecum fără rost. Căci, dacă guvernul a hotărât Chișinăul ca loc de găzduire a noulor facultăți, nu a făcut-o pentru că, după îndelungă socotință, înspre Basarabia s-ar fi plecat

cumpăna hotărârii, ei doar pentru că încă din vremea opoziției no menbers a  
actiunii guvern ar fi lăgă tot Chișinăului această satisfacție. A făcut rai  
principiu, desigur că nu. Arhiepiscopia basarabeană se munceste demult cu  
gandul noului Institut Ortodox. Chestia se dezbătea deja prin 1919. Au dreptu  
să se plângă ieșeni? Mă îndoiesc. Dar pe acea vreme Mitropolia din Iași nu și  
pusese problema acestor facultăți sau după câte mi amintesc, nu și-o pusese  
în chip public. Ministrul care a lăgă tot nu fusese deci sesizat decal de una  
din părți și a hotărât în consecință. Când Iași au ridicat chestiunea în statul  
Saod hotărârea cazuse deja. E drept nu o lăgare publică dar una persoană  
care leaga mai strâns decât oicare altă. Căzui este caracteristic. Locul de  
înființare a nou școale nu depinde de anume împrejurări obiective ci doar de  
unele conjuncturi dacă alt guvern sau alt ministru era chemat să decidă, cu  
siguranță că alta ar fi fost soluția. Ar fi pe de altmădi să a l pte totă lumea  
acest punct de vedere și să treacă la adevărata soluția singura problemă care se  
poate discuta astăzi dacă, materialmente noua facultate e poate lua lintă.

Și anume problema întâi care sunt viitorii profesori. Decan se vorbește de  
părintele Mihalcescu. Netăgăduit, foarte bun. Dar prate f (Cuvosia) Sa decan  
la Chișinău? Cuvosia Sa e profesor la București și parh la Biserica, Amzei.  
Va părăsi părintele Mihalcescu aceste doua însărcinări? Nu. Atunci? Va sta și  
la București și va face cursuri și la Chișinău. Nu se poate! Legea se opune  
categoric.

Mai departe. Ce profesori vor fi numiți? Cunoaștem doi cari ar fi în adevăr  
folositori părintele Gr. Pișculescu și arhimandritul I. Scriban. Vor merge acolo  
în conditiile legii? Ne îndoiem. Dar, să presupurem că vor merge. Să presupu-  
nem că pentru partea dogmatică, se vor găsi profesori. Dar pentru istorie, dar  
pentru filologie? Unde ne sunt slavisti, ebraisti, latin ști de cari neapărat va fi  
nevoie la Chișinău? Unde este filosoful preocupat de probleme religioase, care  
nu poate lipsi din noua facultate?

Să mai presupunem și cealaltă problemă? E de prisos. Institutul de la Chiș-  
nău nu poate porni din loc.

Și iată cum enervarea care a cuprins pe atleții Iașilor și ai Chișinăului este  
zadarnică. Să băgăm, deci, spadele în teacă și să așteptăm momentul potrivit  
pentru o asemenea discuție. Deocamdata, datorită oamenilor de conștiință este  
și contribuie la amânarea înființării unei înalte școli de teologie ortodoxă.

## Facultatea Chișinăului

Un corespondent binevoitor ne dă lămuriri asupra organizației viitoare a nou  
facultăți de teologie de la Chișinău. Nu credem să fie o farsă omul nostru pare  
prea de bună-credință. El ne enumeră catedrele cari sunt a se înființa pen[tru]  
anii III și IV. Sunt nouă la număr. Nouă specialiști, deci savanți și pedagogi  
înceercați, numai pentru ultimii doi ani. Vor fi, desigur, cel puțin încă nouă pen-

tru anul I și II. Total, optsprezece. Optsprezece noi profesori de universitate. Mai trebuiesc vreo patru-cinci la București, pentru ocuparea catedrelor vâldayice la Facultatea de Teologie, și, probabil, cam pe atâția la Cernăuți. Cu sistemul actual, anul viitor va trebui, deci, să numim 30 de noi profesori teologi. Cu cunoaștem țara și oamenii. Nu ne îndoiim că, pentru fiecare dintre catedre, sunt deja înscrși doi-trei candidați. Dar avem dreptul să ni se strângă inima.

Chișinăul învează. Una din catedrele ce sunt a se înființa poartă titulatura Pedagogie creștină. Pedagogie creștină? N-am mai auzit până acum. Nici nu ne închipuim cam ce punea să fie. Dar știm anumite persoane care dau țarcoală Chișinăului. Neapărat vor trebui asemenea capacități caștigate pentru nou, așezământ universitar. De aceea vrem să facem un serviciu organizatorilor. Catedra să fie cu locuință gratuită.

Altfel ne-am închipuit noi această școală. Ce ar trebui ea să fie, am spus-o deja în „Cuvantul”. Nu o facultate în cadrele învățământului universitar actual, cu cursuri seci și studenți, în cel mai bun caz, bucheri. Biserica noastră și religiozitatea noastră suferă greu sub lipsa unei spiritualități ridicate, vii și active și acuză - cu drept cuvânt - de această lipsă învățământul nostru teologic superior. Vrem să creăm astăzi, într-un moment de supremă încordare a Ortodoxiei, un „dublet” pentru București? E de prisos!

Ceream atunci un Institut de Înalte Studii Ortodoxe, organizat nu pe bază de cursuri, ci ca o comunitate de lucru, în care studenții să nu capete numai știința - căci am văzut unde ne-a dus știința facultăților existente - , ci, mai ales, metoda, instrumentul de activitate științifică și practică.

Cum ar trebui să fie concepută această școală nu e o chestiune prea complicată pentru cine cunoaște mecanismul muncii științifice moderne și pentru cine a gândit macar în trecut la problemele de organizare a acestei munci.

Personal ne-am închipuit un Institut cu cinci secțiuni: Sistematică religioasă, Istorie, Filologie, Filosofie, Teologie practică, indicând prin acestea un mod de grupare, desigur aproximativ, ca orice grupare în genere, dar completă, a tuturor disciplinelor religioase care se predau astăzi, ori s-ar putea preda într-o înaltă școală de teologie.

Fiecare din aceste secțiuni ar fi condusă de un profesor, om cu autoritate științifică și școlărească, ajutat de profesori-ajutori, purtând ei titlul de agregat, conferențieri, docenți sau fie orice alt nume s-ar vrea. Profesorii nu ar avea o specialitate anumită în cadrul uneia din aceste secțiuni, ci ar îmbrățișa cu preocupare interesul și mai ales, metoda lor de lucru, întreagă secțiunea. Cursurile nu ar fi ca astăzi cursuri complete pe care studentul „să le învețe” și cu care el să se prezinte la examene. Cunoștințele acestea le-ar căpăta studentul din manuale (care sunt în orice caz, tot așa de bune ca cel mai bun curs). Ci, în prelegeri, profesorul ar explica o problemă specială, rod al cercetărilor lui personale. Cu acest prilez, auditorul ar lua contact cu o gândire vie și originală - ceea ce nu e cazul cursurilor - și ar vedea în același timp, cum se face lucrarea de expunere a unei idei, care e cu totul altceva decât cea de elaborare.



laborarea însăși secretul și meșteșugul foarte delicat al acestei opere — și predate studentului la lecțiunile practice — cari cantitativ, ar trebui să fie de cel puțin trei ori mai multe decât prelegerile — și în cari profesorii ar urmări cu siguranță dezleparca unei probleme.

Evident, nu e cazul a intra în amănunte și nici a da o schemă completă, nu putem face aci un memoriu pentru organizarea noului așezământ universitar. Din cele schitate însă se poate întrezări deschiderea între „facultatea” care se intenționează și „institutul” pe care îl dorim. Ea e fundamentală.

Nu vom avea însă naivitatea a propune proiectul nostru spre studiu „comisiei” de la Chișinău, știu doară că el suferă de un viciu fundamental: are nevoie de prea puțini profesori definitiv.

Și de ce să ne ascundem după deget — aci e doară toată chestiunea!

## Tot despre facultatea Chișinăului [I]

Discuția în jurul viitoarei noastre școli de teologie continuă. Ea se complică și ar cu anumite acte, cari depășesc cadrul oarecum ideal al dezbaterii. S-au lăsat partide, se pun la cale proteste și memoriu — oameni politici au fost chemați să-și spună cuvântul. E bine? Mă îndoiesc. Chestiunea amenință să iasă din planul didactic și cultural, pentru a trece în cel politic. Desigur, fără voia combatanților, cărora trebuie să le recunoaștem puritatea nobililor lor ambiții de a lucra pentru Ortodoxie. Dar totuși se întâmplă.

Deja se șoptește că un anumit partid politic ar fi făgăduit că va interveni în această problemă, acum sau când va fi la putere. Nu e adevărat? Aș dori o dezmințire.

Rareori am văzut — într-o chestiune așa de însemnată — o problemă mai rău pusă. Toată lumea se interesează *unde* trebuie să ia ființă noua școală teologică. Nimeni nu se întreabă *cum* trebuie să fie această nouă școală. Și totuși, pare că această chestiune ar fi de cea mai mare importanță.

Biserica noastră duce de la 1860 încoace viața pe care i-o cunoaștem la remorca statului laicizant, care o consideră ca o anexă politienească și care se îndură să-i acorde din bugetul lui atât cât să nu moară. O viață de mizerie în care cele mai bune puteri ale ei se macină fără nici un folos, amenințată de mecanizare și de închircire, ca toate organisme sociale cărora li se răpește putința inițiativei. Sprijinul care-i vine din patronajul statului este iluzoriu, atunci când nu e de-a dreptul primejdios. Voiți un exemplu? Iată-l în statul nostru cu religia oficială greco-ortodoxă, universitățile au, în principiu — și pe alocurea și de fapt —, câte o facultate de teologie. Se așteaptă toată lumea ca aceste facultăți să stea în slujba religiozității noastre, *deci*, în slujba Bisericii. Ei bine, nu. Atmosfera generală a statului a falsificat până într-atât viața noastră religioasă, încât amintirilor facultăți le crește pofta de autonomie. Și așa s-a ajuns mai acum

câteva luni la o declarație categorică, în public, după care facultățile nu s-ar simți legate de Biserică, ele fac doar știință. Nu este o aberație? Să presupunem că, în adevăr aceste inalte școli fac știință (am pe masa mea de lucru toate cursurile care se predau la una din facultățile de teologie din țară!) Ce fel de știință e asta? Și de la cine deține, în cadrul religiei noastre ortodoxe, o școală dreptul și delegația de a învăța pe alții? Nu de la Biserică? Atunci?

Atunci suntem raționaliști protestanți și trebuie să constatăm că aici ne a dus patronajul statului român modern și oblăduirea Ministerului de Instrucție asupra facultăților noastre de teologie.

Dar, iată că în marginile noului stat românesc Biserica a încercat o ofensivă pentru recucerirea drepturilor ei de viață, și a izbutit să capete o lege care în anumite limite și în anumită măsură, înlesnește această viață. Ea a parvenit între altele, să fixeze — principal și practic — ceea ce până acum nu era tocmai clar, că școlile teologice nu pot cădea sub jurisdicțiunea Ministerului de Instrucție. Printr-o consecvență gravă și dintr-o încredințare naivă, facultățile de teologie au rămas totuși mai departe în cadrul universităților. Biserica a trebuit să recunoască faptul că aceste facultăți sunt sterpe și inoperante în forma lor actuală și în mecanismul actual al învățământului. Faptul că cea mai mare școală de teologie scapă de sub controlul și supravegherea ei era în adevăr ilogic și dureros. Dar nu putea face altfel. Și atunci a încercat o soluție tranzitională: a cerut pentru ea dreptul de a avea un cuvânt în numirea profesorilor. I s-a acordat, în formă — în comisile de recomandare a profesorilor funcționează, după noua lege, și doi membri ai Sfantului Sinod — numai forma e satisfăcătoare, căci desemnarea acestor doi membri nu se face de Biserică ci de universitate. Participarea Bisericii la numirea profesorilor este, deci, iluzorie. Cu această nefericită încercare — al cărei proces este încă în curs — Biserica ar fi trebuit să ajungă la încheierea că, în actualele împrejurări, controlul asupra învățământului teologic superior este imposibil. Și cum situația aceasta nu poate să dureze, Biserica ar fi fost datoră să recurgă la soluții etice și radicale: să lase pe oamenii de știință de la facultăți să-și continue opera lor științifică, să se dezintereseze de acest învățământ și să încerce a si crea singura un sistem de școli superioare apropiat necesităților religiei și Bisericii noastre.

Fra singura cale care putea fi cu folos urmată; și, mărturisesc, am crezut un moment că, forțată de împrejurări, Biserica va păși curajos pe acest drum. De îndată ce condițiile materiale îi vor îngădui-o.

Căci, iată în primăvara aceasta Sfantul Sinod hotărăște înființarea unei *Facultăți de teologie* pe lângă Universitatea din Iași, în conformitate cu legea din 1909. Aproape concomitent, Arhiepiscopia Chișinăului cere, tot Ministerului de Instrucție, înființarea unei academii teologice în capitala Basarabiei. Iar ministerul combină cele două cereri și, printr-o dialectică de o ingeniozitate și o subtilitate în adevăr apreciable, se oprește la o soluție intermediară: înființarea *la Chișinău a facultății de teologie depinzând de Universitatea din Iași*.

Să spunem ceva împotriva ministerului? Ar fi absurd. Ministerul face doar ceea ce i convine și are căderea să facă. Dacă în această afacere e cineva rău

prizător e Biserica, ea a avut în vara aceasta prilejul de a pune bazele unui n-  
vătamant superior propriu. Guvernul nu s-a stat împotriva, ci, mai degrabă, s-a  
fi fost la dispoziție. Era vorba numai să ceară. Dar Biserica noastră nu a stat  
nici ce să ceară, nici cum să ceară. În loc să stabilească în prealabil un plan de  
acru și să pretindă, după împrejurări, realizarea unuia sau altuia din punctele  
acestui plan propriu, ni s-a dat spectacolul unor arhiepiscopi cari lucrau pe  
seama lor, uneori chiar peste capul Sfântului Sinod, și cari au transformat o  
chestiune de interes bisericesc și național într-o de măsurătoare a forțelor și  
ambiguiilor locale.

Să nu ne înșelăm: înființarea nu a facilitat la Chișinău sau [la] Iași nu în-  
seamna înfrângerea lașilor ori Chișinăului și înseamna slăbirea Bisericii  
noastre Ortodoxe, care nici nu a știut să aibă un punct de vedere, nici nu a putut  
să se afirme ca un organism disciplinat cu o formă a autorității centrale.

Na aș fi spus lucrurile acestea dureros de greu, dacă nu aș fi sigur că  
acă na a sunat ceasul al douăsprezece ca. "Le va ajuta însă cineva macar acum?"

## „Interesul bisericesc-național”

Arhiepiscopul Chișinăului ne trimite o colecție de acte oficiale, în legătură  
cu înființarea de teologie din Chișinău, în dorința ca fruntașii vieții noastre să  
cunoască că singurul interes ce a îndemnat pe cei în drept să mijlocească, iar  
autoritatea să aprobe înființarea facultății de teologie la Chișinău a fost și ră-  
mane numai interesul onștesc, cel bisericesc-național.

Le anunțăm și noi aci aceste acte, cu formula Arhiepiscopiei în stilul și or-  
grafia originale, pentru ca fruntașii vieții noastre cari ne citesc, să a cunoș-  
tință de existența lor.

Sunt, cu totul, șapte. În ele se poate urmări istoria noulor școli de teologie  
Pornită ca academie teologică în 1921 (actul nr. 2) și concepută în dependență  
de Ministerul Cultelor (actul nr. 3), întreprinderea aceasta trece dintr-o dată  
probabil, din interese pur bisericesc-naționale) în competența Ministerului de  
Instrucție Publică (conform actului nr. 4). Ar putea să ne lămurească cineva  
această schimbare, întâmplată încă în 1921?

Desigur, ea nu era pe placul și în intenția Arhiepiscopiei Chișinăului, și nici  
ale Sfântului Sinod. Căci, din schimbul de adrese între cele două înalte forum  
bisericești, din toamna anului 1923, reiese că dorința acestora era înființarea  
unei „Academii duhovnicești” – deci, nu a unei facultăți – care „să steie sub  
conducerea Bisericii și numai sub controlul statului” (documentele 5 și 6).

Iată însă că, în mai 1926, Adunarea eparhială referă asupra chestiunii în  
termeni cu totul noi: „Cu toată tăria susținem și cerem înființarea în orașul Chi-  
șinău a unei facultăți de teologie (sublinierile nu sunt ale noastre) cu toate dreptu-  
rile unor asemenea facultăți din țară” (iar prin procesul-verbal nr. 4, al aceleiași

Adunări eparhiale, se hotărăște „să se intervină la autoritățile în drept, pentru înființarea în Chișinău a facultății de teologie” (actul nr. 7)

Care sunt aceste „autorități în drept” nu ne-o spun explicit actele, dar îndoielă nu există: este Ministerul Instrucțiunii Publice. Căci peste tot, această ultimă adresă (nr. 7) nu vorbește decât de universitate și facultate. Pretențiile Chișinăului s-au ridicat: „E nevoie de o universitate la Chișinău. Dar, dacă pare deocamdată greu de realizat o asemenea înaltă cerință, de a întemeia aici o completă universitate cu toate facultățile (...), totuși e la timp și prea bine așezat să ia ființă în Chișinău măcar o facultate de teologie de stat, *asa cum sunt în București și Cernăuți*.” Și mai departe: „... cer înalta binecuvântare a Sfântului Sinod de a deschide în Chișinău o facultate de teologie cu caracter de stat *asa cum sunt cele existente în București și Cernăuți. Facultate depinzând deocamdată de Universitatea din Iași și conducându-se în mersul ei de rezultatul facultăților respective din București*”.

E clar, nu? Autoritatea competentă este Ministerul Instrucțiunii. Deci nu mai e vorba de o școală „sub coordonarea Bisericii și numai sub controlul ei”, ci pur și simplu de o școală de stat, stand sub autoritatea aia a ministerului școalelor.

După noi, este o înfrângere. Pentru că, după cum am mai spus-o, Biserica scapă marele prilej de a da un început învățământului superior propriu ei. Arhiepiscopia Chișinăului este, prin tradiția ei relativ veche și prin stricta ei Ortodoxie cea mai în măsură să aprecieze proporțiile acestei înfrângeri. Și totuși această Arhiepiscopie de Chișinău este cea care a consimțit la schimbarea nature proiectatei *academii teologice*. Tot ea ar fi, deci, în măsură să ne spună care sunt interesele bisericesc naționale, „numai” bisericesc naționale, care au hotărât la această renunțare. Vrea să o facă? Și poate? Noi am fi recunoscători.

Cunoaștem o versiune. Ne a comunicat-o un prieten al Bisericii, om de reală valoare, amestecat de aproape în administrarea bisericască. Ne a comunicat-o e adevărat, numai ca părere personală, dar părerea aceasta trăiește amănunțit. Nu s-a putut altfel! Și eu mă gândesc că, decât nimic, tot nu s-a putut nimic altceva să se facă. (Este aceasta și părerea Chișinăului?)

Ce în cârmă însă „nu s-a putut altfel”? De ce nu s-a putut altfel? De ce nu s-a putut altfel? Se opuneau interesele național bisericăști la înființarea unei academii sub aripa Bisericii? Sau, exact în fapt, la baza motivației era tranșarea de așteptări din decalul bisericesc național?

Datele problemelor: căci este un... se știe, deci. Arhiepiscopul de Chișinău și suntem recunoscători pentru lămuririle pe care a vrut să ni le facă prin publicarea amănunțit documente. Ele sunt însă departe de a fi îndelungate. Dacă Prea Sfânta Arhiepiscopie vrea într-adevăr să lămurască pe „fratele nostru”, o rugăm, respectuos să ne spună:

1) Dacă din proprie inițiativă a renunțat la o școală sub auspiciul Bisericii pentru a o înlocui cu una sub autoritatea laicizantă a Ministerului de Instrucție și de ce

2) Dacă sugestia acestei renunțări a venit din afară, cari sunt interesele prorusesc-naționale cari au trebuit să fie respectate și cari ar fi fost primejduite printr-o academia teologică

Acestea sunt lucrurile interesante. Și numai lămurirea lor poate da impresia că explicațiile arhiepiscopale sunt sincere și fără rezerve. Dacă Chișinăul nu o va face, el va lăsa forțamente loc tuturor comentariilor. Și, pe drept sau pe nedrept, unele din ele nu vor fi totemai plăcute.

## Pentru încheierea discuției În chestiunea noii facultăți de teologie

D-l ministru Petrovici<sup>1</sup> a declarat unui ziar că nu se teme de anatema Bisericii dacă un asemenea act s-ar produce. O știam. Mă gandesc însă dacă era absolut necesar să o spună D-l Petrovici este, înainte de toate, un om de sânge rece și de masară. Chiar glumele îi sunt cumpănite sau, cel puțin, așa a fost până acum. De ce a făcut, deci, reșirea aceasta?

D-l ministru Petrovici s-a hotărât, deci. D-sa va înființa noua facultate de teologie la Chișinău. Are motive serioase pentru aceasta. Motivele nu le prea vedem. Credem totuși în existența lor, căci, de n-ar fi, nu s-ar povesti.

În fond, chestiunea aceasta a noii facultăți a încetat pentru noi să fie interesantă. De îndată ce nu e vorba de crearea unui nou tip de școală, fecund în rezultate și numai de satisfacerea unor ambiții de dimensiuni foarte modeste, toată problema ia un caracter eminent local, de aceeași importanță pentru restul țării ca și oprirea expresului de Mizil. Fără nici un fel de exagerare sau ironie.

Felul însă în care a căzut soluția în această chestie, elementele cari au fost horroratoare și, mai ales, atmosfera în care s-au plasat față de Biserică autoritățile bine constituite sunt, pentru înaltele noastre forumuri ecleziastice, tot atâtea motive de meditație.

Ministrul a declarat scurt: „Nu sunt biroul de înregistrare al Sfântului Sinod”. Așa este. Ministrul are dreptate, nu e birou de înregistrare. Sfântul Sinod nu are formula cel mult dorințe. Pe care ministrul le va asculta sau nu. Poate că e cam brutal spus, dar asta e situația, și Biserica trebuie să fie îndatorată profesorului ministru pentru sinceritatea lui deplină: fie chiar și în forma aceasta excesivă.

Dar discuția nu se poate opri aici. Este doar vorba de școlile teologice. S-ar putea să zicem: ea de data asta să aibă dreptate ministrul. Dar dacă nu ar avea? Ar rămâne valabilă tot soluția ministrului, nu? Și atunci, ce poate întreprinde Biserica?

Incurcătura e gravă. Ea provine însă din cauze mai adânci, și anume, dintr-o lipsă de curaj și de sinceritate în care se complăce Biserica. Echivocurile nu au fost nicicând folositoare. Se va dezminți acest adevăr elementar acum?

Iată situația învățământului teologic e, pentru Biserică, o chestiune de viață și de moarte. În mână acest învățământ, poți hotărî de valoarea viitorilor preoți. Dacă nu, aceștia îți scapă și devin simpli funcționari ai statului, pe care Biserica nu i poate folosi în nici un fel. Prin noua Lege pentru organizarea Bisericii Ortodoxe, învățământul teologic a trecut sub oblăduirea Sfântului Sinod, atâră de studiile universitare, care rămân în cadrele învățământului superior depinzând formal de Ministerul Instrucțiunii și trăind în regimul autonomiei universitare.

Aci începe însă dificultatea. Facultățile de teologie sunt cele mai multe locuri științifice teologice, ele interesează, ca atare, în cel mai mare grad Biserica, și totuși, nu sunt în contact cu ea. Toate încercările și toate eforturile au fost făcute pentru a le „capacita”. Imposibil. Ele s-au retransat în autonomia universitară și au știut să stimuleze susceptibilitatea miniștrilor de Instrucție care, în ultima vreme, nu au fost oameni prea duși la biserică. Inexpugnabilitatea era, deci, fatală.

Ce trebuia să facă Sinodul? Nu era decât o cale: să se dezintereseze de facultăți. Nu a făcut-o pentru că nu a avut curajul. Sinodul plutește și el în prejudecăți. El este de părere, ca și majoritatea atator oameni de treabă, că singura universitate conferă strălucirea culturii superioare, și mai crede că ruperea legăturilor cu această universitate ar însemna pur și simplu excluderea Bisericii din viața oficială a statului român.

Este o părere numai. Soliditatea culturii academice e, după sistemul actual de învățământ universitar, iluzorie. Iar cât despre legăturile Bisericii cu statul, garanția lor stă cu totul în altă parte decât în prezența mizeră și absolut figurativă a facultăților de teologie în cuprinsul universității.

D-n Petrovici e un om sincer, atitudinea lui față de Sfântul Sinod nu e numai atitudinea ministrului laic și laicizant, ci, în genere, atitudinea universității față de teologi. S-a uitat oare raportul răposatului rector Bogdan?

Biserica nu are decât o cale de urmat, care să fie și demnă și rodnică. O cunoaște. I s-a spus de atâtea ori, a gândit-o ca însăși de atâtea ori. Să traga la înapoi, consecințele situației și să-și organizeze pe seama ei învățământul superior teologic. De la facultățile Ministerului de Instrucție ea nu mai poate aștepta nimic bun.

## Profesorii-teologi

Ziarele anunță că Senatul Universitar din Iași a fost convocat pentru a desemna comandări de profesori la noua Facultate de Teologie ieșeană — cu sediul la Chisioiu.

Se dă chiar o listă de viitori profesori — sau cel puțin de oameni cari ar dori să fie. Pe mulți din ei îi cunosc. Nu vreau să stăruiesc asupra valorii lor științifice. Senatul Universitar e în orice caz mai în măsură decât mine să o facă.

Este totuși cazul a stabili câteva principii. Recomandările se fac pe temerile care sunt actualmente în vigoare. Unele derogări vor trebui să fie pentru că ele rezultă din însăși natura situației. În Senat de plină nu se va prezenta consiliul sau facultăți pentru un post marelui, ca acesta încă nu există. Ar dori însă totuși unuia cu drag, ste de Biserică și de învățământ, ca aceste derogări, de la lege să fie mai mult formale decât materiale.

Vad de exemplu între candidați unii care au sau nu, măcar titlul de doctor. Nu pretind că în fond acest titlu este absolut necesar. Învățământul teologic se va împodobi, desigur, adoptând pe Nichifor Crainic care e adevărat, nu are diploma de doctor, dar are ceva mai bun decât atât și anume știință, talent și personalitate. (Despre Nichifor Crainic se vorbește în legătură cu catedra de literatură religioasă. Persona, -as fi preferat la catedra de apologetică. Dar ar fi o neiertată greșeală dacă criteriul aplicat la Nichifor Crainic s-ar extinde și asupra altora. Că nu sunt candidați? Se poate. Eu am spus-o mai demult. Asta e, scuză însă numirile neegale și nejustificate. În fond, Senatul Universitar nu va fi, desigur, la recomandările sale, chiar adaptate de minister, stau sub controlul just țier. Asta, întâi.

Și al doilea. Vad între candidați pe un domn care e doctor, dar e și ateu. Nu declară și recunoaște ca atare. Poate să fie el numit profesor la facultate teologică? Știu că aici încep argatii. Fiecare va veni cu un *distinguit*. E zădărnice. Soluția e nu mai amuzeza pe nimeni. Trebuie să se statueze o dată pentru totdeauna. Cine nu e creștin nu are ce căuta într-o școală teologică precum cea de la Chișinău și pe arma, mai există și un drept canonic. Cel puțin în asemenea împrejurări trebuie făcut valabil.

Știu că avem episcopi divorțați, știu că avem preoți, profesori universitari, membri ai loji masonice<sup>1</sup>, nu vreau să deschid aceste chestiuni, nu e în interesul nimanui. Dar să se isprăvească cu sistemul. Biserica e datoră să o ceară altfel.

### *Consummatum est!*<sup>1</sup>

Cu actul Senatului Universitar din Iași, care a recomandat, în condițiuni necunoscute publicului până acum, noul corp profesoral. Facultatea de Teologie din Chișinău se poate considera definitiv constituită.

Înalt Prea Sfințitul Gurie, arhiepiscop al Chișinăului și mitropolit al Basarabiei va putea deci prăznui după cuvântă marea sa izbândă personală.

Este adevărat că meritul acestor victorii nu-i revine în întregime Prea Sfințitului. Va trebui să împartă succesul cu d-l ministru Ion Petrovici, care s-a dovedit, în adevăr, nu numai ca un om de vomă termă, dar și ca un diplomat de mână întâi.

În alte împrejurări, faptul ar fi putut fi prilej de mare bucurie și noi cei din viață am fi fost tentati să-l trâmbițăm publicului, ca pe un semn de renaștere spirituală. Cine urmărind scrisul nostru, și-a dat seama de însemnătatea pe care o acordăm Bisericii Ortodoxe în cadrul noului stat românesc va putea să măsoare cât de adânc ne e regretul că nu ne simțim curaj a felicita pe înaltul prelat pentru izbândă dobândită.

Că să liniștim toate conștiințele, acolo unde mai sunt, să spunem că orice alarmare este fără sens. Este adevărat, cunoaștem în amănunt cum s-a desfășurat zi de zi tragica înfrângere și umilire a Bisericii, pe care a constituit-o întințirea noii facultăți. Dar nu vom spune nimic, chiar dacă o imprudentă și irresponsabilă îndrăzneală ar voi să ne forțeze la aceasta. „Cuvantul” va stăruia să facă binele cu de-a sila și va fi cel din urmă care să ridice împotriva Bisericii oficiale piatra scandalului. Iar dacă va fi să spunem ceva, vor fi doar genele țării.

Auspiciile sub care se naște noua școală teologică sunt din ce în ce mai triste. Nu este în nici un fel exagerat dacă vom spune că pentru prima oară, se constituie în țara noastră O INSTITUȚIE ALĂ CAREI GARANȚII DE EXISTENȚĂ SUNT DISPREȚUL ȘI DEZINTERESAREA OAMENILOR DE CĂRȚI ȘI DE CONȘTIINȚĂ. Senatul universitar de la Iași a făcut în adevăr recomandări de profesori. Ele sunt însă, pentru motive ce nu urmează a fi expuse aici în mare parte, ilegale. Ar fi, prin urmare, de-ajuns o acțiune în justiție din partea unui interesat, pentru ca aceste numiri să fie casate și altele cariere științifice începute în așa de prielnice condițiuni, să fie retezate scurt.

Noii savanți ai Chișinăului își pot însă continua în liniște tipărirea cărților de vizită. Nici un om de treabă și cu respect pentru știința lui nu se va deda la o asemenea inutilă îndeletnicire. Între multele secrete ale noii meserii, pe care va trebui să o cunoașteți de aci înainte aflați, iubiți colegi, și unul care vă poate fi de folos. Dacă nu l-ați folosit deja până acum, una din slăbiciunile adevăraților oameni de carte este că ei se uită cam peste umăr.

Lista noilor profesori este însă plină de învățăminte și alt fel. Indiferent de valoarea personală și științifică a celor recomandați găsim în ea nume cari până ieri încă se aflau în tabere deosebite. Cearta între Iași și Chișinău, pe care noi am încercat s-o lămurim dintr-un punct de vedere mai înalt, care nu era nici al trașetelor, nici al persoanelor, ci al școalei și al Bisericii, a fost dusă în bună parte de oameni pe cari astăzi îi găsim laolaltă. Să ne bucurăm că, în sfârșit, în spiritul lor s-a coborât împăcarea? Împrejurarea e prea serioasă pentru ca să ne îngăduim ironii depășate.

Nu împăcare, ci brutal spus, TRANZACȚIE. Dacă ne gândim însă că în această urâtă ceartă au fost angajate puterile, demnitatea și responsabilitatea Sfantului Sinod, a două mitropolii, a Marelui Congres Bisericesc și a atator alte fețe ne putem închipui ce vaste proporții a atins această tranzacție.

R. I. C. Cassandrei nu este întotdeauna simpatic, iar nouă, personal, ne repugnă. Însă e însă dator să ia aminte. Nici o abdicare din slăbiciune nu ramâne nepedepsită.



## I. Țămurini

Însemnările mele înregistrată ca o retragere non facultati teologice de la Chișinău au provocat anumite precizări din partea unor persoane care se credeau interesate. Publicăm în cel de-al nouălea număr al nostru de astăzi o declarație a preoților Valeriu și Cicerone Iordăchescu recomandată ca profesori de Senatul universității din Iași prin care aceștia refuză a face parte din corpul profesoral al marilor școli teologice.

Aceste precizări și corecțiuni ar fi niște *ă* atenueze oarecum aprecierile noastre asupra actelor de la Chișinău. Să ne dăm exemplul preoților Cicerone și Valeriu Iordăchescu sunt, evidente, scoși din cauza în ceea ce privește însă faptul în sine, nu am nimic de retractat. Am scris *IKANZAC III* și mentin cuvântul. Nu e nevoie de precizări. Am declarat că nu am ațese nici un fel de scandal și refuz hotărât să dau în public precizări de amănunt. Fiecare au discutat și au luat parte la „împăcare” se știu ei înșiși. Ce au făcut este făcut. Nici nu mă gândesc la o revenire. Ar fi poate chiar mai rău.

Din acest punct de vedere, refuzul preoților Iordăchescu este primejdios. Desigur, situația lor personală câștigă. Pierde însă Biserica. Pentru că actul lor poate deveni început de scandal. E bine, deci, să nu răscoim lucrurile, chiar cu prețul unui sacrificiu personal. Dacă îmi e permis un sfat, aș îndemna pe părinții Iordăchescu să-și retragă actul de refuz, ar fi un folos și pentru învățământ, și pentru Biserica.

Nu e bine să ne jucăm cu împrejurările, *mai ales când nu le cunoaștem în amănunțime* și când, prin urmare, nu le putem prevedea consecințele cu toată precizia. Peste demnitatea noastră personală există și un interes mai mare *al* *cauzei*. Ca fi ai Bisericii și ca preoți, cei doi sunt îndatorați la acest act de înfrânare a lor înșile și de salbatecă, dacă vreți, dar rodnică disciplină.

Politica degajării de responsabilitate și a aruncării răspunderii asupra altora e bună cel mult dintr-un punct de vedere personal, care, în speță, e fals. Nu este suficient să fii tu însuși fără greșală, ci ești *dator* să înlesnești pe alții a nu face greșala, chiar împotriva voinței lui.

Nu am fost, nu sunt și nu voi fi alarmist. Țin să spun însă pentru toată lumea că există o anumită gravă neliniște și nemulțumire, împotriva căreia lupt personal, ca să nu ia forme concrete. Nădăjduiesc, cu aceasta, prevenită pe toată lumea. Fără să adaug însă *dixi et salvari*.

## În chestia studenților teologi

Congresul Studentesc de la Iași va discuta, între altele, și dreptul studenților teologi de a urma cursurile altor facultăți decât aceea de studii religioase.

Este o durere mai veche a absolvenților noștri de seminar care, de câțiva ani, revine mereu în preocupările și dorințele studențimii și care începe să fi odata cercetată cu amănuntul, pentru a i se găsi o soluție echilibrată.

Problema însăși datează cam de șase ani. Căci, după câte mi-am dat seama până la 1920 teologii seminaristi aveau dreptul să se înscrie și să treacă examene de orientare din facultățile universităților noastre, unde era valabina vechea secție clasică a liceului. De atunci însă s-au introdus restricțiuni. Seminariste, deși având tot opt ani de studiu, au fost considerate ca *școli speciale*, a căror echivalență cu liceul nu mai putea fi acordată princip al. Prin aceasta, drepturile rezultate din echivalența refuzată cădeau, iar seminaristii erau chemați la examene de diferență care se raportau la toate cele opt clase ale seminarului — respectiv ale liceului. Ceea ce, practic, însemna că, dacă aceste examene nu erau făcute paralel cu clasa respectivă, ele nu se mai puteau face aproape niciodată. Fapt care echivalează cu interdicția pentru seminaristi de a poseda și o altă licență decît cea în teologie.

Trebuie să recunoaștem de la început că, *formal*, punctul de vedere al ministerului și al diverselor facultăți este pe deplin îndreptățit. Dacă liceul sta la baza studiilor universitare, absolvenții seminarilor teologice nu se pot înscrie drept, litere sau medicină, de pildă, pentru că seminarul nu e în nici un fel o școală asemănătoare cu liceul. E drept!

Să fie însă punctul de vedere formal cel care a prezidat la luarea hotărârii din 1920? E greu să credem! Trebuie să admitem mai degrabă că anumite stări de fapt au atras atenția asupra chestiunii și că, pentru rezolvarea lor, s-a luat această măsură interdictorie. Cercetarea acestor motive *reale*, deci, e singura cale ce poate duce la lămurirea situației.

Unul din aceste motive este credința că, dacă se îngăduie seminaristilor să se înscrie la alte facultăți, ei părăsesc teologia, și mai ales preoția, îndreptându-se înspre ocupațiuni laice.

În aparență, argumentul este impresionant, în fond, el nu rezistă însă unui examen.

Nu este exact că lucrurile se întîmplă așa. Mai întîi, e mult mai mare la noi lipsa de preoți buni decît lipsa de preoți pur și simplu. Al doilea, pînă la 1920 seminaristii puteau face și alte licențe, totuși temutul fenomen de dezertare în masă nu s-a produs. În sfîrșit, trebuie să recunoaștem că actuala generație de preoți care numără în adevăr o seamă de exemplare de elită, este tocmai generația care s-a bucurat de dreptul să facă și alte studii, în afară de cele teologice. Atunci?

Dar să presupunem că, în adevăr, dezertarea aceasta ar fi un fapt real. Este mare măsura luată o soluție rodnică? Recunoaștem că, dacă seminaristul nu se mai poate înscrie la litere sau drept, de pildă, el va fi forțat să se facă preot, și se va face. Va fi el însă preotul care ne trebuie? Fără nici un fel de patetism, preoția este un apostolat și o chemare. Or, ce fel de chemare mai e aceasta, care se acceptă deplineste nu după o alegere proprie, ci după constrangerea absolută? Constatăm că în privința aceasta Biserica este mai înțeleghătoare. Sunt în măsură să credem că proiectul de lege pentru reorganizarea învățămîntului teologic are a

baza vorbitorilor - și forme diverse de trepte de învățământ în așa fel ca să se  
salveze respectul și pentru puterile locale și să se treacă treptându-se înspre alte pro-  
capări. Dar la o înțelegere mai de aproape de ceea ce vorbitorii laici și laici să  
înțelegă că trebuie să se facă o treaptă de învățământ necesară

Un al doilea motiv pentru care trebuie să se facă o treaptă de învățământ este cel pe care  
l-ar putea avea învățătorul. Pentru a putea să facă o treaptă de învățământ necesară  
ca să primeze cursurile altor facultăți, să se facă o treaptă de învățământ care nu ar putea  
un seminarist să studieze dreptul - căci la o treaptă de învățământ

Eu cred că o propoziție primară ar fi de a se face o treaptă de învățământ  
noastră. De fapt, necesară pentru unii care nu pot să facă o treaptă de învățământ  
secundare. Căci de studii sau făcut în acest timp și în prezent aproape în  
Germania sunt acceptați la inginerie chiar abia veniți din țară și care de să nu  
sunt, pentru aceasta, inginerii din Germania mai în vârstă decât de să nu  
să lăsa și la noi studentul liberă alegere și respectarea de

În speța chestiunea ar fi mai simplă încă. Pentru a putea să se facă o treaptă de  
a se insera în facultatea de litere cu seminariile. Căci de învățământ și de garan-  
ție de seriozitate cresc, deci, prin aceasta în chip semnificativ. Căci de ceva în  
avântarea acestor cereri ale studenților noștri ținem

Am mai degrabă impresia că chestiunea nu a fost expusă în așa fel și înse-  
lata complet. Să se facă, deci, în congresul de să lăsa să se știe că înțelegem  
va ocoti o soluție echitabilă

## Chestiunea profesorilor navetiști

Opinia publică era înclinată ca, de câte ori avea nevoie de un Tartuffe să-l  
caute în Biserică. Discuțiile urmate la Senat în jurul noii facultăți de teologie de  
la Chișinău au dezmințit părerea curentă. Căci, pe când înaltele fete bisericesti,  
precum sunt P. S. mitropolit al Moldovei și al Basarabiei, s-au luptat pieptiș,  
fiecare apărând punctul său de vedere - pieziș nu a atacat legea decât un laic și  
anume, fostul ministru al Instrucției, dr. Angelescu

După toate celelalte dificultăți pe care le bănuiește în ceea ce privește noul așezământ  
de cultură teologică, dr. Angelescu a plans pe putinătatea didactică a viitorilor  
profesori de la Chișinău. Să zicem că așa este. Dar de unde știe d-l doctor toate  
 lucrurile astea și care e competența d-sale de a judeca valoarea științifică a can-  
didaților respectivi?

De altfel, însuși d-l doctor se pune într-o situație delicată atunci când, între  
principalele argumente împotriva acestor profesori, înșiră, alături de calitatea  
oficială a unora dintre ei, și faptul că facultatea de la Chișinău va continua  
sistemul profesorilor navetiști. Cunoșcând intâmplător mai de aproape sistemul de  
lucru al Chișinăului. Pot asigura pe d-l doctor - și îl rog să creadă că sunt mai  
bine informat decât informatorul d-sale - că profesorii aceștia navetiști cu situa-

în oficiale și dragă Doamne! - nedoctori au inaugurat acolo o activitate pe care orice om de cultură și cu dragoste de Biserică ar dori-o generalizată și auzită. Noi ne-am spus răspicat punctul de vedere în chestiunea facultății de la Chișinău. Credem că el e valabil și astăzi. Dar asta nu ne împiedică să recunoaștem ce e bine acolo, chiar dacă suntem incredințați că s-ar fi putut, în alte împrejurări și cu o altă înțelegere a lucrurilor, să fie și mai bine.

Vorbește d-l Angelescu principal împotriva profesorilor cari nu locuiesc în orașul unde își au catedra? Poate să aibă, principal, dreptate. L-am întreba însă ce a făcut d-sa în calitate de ministru al Instrucției pentru stărpirea acestui rău?

Sau poate că se gândește la profesorii cari își neglijează îndatoririle. În acest caz, ar fi poate cu deosebire potrivit să ne ofere indicațiuni asupra propriei d-sale activități profesionale.

Recunosc, argumentele sunt *ad hominem*? Dar s-ar putea oare altfel, când d-l doctor pornește atacuri împotriva profesorilor pe tema competenței și conștiințiozității și când d-sa fost ministru, atacă un coleg, actual ministru pentru o vină pe care d-sa cel dintâi nu a ocolit-o?

Am fi fost bucuroși să-l ascultăm pe d-l doctor vorbind ca om al școalei. Ar fi putut spune anumite lucruri în legătură cu facultatea de la Chișinău, cari în auzul nostru nu s-au spus, dar cari trebuiau spuse. D-sa a preferat să vorbească în el o năpâstie politică, pe care, de circumstanță, l-a înlocuit cu Tartuffe. Regretăm!

## Facultatea tradiției ortodoxe

S-a publicat în „Monitorul oficial” lista catedrelor înființate la noua facultate de teologie din Chișinău. Ea este instructivă. Căci, din distribuirea materilor de studiu și din alegerea lor, se desprinde spiritul care a dominat la conceperea noului așezământ științific. Temerea noastră, exprimată și cu alte prilejuri, că se va urma fără spirit critic tipicul facultăților existente - cari funcționează conștient -, scăpându-se din vedere că stăm în fața unui rar prilej de a pune pe baze vii și rodnice învățământul teologic superior, s-a realizat.

În adevăr ce aduce nou facultatea de teologie basarabeană? În afară de o catedră de literatură, foarte la locul ei, între altele, și pentru că ancorează preocupările tinerilor teologi în realitatea actuală, mai nimic. Ce trebuia să reprezinte facultatea din Chișinău? E simplu, în primul rând, legătura cu Ortodoxia noastră. Ortodoxia noastră a pierdut legăturile cu tradiția. Fie cea greacă, fie cea slavă, fie în sfârșit, chiar cea românească. Noi nu mai mergem la izvoare, nu numai prin legăturile *de fapt*, ci nici măcar prin cele științifice. Teologii noștri nu mai cunosc limbile cari interesează direct literatura religioasă.

Credeam că la Chișinău se va organiza în primul rând o serioasă secție filologică, tocmai pentru că Chișinăul trebuie să ne dea facultatea tradiției ortodoxe. O secție filologică cu serioase studii de greacă, latină, slavă și ebraică. Orice viitor teolog să cunoască *in scriptis* și *in verbis* una din aceste limbi. Așa ar fi putut

din nou în contact direct Biserica noastră, cu tot trecutul religios al Orientului care face parte integrantă, *actualmente chiar*, din structura noastră spirituală și a gândit cineva la acest lucru — unul numai din multe lucruri noi ce trebuiau realizate la Chișinău? Nimeni. Nu există, în lista publicată a catedrelor, nici măcar o conferință de slavă veche sau modernă.

Hănuim motivele: orice aluzie numai la vechea stăpânire rusească trebuie să dispară! E o copilărie. Și o teamă exagerată. Spiritual și politic e pentru noi o datorie să nu pierdem contactul cu Răsăritul. Iată Europa e de 50 de ani falsificată, dar și fructificată de spiritualitatea rusească. Nu la porțile Rusiei, prin Berlin și Paris. Nu e ridicul?

Știm, nici Ortodoxia noastră, nici metafizica noastră populară nu sunt de origine sau de structură rusească. Și nici nu trebuie să fie. Dar înseamnă asta că trebuie să tăiem legăturile cu această cultură? Fais și îngust văzută problema, domnilor universitari!

## Îot despre facultatea Chișinăului [II]

O încunostintare pornită de la decanatul Facultății de Teologie din Chișinău anunță pe studenți că s-a contramandat deschiderea cursurilor. Băieții nu vor mai veni deci, la 1 noiembrie, ci vor aștepta o nouă înștiințare.

Am vrea ca ministrul Instrucției să acorde acestui aviz, în aparenta anodină, toată atențiunea necesară. Dacă nu se redeschid cursurile la 1 noiembrie, aceasta se datorează faptului că facultatea nu e în stare să-și reia activitatea.

Știm, d-l doctor Angelescu nu are multă simpatie pentru înalta școală a Chișinăului. Nici noi nu am avut. Am aminti rezervele exprese pe cari le-am făcut, mai ales cu privire la structura ei. Dar nu e vorba de asta. De îndată ce școala s-a înființat prin lege și — de bine, de rău — a funcționat un an, ea trebuie să continue. Este o chestiune de prestigiu și ar fi primejdios ca prestigiul statului nostru să sufere vreo atingere pe o chestiune așa de delicată, mai ales în noile provincii. Și, pe urmă, nu trebuie să se strecoare în inima basarabenilor nici o îndoielă că cineva le-ar dușmăni succesul obținut cu facultatea, succes așa de scump sufletului lor.

Cercurile oficiale ar fi de părere să se continue încă un an regimul acesta de provizorat, cu profesori suplinitori, până când se va modifica legea de organizare a facultății. E imposibil. În regimul acesta, profesorii de anul trecut, și între ei elemente cu deosebire valoroase, nu mai pot funcționa, căci ei nu se pot stabili la Chișinău atata timp cât nimic nu e sigur, și nici nu se pot deplasa săptămânal pentru 8 000 lei pe lună.

D-l doctor Angelescu pretinde că nu poate admite să se numească profesori alfel decât în condițiile obișnuite. În principiu, are dreptate. În speță, nu, pentru că facultatea, fiind nou înființată, legea veche nu se poate aplica. lipsește corpul

profesoral. O universitate nouă își formează corpul profesoral după dispoziție speciale. Asta a fost și necesitatea din care s-a născut legea d-lui Petrovici. Nicănu se poate vorbi dacă e bună sau rea, ea e pur și simplu necesară.

Creдем, prin urmare, că ministrul e dator să asigure facultății Chișinăului funcționarea normală, și, pentru aceasta, să procedă neîntârziat la consolidarea situației după indicațiunile legii. Altă soluție nu există. Are d-l ministru una? Să auzim!

Dar Chișinăul nu poate aștepta!

## Academia de la Iași

Adunarea eparhială a Arhiepiscopiei Iașilor a dat un vot a cărui semnificație a scăpat presei. S-a hotărât, anume, ca în capitala Moldovei să se înființeze o academie teologică.

Academii teologice se pot înființa multe în țară. Legea sau, mai exact, proiectul de lege pentru reorganizarea învățământului teologic (despre care eu spun că e făcut de mine, când dau peste vreo prostie sau peste vreun art coată care nu-l înțeleg, sau că e făcut de ei, atunci când alții bagă de seamă că sunt lucruri bune în el) prevede 18 asemenea academii, câte una în fiecare eparhie.

Academia de la Iași căută însă a fi altceva. Ieșenii au o mare durere. Faptul că a treia facultate de teologie s-a înființat la Chișinău, și nu la Iași, e resimțit pe malul Bahluiului ca o insultă aproape personală. A fost pe vremuri o agitație în jurul acestei chestiuni, pe care publicul probabil că nu a uitat-o încă. De aceea, adunarea eparhială, hotărând înființarea unei academii la Iași, a încercat să repare o nedreptate care acolo e socolită istorică.

Pe vremuri, am protestat și eu împotriva facultății de la Chișinău. Nu însă pentru că era la Chișinău, ci pentru că planul ei de organizare nu mi se părea potrivit. Îmi aduc aminte că am avut chiar un schimb de vederi în această chestiune, schimb de vederi rămas fără urmări, cu P. S. părinte mitropolit.

Acum, iată-l pe Prea Sfințitul Pimen în pragul academiei teologice de la Iași. Nu putem decât să-i dorim succes. Dar academia ieșeană vrea să însemneze o etapă în învățământul superior teologic. Și mai ales aci se leagă adevăratul interes pentru încercarea Prea Sfințitului părinte.

Va fi această nouă școală încă o facultate de teologie? E prea puțin. Căci împotriva acestei concepții rămân valabile obiecțiunile pe care le-am ridicat împotriva facultății de la Chișinău și pe care, până acum, nimeni nu le-a răsturnat.

Dacă Iași vor în adevăr să-și „ia revanșa” asupra Chișinăului, să facă ceva mai bun decât au înțeles să facă basarabeni. Se poate face. Nu sunt bani de ajuns? Arhiepiscopia e nevoiașă? Nici nu e nevoie de bani prea mulți. Sunt oameni de treabă care ar fi dispuși să muncească, gratuit chiar, numai să cadă începându-se ceva bun. De ce nu se apelează la ei?

## Capela Universității

Ne increștinăm de agur. Dar mai mult pe de lături. În inima treburilor noastre încă oameni pentru care religiozitatea e o rămășiță a trecutului, dacă nu cumva o slăbiciune a minții. Căci, iată, un preten mi atrage atenția asupra faptului, în adevăr semnificativ, că în planurile nou-Universității din București lipsește orice indicație pentru capelă.

Marele bloc al Universității e aproape gata. Când se va fi sfârșit de stricat frumoasa fațadă, liniștită și armonioasă, dinspre statua lui Mihai Viteazul, se va proceda la începerea lucrărilor din complex. Pe actuala stradă a Academiei, peste sala Liedertafel, până la Biserică. Dintr-o zi se va întinde acest complex, legându-se la colțul străzii Enri cu Școala de Arhitectură.

Dar capelă universitară tot nu vom avea. Pentru că, la Universitate și la minister, au cuvânt numai oameni „moderni”. De ce să ne mai mirăm că nu vom avea o capelă a Universității, atunci când știm că planurile viitorului complex de clădiri exclud din Universitate până și Facultatea de Teologie! Da, da, Facultatea de Teologie nu va fi găzduită în noul loca. I se va face, probabil rosti pe undeva, mai pe la marginea orașului – așa ca studenții teologi să nu se amestece cu ceilalți. Căci teologia nu e „știință”. Iar teologia e un lucru eminamente neserios.

Nu s-a spus acum câțiva ani, cu prilejul unor cursuri în care se ataceau probleme religioase „asta e escrocherie”? E adevărat, cel care spunea nu era decăt un biet dobitoc, acru, sterp, veninos și cu ochelari, iar de atunci el însuși a început să se ocupe („pentru că se cere”, probabil) cu asemenea lucruri neserioase. Vorba e că s-a spus. Și asta e suficient pentru a caracteriza o situație.

La urma urmelor, au dreptate. Într-o universitate „științifică”, în care sociologia este ocupație serioasă, teologia nu are ce căuta, iar religia, și mai puțin. Să o dăm, deci, afară. Facem mai întâi loc pentru specialitățile noastre, și mai apoi ne dăm și noi impresia de tîtani expulzăm pe Dumnezeu.

Bieții oameni! Și d-voastră ați vrea poate să protestăm împotriva unor așa de nevinovate îndeletniciri. Nu e capelă la Universitate? Ei, și? Cine pierde? Capela – sau Universitatea?

## Evaziune

Pentru a nu știu cata oară, studenții de la teologie înaintează locului în drept un memoriu, prin care revendică pentru ei dreptul de a se înscrie și la Facultatea de Drept sau Litere. Legea actuală prevede această posibilitate numai cu trecerea unui examen de diferență, care este așa de complicat, înecat, practic, echivalează cu interdicția. Ei cer, deci, să se treacă peste această prevedere legală.

Nu trebuie să ne înșelăm singuri. Studenții teologi încearcă o evaziune în masă din domeniul teologiei. Foști seminaristi nu mai sunt mulțumiți cu perspectivele pe care li le oferă haina preotească și vor să plece către necrutată vedea cu ochii. E un fenomen oarecum analog cu cel al învățătorilor care demitativă auz se „activau” trecând în randurile armatei.

Cum se explică împrejurările acestea? În două feluri. Întai, prin lipsa de prestigiu a tagmei preotești. Preotul a scăzut în ochii oamenilor. În așa măsură căat slujitori altanului sunt din ce în ce mai stingheriți de „meseria” lor și căută să o ascundă. Partul preoților suferă, din această pricină, modificări fanteziste toate având de scop a face să se confunde îmbrăcămintea preotească cu cea a mirenilor. Pană cand, unii mai îndrăzneți îmbracă pur și simplu „străiele nemțești”, ale noastre. Preoții sunt încântați dacă le spui „domnule”. Cât despre soude lor, care din ele mai acceptă să le spui „coana preuteasa”?

În al doilea rând, tendința de evaziune a teologilor se explică prin mizerabilă educație care se primește în seminarii. Viața din aceste institutii e din ce în ce mai lipsită de duh creștinesc. Seminaristii sunt orice — afară de creștini. La ieșirea din școală, tinerii aceștia duc cu ei oroarea de haina preotească și de treburile Bisericii. Nu e nici o exagerare. Ci adevărul adevărat.

Să ne mirăm, deci, că, astăzi, ei cer din nou dreptul de a fugi de preotie? Nu. Ci să le acordăm acest drept. Preot cu forța, apostol de nevoie sunt aberațiuni. De îndată ce seminariile nu ne pot câștiga suflete și energii pentru Biserică, să-l lăsăm pe acești tineri să-și vază de treabă. Bisericii nu-i pot fi, în orice caz, de folos. Și să rămână numai cei cari își simt în adevăr chemarea. Cei în cari această chemare nu este înfrântă nici chiar de regimul seminarilor noastre.

## Toleranță și Biserică

D-l profesor Iorga publică, sub titlul *Spre clericalism*, un substanțial articol asupra Facultății de Teologie. Iată acest articol.

Sfântul Sinod vrea să aibă un control asupra Facultății de Teologie din București și dorește chiar să aibă parte decisivă în numirea profesorilor. O hotărâre s-a și luat în acest sens. E explicabilă. Liberată, Biserica tinde să domine și să-și lărgască domeniul, să impună, să creeze.

Numai atunci mergem cu pași ruși la separație. Căci nu pot fi facultăți de mai multe feluri cu mai multe legi. Vrea Sfântul Sinod un seminar superior? I-l dăm. Vrea o facultate? Pe aceea însă o păstrăm în legile noastre.

Și să nu se dea voie — și cu *spiritul nostru*, larg și tolerant.”

Știu că domnul profesor — ca om de gând, nu se sperie de cuvinte. În. ve. spune deci gândul întreg, fără reticențe, fără înconjur și fără explicații care — dată fiind persoana căreia se adresează — ar fi de-a dreptul oșioase.

D-l profesor Iorga crede că, de îndată ce Facultatea de Teologie aparține universității, ea trebuie păstrată în legile și cu spiritul tolerant al acesteia.



În clar e vorba de spiritul tolerant al Universității. Și iarăși e clar că nu se poate omprinde Universitatea în alt spirit decât cel de toleranță.

Nu ne putem vedea Facultatea noastră de Teologie nu numai că e ortodoxă, dar da Bisericii Ortodoxe prețioasă legătură între Facultate și Biserică este așa de stransă, învâță situații ecleziale care nu pot fi deținute decât în virtutea unui titlu acordat de Biserică.

Așa că Universitatea poate fi tolerantă și ea (ar trebui să fie), dar Facultatea de Teologie și a Bisericii și Biserica nu poate fi tolerantă.

Nu vorbim pentru dl Iorga, a căru interesare și spirit al Institutului e, de sigur, unică la noi, cu d sa ne bătuim de acul vort mersă pentru modernism și civilizații Bisericii dintr-o parte și a Facultății și la Facultatea de Teologie. A fi ortodox sau catolic și a fi tolerant este o atitudine care nu repugnă doar celor care nu știu ce e Biserica. Toleranța pe care o are cel mai protestant care cred într-un Dumnezeu abstract și care adăuga că nu are stat nu nău, care marturisim existența unui Dumnezeu viu, nu după capul și simțirea noastră, ci după învățătura aspră și fără greș a Bisericii pe care nu o cumprim și nu o trecem la curul judecării noastre. Belege, într-un omenește, și o acceptăm pur și simplu.

Universitatea poate să-și păstreze o facultate de teologie cu spiritul ei larg și tolerant, dar nu o facultate de teologie ortodoxă. Cu una „științifică” unde să fie ortodox și, catolici, protestanți, baptiști sau mai știu eu ce. Unde să se simtă la îndemână și spiritul larg, și toleranța de care, din punct de vedere al Universității, cu drept cuvânt vorbește dl profesor Iorga.

„Mergem cu pași uți la separație”? Ne pare rău, dar, dacă nu se poate altfel, mergem! De ce nu, adică?

Pentru Biserică, necesitatea de a controla învățământul teologic este absolută. Nu numai pentru că nu e învățătura în afară de Biserică, dar pentru că, practic vorbind, e primejdios și nelogic ca învățătura să se predea în afară de știrea ierarhiei bisericești.

Prin urmare, situația se precizează în modul următor:

Facultatea e a Universității. Dar Universitatea lucrează în spirit de toleranță.

Facultatea e însă ortodoxă. Deci, a Bisericii. Și Biserica nu „tolerează”

Încheiere

sau Universitatea acceptă controlul Bisericii în ce se leagă de Facultatea de Teologie,

sau Biserica retrage creditul ei Facultății de Teologie Ortodoxă, dacă aceasta vrea să fie cu orice preț tolerantă.

O a treia posibilitate nu există.

Iar ce va urma după asta nu interesează, deocamdată. Interesează clarificarea situației.

## 7. CONFESIUNILE

### A. Uniatismul

#### Problema confesională în România

În noua Românie, de care așa de încet luăm cunoștință integrală, pentru că, între altele, atât de puțin se agită problemele mari care o interesează, și care numai din când în când iau un aspect politic, și, deci, trec spoite și micșorate în cadrul de preocupări al ziarelor, începem a cunoaște, a bănuși mai mult, o mare chestiune confesională. Țin s-o notez aici, și nu să-i aprofundez originea și dezvoltarea, ca un cronicar conștiincios, care nu urmărește alt interes decât realitățile, așa precum i se prezintă.

În vechea Românie, nu cunoșteam o chestiune confesională. De aceea, poate nici spiritul de toleranță al românilor n-a fost pus la încercare, spunând aceasta n-aș vrea să fiu înțeles greșit. Masa ortodoxă, prin însăși esența acestei religii este perfect tolerantă și admite cea mai deplină libertate. Dar conducătorii statului, cari aveau, pentru interesele lor politice, în mână organizarea Bisericii și conducerea ei, ar fi putut să manifeste intoleranța lor pe deasupra spiritului public.

Astăzi Ardealul își macină mândru, în izolare, problemele, își tăinuiește cu gelozie secretele vieții și n-a adus încă pe platforma vieții române patimi mari fierb. Nu a arătat nici toată strălucirea aurului, nici toată adâncimea și întințimea cerului munților săi.

Prin ea strânsese Ardealul sub un steag unic. Cultura Blajului unit îi dăduse culoarea, de acolo pornea și ideologia mlădioasă, dar tenace, care a caracterizat

pe nălbii din Ardeal, în care ardelenii au rămas. Păstrând cu grijă poartele  
mulțumiri, totuși au dat peste la un dan Roma, parte din ceea ce datorită imperi-  
tății. Iar un dat înțeles că ceva n-a apăsător pe de altă parte decât imperiul. Iar  
nu spiritul său a putut să se deosebească de o lume nouă, iar reprezentanții nălbii  
Roma pentru romani au omisi să se deosebească de o lume nouă, iar reprezentanții nălbii  
rămân așa și după ce condițiile politice și culturale s-au schimbat. Din nefericire  
Căci nălbii le va pune o pe care nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
ce traim încă e viața reală și o continuă pe care nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii

Sub aripa plină de neguri și furturi de gânduri, nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
acolo primul cuvânt de ordine în viața lor, pe care nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
care interesează adânc viața noastră de azi. Iar nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
zui cu grijă dacă mai este bine. (Că nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
lumina desigur, spiritele drepte și înțelepte ale dincolo de care nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
tre confesiune și stat. Dar, până la această confesiune, care nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
toată vigoarea de gândire pe care cultura noastră a avut-o, nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
iat o la noi nălbii un fel de a gândi, care până la nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
politice o adâncă deosebite de gândire. Ardeali, nu s-a putut încă să nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
nălbii probleme ale țării. Ele își așteaptă colaburarea și abia când e va veni și  
trebuie să vie, vor începe a fi rezolvite. Și pentru că nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
necesitate, așteptăm cu grijă să vedem cum va veni. Ardeali, nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
urmărim și să-i înțelegem forma de viață spirituală și mentală, care nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii nălbii  
neă nouă, [celor] de aici.

Sunt multe ascunzișuri în viața de dincolo. Relațiunile cu catolicismul mai  
ales în ceea ce are el extrareligios, sunt de acest gen tainic și anumite legături  
ca și anumite disensiuni ale celor mai aleși dintre conducătorii politici ai Ar-  
dealului, dau foarte mult de gândit, cu atât mai mult cu cât acest a sunt mai cu  
grijă tănuitori ai preocupărilor lor confesionale.

Acum se fierbe concordatul, impus nouă nu știm de cine și nu știm de ce. El  
este foarte dorit, pățimaș dorit, poate chiar în revoltătoarea lui formă actuală, de  
mulți dintre fruntașii Ardealului românesc, sunt, [așa] dar, cei de dincolo prinși  
de o problemă care-i interesează adânc și pe care n-au putut să o uite pe vre-  
mea, nu prea depărtată, când se trata atât de mult dorita fuziune. Nici un semn  
în acele tratative n-a amintit griile acestea. Pentru că problemele confesionale  
sunt dincolo considerate ca în afara politicii? Desigur nu pentru că nu e aceasta  
realitatea. Pentru că simțeau la noi lipsa de interes? Ar fi fost o bănuială sprijin-  
nită numai pe o observare superficială și pe aspectul gazetăresc al vieții noastre  
și cu atât mai puțin justificată, cu cât partidul țărănilor romani nu poate fi indi-  
ferent acestor probleme, când ele se pun.

Interesul țărănilor noștri, e drept, este plin de discreție, e fără umbră de  
prozelitism și nu se ridică niciodată la violență, decât dacă ar fi de apărut un  
patrimoniu intim. De aceea, la suprafața acestui partid de mase stau adesea ca-  
valeri și teoreticieni cu nobile intenții, dar depărtați de spiritul adânc al celor pe  
cari cred că-i reprezintă. Aparențele pot înșela și greu ne vine a crede că educa-  
ția catolică a unora măcar dintre fruntașii ardeleni li se [va] fi lăsat înșelată de

aparente. Noi credem mai lesne că problema a fost cu grijă lămurită, pentru că, când, în toată vigoarea, se [va] putea acționa pentru o strălucită rezolvare a ei.

În orice caz, scoaterea la lumină a acestei probleme, deși putea să crească o piedică mai mare pentru fuziune decât acele înălțări publicului, trebuia făcută.

Faptul că nu a fost făcută ne umple de îngândurare pentru viitorul acestei țări, în care se prepară atâtea surprize, cu atât de mare grijă păstrate.

Semnele acestea ne duc spre izvoare de influență străine, dar ne arată și că e de mult întărită influența acestor izvoare la noi. Noi credem că nu trebuie să mai lăsăm în umbră problema confesională și că o limpezire a ei, cu pretul unor sacrificii, trebuie făcută cu vigoarea și cu calmul pe care marile probleme le cer.

## Confesionalismul

Sunt abia câteva săptămâni de când, în pagina a treia a acestei foii, se atragea atenția asupra primejdiilor grave pe care le include pentru viața noastră politică problema confesională<sup>2</sup>. Articolul a trecut aproape neobservat. Doar o ne dumerită ridicare din umeri din partea câtorva. Și atât. Se continua a se acorda, în țara noastră, problemelor religioase aceeași neînțelegere care, dintr-o încăpățanare a comodității, crede că cea mai convenabilă atitudine e aceea a ignoranței. Chiar publicații mai subțiri, pentru cari mânguirea ideilor e stăruitor dorită, ca un punct de onoare, repetă astăzi vechea prostie ciocoiască după care țaranul ar fi numai superstițios și ateu. Să se miște, în adevăr, la noi viața religioasă numai pe un plan așa de coborât? Și să rămână ea, în adevăr, circumscrisă în acest domeniu, din care manifestări directe sunt excluse?

Cei care publica în această foaie articolul amintit mai sus nu bănuiau, probabil că întâmplările îi vor da așa de curând dreptate. Iată, în adevăr, că, din Ardeal deocamdată, vin semnele războiului. Congresul ortodox de la Sibiu nu s-a spart fără urmări imediate.

În acest început de activitate politică, în care întâmplările senzaționale se îngrămădesc ca berbecii, gazetele sunt pline de știri și comentarii în jurul unei eventuale rupturi în Partidul Național, pe o temă confesională. Este absolut indiferent dacă problema religioasă stă efectiv la baza acestor neînțelegeri. Destul că asemenea probleme sunt puse în față.

Să amintim că viața noastră dinainte de război nu a cunoscut asemenea întâmplări. „Scandalurile religioase” pe care le-a înregistrat istoria noastră politică se reduceau la chestiuni de persoane agreeate sau nu, din motive adesea străine religiei. Erau conflicte provocate de incorectitudini personale — reale sau de-a dreptul inventate. Fondul religiosității însuși, în dogmă sau în răsfrângerea surzătoarească a dogmei, rămânea departe de lupte. Ba, ceva mai mult, se părea că chiar nevoia de păstrare neatinată a acestei religiosități era pricina — adevărată sau numai aparentă — a acestor conflicte.

Tipul de amestec direct al motivelor religioase în viața publică a Vechii Regalități născută lucruri în mod sigur ori dovezi. Orientarea extramundănă sau în limbaj propriu spus, tăria a ceea ce reprezintă caracterul personal al actului religios făceau multul, pe de o parte, organizarea în scopuri politice a Bisericii, pe de altă, în schimbul unor cheltuieli de stat în organizarea în culturile profane dintre oameni.

Fără a încerca să analizăm problema acestor amestecuri, trebuie să notăm că nu la altă osieră religioasă de la noi se poate găsi o formă de contact direct cu mentalitatea apuseană. Acest lucru este adevărat pe de o parte, prin unirea cu Ardealul, a doua parte prin pătrunderea noastră dintre teologii noștri în viața apuseană. Să observăm totuși că, pe când Ardealul aduce forme vii de viață, care sunt bune sau rele, trebuie să conștientizăm că acestea sunt de viitor pentru că sunt fapte, teologii europenizanti, după ce au văzut viață religioasă proprie, nu au adus din călătorii decât forme noi de organizare, care vor fi la locul lor acolo unde sunt crescute organe, dar care nu au nici o legătură cu așezarea noastră sufletească. Cei puțin o legătură care se vede.

**ARDEALUL.** Se obișnuiește a se afirma că elementul ofensiv în neînțelegerile religioase de peste munți îl formează Biserica unită. Aparentele sunt, în adevăr, toate pentru această teză. Nu doară că deosebirile dogmatice între uniți și ortodocși ar fi așa de fundamentale. Dar structura unei religii nici nu este determinată numai de dogmă. Ci, mai degrabă, în dogmă intră, ca motiv constituent, etnosul rasei, în care apare o anumită formă de viață religioasă. Biserica de Apus poartă cu ea pretutindeni valorificarea lumească a creștinismului și ca atare, imixtiunea principiilor de organizare religioasă în viața publică. E bine sau e rău? E bine, de pildă, ca grija pentru mântuirea oamenilor să fie lăsată totemai Bisericii celui Petru care dormea în noaptea tragică de pe Muntele Măslinilor? Ajută, în adevăr, spiritualizarea omului îndreptarea interesului nostru către ușurarea legăturilor din viața lumească? Sunt - alături de atatea altele - întrebări care interesează numai în al doilea rând problema de aci. Important e faptul brut al acestei orientări lumești.

Nu se poate spune că uniții stau departe de această concepție. Uniți sau de rit latin, catolicii pretutindeni una sunt. Este doar cunoscută autoritatea fără discuție și fără limite de care se bucură papa, să nu fie decât acest element, și încă el e destul de semnificativ. Dacă, în adevăr, uniții nu ar reprezenta pentru Biserica - nu pentru religia - catolică decât o formă hibridă, de ce nu se încearcă o convertire a lor totală? De ce interdicția pentru misionari de a face pe uniți să treacă cu totul la ritul latin? De ce perpetuarea voluntară a acestor forme mijlocii, dacă, în adevăr, Răsăritul e fundamental „schismatic”? Pentru că, probabil uniții sunt suficient adaptați mentalității și structurii sufletești catolice.

Iată, dară, că se poate pune, în adevăr, în seama uniților - adică în seama tendințelor de prozelitism și de dominare a Bisericii catolice - introducerea elementelor religioase în viața publică.

Dar să fie oare ortodocșii din Ardeal scutiți cu totul de această vină? Să ne fie îngăduit a ne îndoi. Ortodoxia ardeleană e ea însăși departe de a-și fi păstrat neschimbate caracterele. Ceva din „moralismul” științist al dreptului și religiei naturale s-a strecurat și aci. Nu vreau să insist, *dar să spună Sinodul nostru după statutul lui Șaguna este în tradiția strictă a Ortodoxiei*.

Ardealul stă în fața noastră încă nepătruns. Și va trece vreme până când moștenirea lui să ne fie lămurită.

VECHIUL REGAT trăiește încă, în aparență, în marginea acestor frământări. În fapt însă, sămânța unei laicizări a vieții religioase – care e condiția suficientă a introducerii motivului religios în viața publică – a fost de a aruncată.

Pricina acestei noi orientări stă în primul rând în sărăcia spirituală a unora din teologii noștri. Nemaifiind în stare să puieze din adâncurile vii ale conștiinței lor religioase, ei încearcă diversiunea rosturilor sociale ale Bisericii. Să amintesc, de pildă, că sunt astăzi teologi pentru care monismul lui Haeckel este ultimul cuvânt al religiozității? Cu toată neverosimilitatea lui, lucrul este riguros exact. De aci și până la „întrăprea popoarelor prin biserică” – cine a acoperit cheiturielile ultimului congres de la Sinaia? – nu mai e decât un pas. Fenomenul merită în adevăr toată atenția noastră. Religia vrea să străbată și să coloreze viața societății noastre tocmai în formele ei cele mai sărace. Chestiunile de persoane sunt întotdeauna penibile. Dar urmăriți mișcarea de la Asociația Creștină a Tinerilor. Și după ce vă veți fi încredințat cât de puțină și cât de superficială religiozitate se închide în toată căzma de „lecturi biblice” și de „ajutorare socială”, cercetați un moment numai cine sunt conducătorii. Cu greu se va găsi unul care să nu fie *complet indiferent* sub raportul religios și care să nu creadă că rosturile Bisericii și ale religiei sunt de natură cooperativă cu cele ale politiei.

Știm că împotriva acestui punct de vedere se va face valabilă atitudinea civilizatoare, care identifică „Apusul” cu „săpunul”. Pentru cei care nu au început să se spele decât din momentul în care au avut prilejul – iarăși plătit de cine? – să treacă granița, argumentul poate să fie valabil. Să nu insistăm.

Să lăsăm dară nehotărât dacă așa e mai bine sau mai rău, să subliniem însă și în acest fapt tendința constă, absolut nouă față de viața noastră dinainte de război, de a scoate religiozitatea din individ și de a o amesteca în legăturile noastre publice de toate zilele.

E lesne de înțeles că, cu aceste elemente nouă, conflictele având în bază neînțelegeri de natură religioasă își au viitorul asigurat.

Că situația nu se pricepe în toată însemnătatea ei, se vede și din faptul că oamenii cu răspundere în stat cred astăzi că pot înțeli neînțelegeri conțesimale pentru foloase politice imediate, pe de o parte, iar pe de altă, că este cu cale a se înțeli legături cu Apusul prin sacrificarea ființei noastre bisericești, care cel puțin alalta bun a avut, că nu ne-a învrăjbit.

Dar e aci un motiv mai mult ca lucrurile să fie spuse deschis.

## Ortodoxia văzută de un catolic

Leo Thevenin a stat o vreme printre noi. Plecat înapoi în Franța, a scris o carte *La robe sans couture* (Id. „La vraie France”), în care încearcă să ne zgâvească așa cum ne-a înțeles „Haina fără cusătură” e cămașa Mantuitorului. Se înțelege ușor, deci, încotro merg preocupările d-lui Thevenin.

Problema e din cele mai delicate — un fel de comparație, am zice, între Ortodoxie și catolicism. Către acesta din urmă — se îndreaptă, evident, simpatile. Dar rareori am citit o mai subtilă, mai respectuoasă și mai simpatică analiză a Ortodoxiei noastre *viu* decât în această carte. D-l Thevenin oferă spectacolul rar al unui catolic cu înțelegere pentru elementul istoric al oricărei religii, renunțând implicit la universalismul dogmatic și, deci, aprioric al creștinismului latin. Excelența catolicismului, autorul nu o vede în perenitatea și în apodicticitatea dogmei, ci în principiul autorității, care organizează în Biserica de Apus comunitatea credincioșilor. Cu aceasta, d-l Thevenin descoperă armătura catolicismu-

șând la elementului psihologic și contingentului, e drept. Dar cât câștigă creștinismul la religie în umanitate!

Pentru aceasta întreagă discuție și teorie, cadrul îl formează romanul de dragoste al unui francez cu o româncă, remarcabil prin construcție și prin puritate. Dacă maniera de analiză sufletească nu ar aduce prea tare aminte pe Durtal din *La cathedrale* a lui Flaysmans — și dacă autorul nu ar fi, uneori, față de noi, români, excesiv de binevoitor —, mai că nu am avea nimic rău de spus de această carte — rară în sănătatea ei spirituală. Ba da! Am propune, de pildă, reducerea a cel puțin 20 de pagini, de la fila 219 înainte, unde o pledoarie artificială pentru ritul unit distonează cu tot conținutul romanului, sincer, viu, lipsit de prejudecăți și de intenții piezișe.

## Despre păcatul disprețului

„Unitatea” de la Blaj nu se poate împăca cu gândul că există și o Biserică Ortodoxă. A avut, totuși, două veacuri timp ca să se convingă. De ce nu vrea să o ia la cel puțin de acum înainte?

În fața ultimului număr al acestei foi săptămânale e iarăși plin de întepături! Ni s-a arătat cheste de fondurile Ortodoxiei „stockholmiane” al Ministerului Cultelor, de faimosul — de ce faimos? — Sinod ecumenic (ecumenic cu ghilimete), despre programul destul de provincial al acestui Sinod, sau, în altă parte, iarăși, despre dominanța Ortodoxiei. Într-un stil al cărui respect de însăși persoana scriitorului nu l-am dori nici dușmanilor noștri, cu întorsături de frază ca „Ci-că activitatea lui...” și altele.

Vai, părinte redactor, dacă te-ai fi gândit vreodată cât de greu e să înțelegi răpitorile lui Dumnezeu și cât de ușor e să insulși, ai pregeta, de bună seamă, cu

ocările și cu disprețul acesta superior, care – așa mi se pare mie – este și el un păcat

Obiceiul e mai vechi la „Unirea” din Blaj, el rămâne pentru mine, totuși neexplicabil. Personal, mă cinstesc cu prietenia unui însemnat număr de catolici, personalități eminente în domeniul gândirii și al practicei române, din toate părțile – de la Târnava la Tibru, de la Rin peste Escaut, la Sena. Dar mă fericesc că, printre aceștia, oameni dezagreabili nu am întâlnit

Desigur, românii, chiar și cei mai sensibili dintre ei, lasă uneori să se strecoare sentimentul unei superiorități. E și explicabil. Pentru lumea aceasta apăsătoare, accentuarea, până dincolo de limitele convenabilului, a principiului autorității bisericești are și o parte bună – dă individului izolat un fel de siguranță de corp, care lipsește la noi, unde viața interioară e mai bogată, unde omul e mai singur – unde problematica e mai complicată și mai tulburătoare. Vă înțică, e dreptul lor să se creadă superiori, pentru că sunt mai înșiștiți (după cum e dreptul nostru să-i judecăm – sub alte raporturi – cum o facem)

Dar am întâlnit și oameni cari vorbeau cu adâncă emoție de cu deosebire calda religiozitate răsăriteană pe care unii din ei o cunoscuseră chiar în neamurile și săracele mănăstiri valahe. Rămâne pentru mine neuitată după amânarea anului trecut în care, la Meudon, lângă Paris, unul din cei mai drepli închinători ai Romei papale făcu elogiu Bisericii noastre?

Și totuși, „Unirea” ne desprețuiește. Adânc și de sus. Pentru ce suntem răi sau nevoiași? Nu. Pentru că suntem ortodocși.

E cel puțin deplasat. Nu e nici măcar scuza talentului – căci aceluși scrisor de acolo e doar acreală – iar veninul – doar un fel de borș răsuflat.

„Unirea” vrea să ne vadă fericiți – adică sub scutul Romei. Intențiile or fi bune – dar de! părinte redactor, bine cu de a sila nu se prea poate face. Cucerim-o ta ști că nici Păcală, care tot valah era, n-a vrut să fie primar (și eu mă gândesc că parcă ar avea dreptate!). Deci, lasă-ne în plata Domnului.

Cât despre felul scrisurii, el ar trebui schimbat, în chiar interesul bisericii pe care o reprezintă și pe care noi o respectăm.

## Biserica unică\*

Confratele nostru de la „Biruința” din Cluj, d. I. I. Paleologu, cercetează problema Bisericii greco-catolice pentru a găsi soluția unificării vișii noastre religioase<sup>1</sup>. Cercetarea este făcută cu îndemnată întrebare a textelor și dă la încheierea că, de îndată ce „unirea” de la 1698 a fost un fapt pozitiv și nu unul religios, cea mai simplă soluție a problemei noastre bisericești ar fi amestecarea, într-un fel oarecare, a acestui act politic

\* Că o prilej al studiului d. I. I. Paleologu „Biserica unită română. Câteva baze și probleme” din 1926 (Cluj, Tip. Bisericească, 24 p., 20 lei).



Mărturisesc că, față de un studiu așa de pozitiv și de precis al datelor noastre, soluția îmi apare ca prea simplă. Evident, anularea actului din 1698 nu duce - teoretic, cel puțin - la restabilirea unității noastre religioase. Dar anularea este ea astăzi în domeniul posibilităților imediate? Iată un fapt de care avem tot dreptul să ne îndoim:

Mai întâi, există astăzi între noi și uniți o tensiune care nu e de natură a încuraja apropierea. Ne dușmănim și disprețuim reciproc, și anume, din toată inima. Insași dl Paleologu, care dorește sincer împăcarea, tratează chestia „de autoritate”. O să stabilește atitudinea dușmănoasă și nici pe departe creștină pe care unii din episcopi uniți au avut o față de românii rămași dreptcredincioși. Eu nu vreau să contest afirmațiile dlui Paleologu, căci doar textele sunt aceluși dureroasă lor elocvență. Dar întreb: la ce slujește amintirea acestor păcate care nu pot decât să indispuină și să despartă într-o pledoarie pentru reinfrățirea Bisericii? Desigur, nu putem cere tuturor să profeseze de fapt sentimentul de iubire și de împăciuire - asta e și o chestie de temperament, dar o anumită „diplomatică” și mai ales obiectivitate se poate cere tuturor celor care văd necesitatea refacerii noastre religioase. Iată o exemplificare tipică a situației: acum, în urmă, am ezitat că trebuie să scriem, în această foaie, câteva cuvinte în apărarea școlii ortodoxe de la Blaj, abia apărută foaia, iată pe un prieten din Ardeal, care mi trimite o scrisoare de „sfaturi” rău fac că dau apărarea celor din Blaj și Gherla, că eu nu cunosc situația etc. Și îmi citează câteva întâmplări îngrozitoare. Din ele, corespondentul meu îmi trage sfatul de încheiere: să nu mai scriu pentru apărarea blăjenilor, care sunt niște răi.

Întâi iubite prietene, eu nu am luat „apărarea” blăjenilor, ci am chemat lumea noastră la realitate, făcând-o atentă asupra unor elementare *datorii* ale ei. O mică nuanță, care e bine să nu scape.

Pe urmă, or cine are dreptate - când vorbește singur. Faptele relatate de dl Paleologu sunt, în adevăr, îngrozitoare. Dar, dacă ai fi stat de vorbă cu un unit, ai fi putut constata că și ei îți pun în față întâmplări tot așa de grave, a căror vină apară asupra noastră, a ortodocșilor. Atunci? Atunci nici unii nu suntem mai buni decât ceilalți. Ne urmărim și ne îndușmănim adesea până la ură, și încă nu am auzit ridicându-se glasul care să cheme la pace.

Dl Paleologu dorește, ca și noi, Biserica unică românească. Dar unificarea aceasta - gestul spontan de abdicare a uniților e sigur că nu se poate produce în atmosfera actuală, învenimată de toate dușmăniile locale, pentru a căror înlăturare nu am găsit nici noi, nici ceilalți, lărgimea de spirit și inteligența necesare.

Dar să presupunem un moment că o prietenie frățască ar domni între uniti și ortodocși. Ar fi ea, în adevăr, suficientă, pentru ca anularea actului din 1698 să devină fapt? Eu zic, mai mult - să presupunem, prin imposibil, că toată țara noastră bisericască unită din Ardeal ar recunoaște originile pur politice ale unității. Roma și ar hotărâi sărbătorește reînnoirea la vechea mază a vieții noastre religioase. Ar fi, prin aceasta, realizată în adevăr unificarea?

Fu mă indoiesc. Și iată de ce: confesionalismul este o problemă ale cărei explicații stau în istorie. Suntem ortodocși sau catolici nu în măsura în care suntem mai inteligenți sau mai puțin inteligenți, mai buni sau mai răi, mai creștini sau mai păgani, ci în măsura în care suntem răsăriteni și apuseeni, reprezentanți ai unor structuri spirituale deosebite și ai unor tradiții culturale deosebite. Chiar dacă catolicii de la Roma ar renunța la „schisma” lor, sau chiar dacă noi am accepta punctul de vedere catolic, o religiozitate răsăriteană și una apuseană, bine deosebite, nu ar înceta să existe. O astfel de unificare ar fi posibilă în teorie, în fapt, ea este inoperantă.

Evident, nu chiar așa stau lucrurile cu „uniți”, căci, oricum, ei sunt romani și răsăriteni și, deci, mai aproape de urzeala noastră sufletească. Desigur. Dar deosebiri există nu numai între uniți și noi. Ci chiar între ortodocșii ardeleni și noi. Ultima lege bisericească votată de parlamentul trecut nu se potrivește vieții religioase a Basarabiei și a Vechiului Regat. De ce? Ea e făcută de ardeleni sau sub inspirație ardelenască – și închide, ca atare, anumite elemente și puncte de vedere protestantizante. Afirmatia aceasta se poate dovedi oricând.

Iată, deci, că problema unificării vieții noastre religioase e mai complicată decât s-ar crede. Sub deosebirile confesionale – și adesea chiar acolo unde sunt asemenea deosebiri –, stau realmente deosebiri de structură spirituală, de înțelegere și valorificare a vieții.

Unificarea religioasă nu e o problemă cu care să începem, ci una cu care vom sfârși. A forța nota e și inutil, și primejdios.

Când viața noastră națională își va reconstrui ritmul ei unitar, care totalmente va fi de esență răsăriteană, toate manifestările sufletului național se vor dona după unificare. Atunci se va pune și problema Bisericii unite. Și se va rezolva singură, în chip natural, fără siluirea nimeni și fără jignirea nici unei coarde din noi.

E singura soluție adevărată și fecundă a problemei. Celelalte se pot încerca. Ee sunt însă artificiale și mi-e teamă că mai mult vor strica.

## Pentru pacea confesională

„Cazul de la Hamba”, unde frații noștri ortodocși vor să deposedeze de casa parohiei – și mană, probabil, și de biserică – pe uniți agită presa bisericească de peste munți.

Intamplările de acest fel sunt cu atât mai dureroase cu cât condamnarea lor nu poate aduna sufragii tuturor oamenilor de răspundere. Căci, la orice încercare de aducere la realitate, ortodocșii obiectează că, la urma urmelor, ei nu fac astăzi, cu ajutorul jandarmului roman, decât tocmai ceea ce au făcut anul trecut de 200 de ani, cu ajutorul jandarmului kesaro-crătesc.

O asemenea intamplare poate să fie valabilă în cazul unei dușmănii între cele două Biserici românești. Există această dușmănie? Din nefericire, ea nu e

decal prea evidentă. Vin în o poartă ambele părți și tactanța disprețului, penitența a unor fete bisericăști urde și ambițiile brutale și nesătioase din partea celor alții noștri. Nu trebuie să se supere nimeni, eu am fapte precise, sarcina noastră ca și a cel rădăci în publicate și ea va face cinstle nimănui.

Dar nu scriu ca să învârbesc, ci ca să chem să treacă-mi nite a tuturor cu merit or de răspundere asupra unor fapte, ca fapte care patează viața noastră religioasă.

Unii vor să ne ferească și pe noi puțin din umbra scaunului Sântului Petru. O vreme au vrut să ne ferească cu de-a-ia acum vor să ne stricească cu disprețul. Să recunoaștem însă că dintr-o viață cea mai mare nu e de partea lor, ci sunt în cele mai multe locuri, totuși, și în țară.

Noi ortodocșii, vrem să i scăpăm de „apărătorii” viață măcar a cineva! Și, pe urmă, îi mai banuim că nu sunt destul de buni. Să facem deci români, iar dacă nu se poate altfel, chiar și cu pară.

Iată substratul luptei. Se agită evident și țara, și din cauza ordinii Bisericii. Dar de ce să nu fim sinceri? Reținuase nu sunt motivele acestei fierberii, decal sus, la conducători. Marea majoritate a credincioșilor sunt înburăți mai ales cu implorace politice - în orice caz, extra-bisericăști. Pentru orice m de răspundere situația este intolerabilă.

Procesul unificării noastre religioase își va găsi desigur drumul cel adevărat. Dar nu după vrerea Sibiului sau a Blajului, ci după vrerea lui Dumnezeu, adică în chip natural. Vioențele, de o parte sau de alta, nu năma, să nu ajute, dar strică această unificări. Ca să vorbesc pentru noi, graba vinea și mai jgheștie am impresia că ea pleacă dintr-un fel, de teama și nesiguranța interioară, neîncredere în puterile de viață și de expansiune ale credinței răsăritene.

Războirea aceasta trebuie să înceteze.

Biserica creștină românească - Ortodoxă și unită - are alte lupte de purtat, mai grele și mai urgente: lupta împotriva destrămării lăuntrice, lupta contra protestantismului și a sectelor. Lupte care trebuie să se purtate în tovarășie fratească.

Pacea religioasă va începe să fie realizată când se va găsi, pentru ambele Biserici, surori un teren comun de acțiune și de înțelegere. Nu ar putea fi stărpirea protestantismului - de sus și de jos - acest punct de raliere a puterilor?

Ce zice Blajul și ce zice Sibiul?

### *Pro... juventute mea<sup>1</sup>*

Ah, dacă, cel puțin, d-l D. Gavrilă, care mă cenzurează în „Politica”, ar fi vrut să fie ironic! Dar nu, îl recunosc din scris, d-sa face parte din oamii de bună-credință, cari refuză să mântiască ironia. În perfectă convingere scrie d-sa, deci „d-l Nae Ionescu, un tânăr...” și c-l E bine și așa. Dar, vezi, tinerețea mea pare a fi de vină că, în problema, cu deosebire gravă, a frământărilor religioase din Ardeal, eu am dat „un sfat” care ar fi „și straniu, și inoportun”.

Buna-credință m-a impresionat întotdeauna. Față de ea nu pot reacționa decât în dorința unei lămuriri cât mai complete. Să luăm deci lucrurile de la capăt.

Eu am constatat că agitațiile care se întrepun pe teme religioase, dar din nou și pe extra-religioase în viața publică ardelenă nu pot duce decât la o exacerbare a spiritualității creștine, unite sau ortodoxe, și am adăugat că fapta de distrugere tactică creată între cele două Biserici surori, trec în umbra principiilor care amenință de fapt viața noastră religioasă. Numeam această principie pe nume și eu adevărat protestantismul, și o indicam atenției oamenilor de răspundere.

Nu am dat nici un „sfat”. Nu pentru că nu mi-ar permite „varsta” și pentru că socotesc steapă orice acțiune de sfătuire pur și simplu. Indicam drumuri de acțiune, LA CARE SUNT EU GATA SĂ PARTICIP pozitiv, dacă e nevoie și de puterile mele, atatea câte sunt. E bine să spunem odată răspicat și în genere aceasta e atitudinea noastră, a tuturor, aici, la „Cuvântul” nu stăteam la sau monitorii ai vieții publice, ci căutători de drumuri pe care la vremea lor cei dintr-un am fi gata să pășim.

Iată ce e cu „sfatul” meu, despre care d-l Gavrilă crede că ar fi „straniu și inoportun”.

Să ne lămurim și asupra acestui punct. Eu am îndreptat atenția asupra protestantismului. D-l Gavrilă spune „Protestantismul nu este o primă dată”. Iar dacă numărul protestanților romani se poate calcula pe degete, iar protestantismul nu face la noi operă de prozelitism.

E o neînțelegere. Pentru mine — și cred că nu e o accepție personală — protestantismul este un nume generic pentru toate încercările de a reduce creștinismul la o morală, prin negarea personalității divine a lui Hristos. Protestantismul nu e deci, numai lutheranism, pur și simplu, ci toate sectele — cari nămează mai ales religiozitatea Ardealului, intră în acest cadru. Așa întese lucrurile perspectiva se schimbă. „Sfatul” meu încetează de a mai fi „straniu și inoportun” și poate chiar „tineretea” mea devine relativă.

Nu?

## Ce e cu pacea confesională?

După „cazul de la Hamba”, „Unirea”, foaia greco-catolicilor de la Blaj poate raporta despre „o nouă ispravă” a ortodocșilor noștri ardeleni, și anume „spargerea bisericii din Gălăuțas”.

Dacă lucrurile continuă în același tempo, activitatea ortodocșilor ardeleni va transforma „Unirea” într-un buletin de spargeri.

Conștăm descămlată, pentru ambele cazuri amintite, versiunea uniiilor. Am auzit să auzim și „partea cealaltă”, care să ne lămurească și temerile legărilor procedurii.

Închei de birou din Căminuț, reportajul amestecă și persoana în cauză, Pătrășcanu, cu un alt personaj, un om care a trăit în timpul lui Ceaușescu și care nu are nicio legătură cu evenimentele din 1989.

Refuzăm să redăm căpătâie pînă în care e desigur școlii Bisericii noastre Ortodoxe din România care te deosebește de celelalte prin faptul contribuie la înălțarea dintr-un nivel y a celălalt. Altfel spus, noi suntem temperate și ele ar trebui să fie variate în funcție de ceea ce...

Regretăm foarte din partea noastră că nu am putut să vă oferim o întârzie. Într-un  
sa credem că ați putut să vă bucurați de o vacanță plăcută și relaxantă.

Cele care din meritu marelui Dumnezeu, din mila Sa, sunt în Biserica Ortodoxă și lucrează pentru ei au dreptul să se bucură de toate cele care sunt cele mai rodnice din lume avem nevoie de ei. Dacă ei nu vor fi în Biserica Ortodoxă, atunci nu știm dacă suntem vinovați sau nu. Dacă ei nu vor fi în Biserica Ortodoxă, atunci nu știm dacă suntem vinovați sau nu.

Alături de aceste corectări, se realizează și o serie de lucrări de întreținere, de exemplu: reparații de uzură, înlocuirea și montarea de noi echipamente, înlocuirea și montarea de noi echipamente, înlocuirea și montarea de noi echipamente.

(1)  $\mu$  ist ein  $\mathbb{Q}$ -Modul

dar și în acest caz e bine să fim amabili.

Altre, in atenția însă că anghii nu sunt în stare să se deducă dintr-o singură dată.

## Colaborare confesională

Nu vin numai vești rele din Ardealul religios. Iată, de pildă, la meșteșuguri culturale din nordul țării, s-a întâmplat un fapt pe care nu e om cu tragere de inimă pentru Biserică să nu-l aprecieze. La Goras au predicatori și cei ortodocși au slujit alături, acelusași Dumnezeu caruia ne închinăm cu toții, pentru același neam românesc, care umplea câmpia. S-a însemnat cu o piatră albă ziua aceasta. Și să subliniem ca o faptă de mare laudă, năstirea canonicului de la Gherla, care, în aceeași vreme, la serbările ținute la Băssa în amintirea lui Barnuț, a chemat la o slujbă comună pe frații lui, predicatori creștini răsăriteni.

Este adevărat că, prin aceste părți, tradiția conlucrării și spiritul de împăcime sunt mai vechi. În biserica din Ciurmare, uniți și ortodocși slujesc alternativ câte o duminică. Iar o însemnare din 1837, găsită pe un *Tractat* de către preotul aceluia sat, arată că această așezare a slujbelor alternative exista deja pe acea vreme.

Dar întâmplările acestea au anunțat învățăminte. Nu am auzit ca, prin părțile  
lari pe cari le amintim, nația noastră să fie amenințată și nici credința noastră  
creșt nă mai primejduită ca auzea. Bănuim chiar că tocmai dimpotrivă, buna  
înțelegere și pacea frățească întăresc în aceste împrejurări puterile noastre spirituale

Ne pare numai rău că la Bocea impativă înfrățiri nu a plecat de la noi, ci de la noi. Așa este oare normal? Într-adevăr, că mâna întinsă trebuie să fie a noastră. Noi suntem și cei mai mulți, și într-un fel, cei mai puternici în țară.

Generozitatea și încrederea noastră sunt singure în stare să arunce punțile iubirii rodnice peste certurile confesionale mărunte.

Sunt în lagărul cel[ă]lalt oameni pizmași, temători, răutăcioși, slobozi la gura și păgubitori Bisericii lui Dumnezeu? Nu mă îndoiesc. Că și la noi, de altfel. Dar răutatea și miopia aceasta politică nu se pot înfrânge decât prin îngăduința și iubire. Să recunoaștem însă că nu ei, ci noi în primul rând suntem în măsură și trebuie să facem uz de o mai mare lărgime de vederi — și de inimă. Generozitatea lor ar însemna pentru ei înfrângere: generozitatea noastră e siguranță.

Sunt nuanțe, desigur, dar viața spirituală nu poate cu nici un preț trece peste nuanțe. Știm că, demult, papa a hotărât ca ortodocșilor să nu li se mai spună „schismatici”. Hotărârea nu e încă deplin realizată. E de datoria noastră să o ajutăm.

## O pretenție costisitoare

Iarăși am căzut — personal, de data aceasta — între roate. La Unirea Blaj, și anume, am încăput pe mâinile părintelui-director Rusu, care — e și cu om plăcut e când „discută” — și ce gri aliu este de toate bunete procedee care singure, fac posibilă o discuție și, deci, o conlucrare rodnică.

Părintele Rusu nu e de părerea mea în chestiunea înfrântă unei „episcopii unite — *et pour cause*” — și mă roagă — cu toată supusa ironie de care e capabil — să retrag rezoluția pe care ăți pus-o pe cererea Bisericii unite. Că să lăsuțese pe onorabilul meu precopinent și ca să — hotărâse să și schimbe procedeele care nu pot duce la nici un rezultat. A voi spune ceea ce desigur nu știe — că și eu am practicat ani de a randul *Exercițiile spirituale* ale lui Ignatie de Loyola. Dorește cucernicia sa să ne luăm la întrecere? Marturisesc că — pe mine personal — nu poate interesa, la urma urmelor — și un asemenea joc dialectic — și fugada este să nu rămân cu nimic dator. Dar de asta e vorba acum?

Mie mi se pare că nimic nu se poate crea în adevăr statornic dacă nu sunt la bază buna-credință și sinceritatea. Interesul nostru nu poate prima asupra bunei dreptăți, oricât de stringent ar fi acest interes. Nu voi contesta că Biserica unită ar fi în adevăr câștigată prin înfrântarea unei noi episcopii. Și marturisesc că nu văd în nici un fel primejdia în întinderea și întărirea Bisericii unite. Biserica Blajului e — din punct de vedere strict religios, nu primejdioasă — ci iată — am spus-o și altă dată, când am arătat că ideologia catolicizantă nu se poate grăbi pe structura noastră spirituală. Nu am pretenția ca părintele Rusu să li de pară rea mea — eu știu ce însemnează o psihologie contrafăcută, în care *der Herr ist Vater des Gedanken*. Înțeleg, deci, că directorul „Unirii” dorește cu căldură o nouă episcopie.

Dar nu e vorba de dorințele noastre, ci de posibilitățile țării. Și, precum se vede, bugetul bisericilor de tot felul se acoperă din banii statului. Noi avem pre-

tenția să credem că nu afirmăm chiar enormități atunci când susținem că trebuie să existe între pretențiile diferitelor biserici o proporționalitate. Și că atunci când Biserica Ortodoxă - dominantă dragă Doamne! - i se acordă financiarmente un episcop la aproape 700 de mii de suflete, e cel puțin nedelicat să pretindă alte culte mult mai mult.

Vor să aibă uniți mai mulți episcopi? Cred că nimeni nu se opune la asta. Dar, pe de altă parte, nu poate nimeni cere ca ei să fie plătiți de stat. Vedeti părinte Rusu, e - până la urmă - și o chestie de finanțe. De ce credeți că noi toți, contribuabilii români, suntem mai dați și față de Blaj decât de Ortodoxie?

Prin urmare - nu-mi veți lua în nume de rău dar - nu pot retrage rezoluția. Fără supărare, nu?

## Uniatismul - o decadentă spirituală

Părintele Titul Korolevsky este preot catolic de rit bizantin. A trait multă vreme în sud-estul european și, dacă mi-aduc bine aminte, nu sunt nici cinci ani întregi de când a părăsit țara noastră pentru a merge la Roma, atașat Biblicii Vaticanului. Este un om de o observație sigură și severă și de o largă știință. Are obiceiul să judece, personal și marcat, dar de a nu se lăsa intimidat de prejudecăți.

A făcut de curând să apară în Belgia o broșură intitulată *L'Uniatisme*, în care discută cu o impresionantă libertate de spirit, cu metoda și cu bogata informație problemă uniaților - nu numai în țara noastră, ci în tot Răsăritul Europei, unde metode false de prozelitism catolic au dus la apariția acestei ciudate forme de viață religioasă.

Părerile părintelui Korolevsky este categorică: inspirația care a condus la „uniatism” a fost nefericită, formula aceasta nefiind decât o aparatură hibridă, care nu poate promova adevărata religiozitate.

Ne permitem să amintim că exact același punct de vedere l-am exprimat noi acum catava vreme. (Întrebuintăm chiar aceeași expresie hibridă.) Atunci, frații noștri uniți de la Blaj mi-au făcut cinstea unui răspuns care semăna mai mult cu o insultă personală. Nu am ridicat mânușa. Nu m-am supărat, după cum mă înălțase atunci când aceiași frați blăjeni mă laudă. De îndată ce eu nu fac decât să păzesc linia precisă de conducere a gazetei, care e și a lui Nichifor Crăciun și a mea, toate comentariile care se fac pe de lături sunt ineperante asupra noastră.

Iată însă că cineva din lagărul lor ridică aceeași problemă, sub aceeași apreciere. Nu avem pretenția ca Blajul să se deciare înfrânt. Nici nu e cazul și poate nici nu ar fi bine. Din foarte multe motive. Dar poate că această broșură, pomită desigur din cele mai bune intențiuni - ca și cercetarea noastră (cu toate că din alt punct de vedere) vor fi pentru gânditorii religioși, istorici și politici ai Blajului prilej pentru o revizuire de conștiință curajoasă și sinceră.

Trăim cu toții o epocă de înnoire spirituală, în care problema religioasă e pe primul plan al preocupărilor. Este păcat ca revizuirea critică pe care o întreprinde partea ortodoxă a rumânismului și care dă multe nădejdi - chiar dacă tinde de rodnicie să nu fie folosită, după cuvînță, de frații noștri uniți. Uniatismul este decadentă spirituală (Nu o spunem numai noi) Și nu numai în fapt (principal).

Nu s-ar putea ieși din acest grav impas? Părintele Korolevsky oferă o soluție. Noi am avea altă. Poate că o întâlnire între oameni cari au și respectul gândului altora, și dragoste de cuvântul lui Hristos, și - *last not least* - buna cuvînta care într-un fel, e începutul iubirii, ar grăbi sfârșitul crizei. Se va găsi cineva *amcolo* care să ne audă și să ne înțeleagă? Sau vom continua a ne dușmani un pe altu și a ne lăsa reciproc în bătaia sectelor și a protestantismului?

## Un „răspuns”

*Duminica* mea de la 6 VI [19]27, în care analizez situația uniatismlui față de cele mai recente păreri ale catolicilor înșiși, formulate de părintele Korolevsky de la Roma, îmi procură prilejul unui răspuns din partea „Unirii” blăjene.

Mărturisesc că răspunsul acesta mă bucură pentru că, în tonul lui potolă și cordial, se recunoaște dorința sinceră a fraților noștri uniți de a trece la o revizuire cel puțin de conștiință, pe care noi o socotim necesară mai ales în actualele împrejurări pentru propășirea religiozității românești.

Dar mă și neliniștește, pentru că nu l-am înțeles. Și, cu toate acestea am mers și eu la școala Sfântului Toma, cel puțin atîta cât trebuia ca să găsesc drumul punctului de vedere catolic, iar dacă ar fi să fie vorba de cine știe ce întortocheată demonstrație specioasă, încă nu m-aș da bătut am frecventat și eu doară cazuistica și încă în exemplarele ei cele mai subtile.

Iată nedumerirea mea „Unirea” nu contestă că p[ă]rintele [Korolevsky] socotește uniatismlul, în genere, ca un produs hibrid, și nici nu pretinde că nu ar avea dreptate. Nu lasă nici o îndoială că biserica blăjană nu ar fi unită. Dar încheie cu afirmația că nu e hibridă. În bună logică, ar fi altfel și anume:

Uniatismul e hibrid,  
Blăjenii sunt uniți, deci  
Blăjenii sunt hibrizi.

Să? Nu. Asta o fi valabil pentru noi. Pentru frații și confrății noștri de la „Unirea” silogismul ia forma insolită:

Uniatismul e hibrid,  
Blăjenii sunt uniți, deci  
Blăjenii *nu* sunt hibrizi.



Și redăm că în toată această argumentare există o neprecizie. Și anume: dacă noi răspunsului nu recunoaște unatamismul un caracter propriu, bine detaliat, congenital vitios, ci și nu hipoteză că unatamismul e hibrid numai pentru că exacerază în tendința latinizantă. Tot ardele grai spune preopinentul meu nu hibridam, deci, nu suntem hibridi.

12, nu Unatamismul nu e hibrid pentru că latinizează și deopotrivă latinizează pentru că e hibrid. Asta reține clar și precis o breșă a părintelui Korolevsky și asta putem să o mai dovedim și mai dacă e nevoie pe bază de alte considerații. Să insistăm?

## Religiozitate și disciplină

Pentru acest redactor al ziarului „Telegraful român” care mă citește cu deosebită d-șile atențiune, aș avea o rugămintă: să binecuvinteze această anamne a d-șilor să mi se trimită și mie o foarte ori de câte ori sunt scârțat. Că, țara îndelung, „Telegraful român” scrie pentru cetitorii săi, în primul rând, dar nu e mai puțin adevărat că, dacă și eu aș ști întotdeauna ce grozăvie una am mai descoperit împotriva Ortodoxiei mele frații mei teologi de la Sibiu, poate ca aș interveni și am schimba ocară în discuție.

Știu că cererea mea nu e un drept. Dar dacă „Telegraful român” nu se gândește pe la noi! Iată, acum, îmi scrie un cetitor din provincie că ar mai descoperit teologi de la Sibiu că aici, la „Cuvântul”, am fi „catolici”. Și de! dar poate am avea de răspuns ceva! Dar nu o putem face, pentru că nu cunoaștem textual acuzatul ei.

O lămurire generală e însă, totuși, posibilă. Și ea nici nu trebuie să întârzie, ca să nu se înasprească raporturile dintre publicațiile creștine, și așa destul de puțin animate de solidaritate. Impresia fraților noștri ortodocși de la Sibiu e falsă. Dar este, în oarecare măsură, explicabilă. În Ardeal, unde lupta confesională e - din nefericire - o realitate în ceea ce privește pe ortodocși și uniți, atmosfera se tulbură pe zi ce trece. Cuvinte grele și de-o parte, și de alta, „Telegraful român” și „Unirea” sunt deopotrivă mâinate de un umbaj pasional, care nu arareori depășește limitele civilității. Noi o regretăm, recunoaștem însă că nu se poate altfel: arderea luptei întunecă mințile și pierde măsura.

Noi însă stăm deoparte. Nu ne e străină această luptă, dar suntem oarecum în afara ei. Și, în această calitate a noastră, ne putem îngădui să urmărim și indicațiile dreptății, și pe cele ale interesului general. Asta e suficient ca să ne mulțumim și pe uniți, și pe ortodocși. Pentru cei dintâi suntem ignorați, pentru cei din urmă - catolici.

Nu avem nici un motiv să ne supărăm în ceea ce ne privește pe noi. Suntem în schimb, mahniti pentru ceea ce privește pe ceilalți. Ortodocși sau uniți, toți suntem creștini, fii ai Bisericii. Dar ce înseamnă în realitate Biserica, dacă ea nu izbuteste măcar să ne impună elementara disciplină a stăpânirii de noi înșiși.

ne? Întrebare însemnată între toate. Căci tocmai aci stă prilejul de mare îndoaie pe care oamenii de cugetare îl tem: liberul examen și spiritul critic nu numai că au dezorganizat viața lăuntrică religioasă a omenirii, dar au destrămat așezarea de disciplină a Bisericii. De aceea, chiar dacă asistăm astăzi la o renaștere a religiozității, nu putem descoperi tot așa de ușor o ridicare a Bisericii.

Ortodoxi sau uniți, toți suntem datori, prin atitudinea noastră, să dovedim că religiozitate și disciplină sunt aspecte corelate ale realității interioare. Alfel vom contribui la întărirea impresiei că viața religioasă se poate desfășura și în afară de Biserică. Iar asta înseamnă începutul sfârșitului.

Sunt fapte pe care creștinii din Ardeal au tot interesul să le mediteze.

## Învălmășeala

Nu se poate spune că grozăvia de la Târgu-Mureșului nu a fost dintr-o prevăzută. Nu a fost prevăzută în concret, e adevărat, dar din atatea părți, atras atenția asupra primejdiei pe care o prezintă exasperarea pasiunilor religioase. Nu s-a crezut. După cum, de obicei, nu se cred prevestiri rele. Dar tot că întâmplările de la Târgu-Mureșului sună ca o alarmă în ceasul din urmă.

Credincioșii - uniți - au vrut să facă un convoi demonstrativ, în legătură cu legea cultelor minoritare. O manifestare pacinică, o procesiune cu flamurii Bisericii și cu crucea. Vă închipuiți dacă oamenii aceștia erau porniți pe dezordine. Autoritățile însă nu au îngăduit manifestația.

Nu aveau nici un drept să o facă. La Târgu-Mureș nu e stare de asediu. În truniri și manifestațiile sunt libere. De ce au intervenit prohibitiv? Iumea se adanase în convoi, când au venit autoritățile și au așezat cordoane armate pentru a împiedica mișcările credincioșilor - așa de inofensive, totuși. Atunci s-a produs invălmășeala.

## Între realitatea națională și internaționalismul catolic

Scandalul care se face în jurul participării P. S. mitropolit Vasile al Brașovului la sfîntirea steagurilor tineretului „chemărist” din Ardeal este sau exagerat, sau pornește dintr-o neînțelegere a situațiilor.

Să începem prin a observa că, de când există Biserica românească, Ortodoxă sau unită, a fost în Ardeal strâns legată de manifestațiile politice ale poporului nostru. Este adevărat că, înainte de Unire, orice mișcare politică lua un caracter național. Ceea ce astăzi s-ar putea să nu mai fie cazul.

S-ar putea, dar nu e. Însuși faptul că nici un partid politic nu a izbutit să pună până în prezent piciorul în Ardeal dovedește - indiferent dacă asta e bine sau

rau că de obicei Partidul Național se identifică cu națiunea. Așa fiind, parerea mitropolitului Sucei nu este un act politic, ci unul național. Cel puțin în interpretarea ardeleanilor psiholog a e perfect îndreptățită.

Ceea ce este catolicismul e însă la tot cercari aici pe această temă pe unde adaugă la acest atac acuzația că Biserica greco-catolică ne-ar vinde Români. Acuzația este cel puțin lipsită de logică. Și dacă mitropolitul Vasile ar fi pasibil de o vină, apoi vina ar trebui să se jasească totuși Roma și nu noi, națiunea română.

În adevăr Biserica apuseană este prin esența ei internațională. Ea se ține și trebuie să se țină, deasupra frământărilor sufletului nostru politic și național. Căci orice legătură cu acest suflet duce la divergențele locale și creează dificultăți operei de unificare spirituală, către care tendeză catolicismul.

Mitropolitul Vasile și Biserica unită a Blajului se îndepărtează, deci de tradiția și disciplina română, ancorându-se în realitatea națională. Să condamnăm acest lucru? Ar fi ridicol!

Se poate obiecta că această naționalizare a catolicismului nu e decât o metodă perfidă, pentru că cu atât mai ușor să ne căștige. Să fim serioși. „Căștigarea” noastră de către uniți e o imposibilitate de fapt. Evident chiar și pentru cercari, teoretice ar dori o

## Strajă gurii

„Prietenii” mei, uniți, au obiceiuri ciudate. Pe care odată, tot trebuie să le subliniez. Am tot amânat să o fac, pentru că nu e pentru nimeni plăcut să și scuture confrății. Și, pe urmă, am tot crezut că nu am de-a face cu un obicei, ci doar cu regretabile scăpări, ale unor oameni care întotdeauna sunt stăpani pe gândul și pe scrisul lor.

Dar sistemul se perpetuează, și atunci, e bine să precizăm o situație. Să începem prin a stabili că e greu să se poată pretinde unui gazetar o mai cinstită obiectivitate, o mai caldă convingere și o mai aspră disciplină controlată a scrisului, decât ducem noi la această foaie. Nu ocolim, fără îndoială, adevărurile grave, dar nimeni nu o poate contesta. Avem grijă ca acestea să fie pe cât e omenește posibil - adevăruri.

Biserica unită, împotriva căreia s-au ridicat la noi atâtea zeluri necontrolate și uneori chiar atâtea pasiuni, a avut cea dintâi prilejul să se încredințeze de spiritul de înaltă obiectivitate pe care l-am păstrat, afirmând totuși precis desoberările fundamentale care ne despart în chip absolut și pentru totdeauna de Biserica greco-catolică.

Fără de această atitudine a noastră, pătrunsă de seriozitatea meseriei pe care o îndeplinim și de răspunderea locului pe care îl deținem, membrii Bisericii unite, în foile confesionale sau în simple foi politice, au adoptat în chip constant un limbaj și un fel de a gândi care nu pot ridica decât nedumerire, cel puțin!

Nu am mai atras atenția asupra faptului, așa, în treacăt. Dar precum se vede, fără rezultat. Căci, în „Săptămâna”, gazeta ecumenică cu birou la Oradea, Bistrița și Năsăud, un domn, care iscălește I. C. și care se mărturisește a fi un scriitor negru pe alb că ziarul „Cuvântul”, prin campania lui în chestia Păsculei, se face ecoul tendințelor separatiste rusești.

Nu mai vorbesc de absurditatea prostească a unei asemenea afirmații. Păse se judecă prin ea însăși, judecându și în același timp autorul. Dar tare aș vrea să știu care este atitudinea unui gazetar cinstit, care nu a scris nimic care să nu fie o convingere, care nu a urzicit niciodată o solupă personă și care a dovedit-o refuzând multe însărcinări — pentru ca să fie pus la adapost de lașitățile de coarne ale primului dobitoc, ajuns, printr-o aberație a naturii, să fie înțeles în mână?

Prea Sfințite Vasile al Blajului, lămurește-mă

## Furoare anti-ortodoxă

Preotul unit Andreiu (?) din Borșa Maramureșului face în timpurile noastre ziarul nostru, în legătură cu un articol publicat în coloanele gazetei, mai demult.

Autorul scrisorii se arată a fi foarte supărat pe Prea Sfințitul Ivan al Clujului, care, ar rezulta din rândurile întâmpinării, săvârșește în mijlocul poporului din vecinul ținut al descălcătorilor Moldovei o acțiune de prozelitism ortodox ca un succes, pare-se, de natură a necăji foarte pe reprezentanții Bisericii unite ca Roma.

Îndarjitul preot unit nu aduce în scrisoare nici un argument valabil în sprijinul afirmațiilor sale și se dovedește, prin tot ce scrie, incapabil nu numai să se ridice la înălțimea morală a unei discuții pe tărâmul Bisericii, dar incapabil să se păstreze în marginile unei decențe ținute.

Conținutul întâmpinării sale este însă interesant prin ceea ce denotă ca atitudine față de colectivitatea a unei bune părți din preoșimea unită față de ceilalți săvârșitori ortodocși ai altarului lui Hristos, precum și până la ce aberații se pot lăsa se duce la furoarea lor anti-ortodoxă mulți dintre clericii Mitropoliei de la Blaj.

Ieșind din scrisoare câteva pasagi, cărora le păstrez ortografia și stilul, este de însemnătate o oribilă stăleală a limbii românești.

Domnul Preasfințit în știința lui Păcală și Tândală, Ivan al Clujului vorbesc de cultura preoților ortodocși, de ex. N. preot ortodox în Maramureș, fost porcar al domnului Mihail din Sarvașău și fost porcar și ademenitor de femei al ospătarilor „Kiv Pipa” din Sighet, pe care Prea Sfințitul ortodox l-a făcut preot — are pe pravoslavnicii Curiei vorba domnului Iorga: „cu aghiazmă” —

dar mai departe

Domnul Ivan prin porcări vonește a trada Maramureșul catolic pravoslavnic și are cu el din nou o plăcere mai bine ortodoxă. Statul să plunge că nu are

... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...

... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...

... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...

... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...  
... pe care l-au părăsit... nu au... religie... în mormânt...

## B. Catholicismul

### O carte de îndrumare mistică

Cartea de îndrumare mistică pe care o dau publicului *Lectures* și *Revue* Maritain (*De la vie d'oraison*, Paris, A l'Art Catholique 1925, 68 p.) este unul din cele mai frumoase îndreptare la viața contemporană, de literatură universală. Că ea apare astăzi este, de bună seamă, încă un semn al vremii.

Pentru nevoile așa de răscolitoare ale generației noastre spirituale, dacă nu am avea de-a face decât cu o operă de excepțională valoare literară, ar fi destul de puțin. Viața ne-a devenit cu mult prea apăsătoare prin conștiința tragică a golului nostru sufletească, pentru ca altitudinea estetizantă să mai fie o formulă care îndestulează și nu dezamăgește.

*De la vie d'oraison* e mai mult decât atât. Este experiența sistematizată și aproape transformată în tehnică a unei conștiințe care și-a găsit echilibrul spiritual în contemplația și — cine știe? — poate dincolo de aceasta — în unirea cu Dumnezeu în iubire.

Totuși, cartea este specific apuseană. Faptul că, pentru autori, mîburca procedează din Verb, adică din posesiunea spirituală a adevărului, este semnul cel mai neîndoielnic al tradiției augustinice în care li se mișcă gîndul. Autonomia desăvîrșită a filosofiei față de planul religios al vieții autonome, pe care structura spirituală a Răsăritului, prin Origen sau Clemens, o voia încă păstrată, este aici definitiv sacrificată. Ca și în *Enchiridion*-ul lui Augustin, *pietas* și *sapientia* se acopăr. Este o altă perspectivă, care ne rămîne străină, pentru care ne lipsesc, pur și simplu, înțelegerea

Asemenea cărți minunate, a căror înaltă valoare o recunoaștem dar pe care nu le putem folosi, ne măresc părerea de rău că nu s-a născut încă omul care să ni le dea pe *ale noastre*.

## O mișcare spirituală transplantată

Dintr-o lucrare editată de Seminarul franciscan din Hălăucești, cu prefața celui de-al șaptelea centenar al nașterii Sfântului Francisc din Assisi, luăm mai îndepărtat contact cu forțele spirituale ale franciscanilor din România. Să ne marturisim, cu oarecare melancolie, deziluzia. Căci, chiar dacă religiozitatea simplă, dar serioasă, care palpită în aceste pagini este înduioșătoare și reconfortantă, intelectualitatea, gustul artistic, preciziunea și adîncimea de gîndire, disciplina științifică stau sub îngăduința glorioasei Biserici catolice.

Începînd de la tipăritură, care întrebunțează oribila tăietură de literă botelată, din naivitate sau ignoranță, „arhaic românesc”, și terminînd cu versuri stângace, lemnoase și reci ale cutărui părinte călugăr, pe care, pentru simplitatea lui robustă și fermă, ți l-ai dori nu director de conștiință, dar, desigur, duhovnic, totul e făcut să îndepărteze parcă de la ideea marii tradiții de cultură română.

Să nu mi se spună că franciscanii nu sunt oameni de carte și că tradiția lor nu e discursivă, ca a dominicanilor<sup>2</sup>. Ar fi să ni se opună o erezie mioapă și prostească, care de prea multă vreme circulă pe seama fraților „sărăcutului”. Cum, Sfântul Anton de Padua nu a fost franciscan? Dar Bonaventura? Dar Alexandru din Hales? Dar – cu îngăduința Romei! – întreaga mișcare cărturărească anglo-saxonă, care culminează în chinutul Scottus Eriugena? Desigur, cugetarea franciscană are o structură aparte, care, orice ni s-ar obiecta, include în ea germele gravei erezi filosofice a nominalismului. Dar este o cugetare, și încă puternică. La franciscanii din România nu o pot surprinde sau măcar bănuî niciieri. De ce?

Vina nu e în nici un fel a franciscanismului. Ci a transplantării acestei minunate și suave mișcări spirituale pe plaiurile Moldovei, într-un ținut și o atmosferă impropriu. S-a spus adesea, de oameni cari nu știu surprinde mecanismul resorțurilor delicate ale întâmplărilor, dacă noi, în loc să fim ortodocși, am fi fost

catolică, cultura noastră ar fi cu 200 de ani înainte. Recomand acestor lecturi spirituale lectora la care de care mă ocup, ca arată mai clar și mai convingător decât orice demonstrare sa că cultura noastră este de fapt catolicismul transplatat în cultura noastră, *se mîntuiește*.

## Pretenții care indispun

Biserica romano-catolică din Vechiul Regat **||** formulează pretenții în ceea ce privește ajutorarea pe care crede că are dreptul să o ceară de la statul român, 10 milioane lei. E cam mult, știu. Biserica ar trebui să se ocupe să facă lucrurile boierești, din larg. Arhiepiscopia din București are nouăzeci de noiți canonici, Arhiepiscopia din Iași, de șase. Se poate! Nu cîntă la toacă, cum făcea mulțimea clericală a Romei, e posibil, deci, să fie neapărată nevoia de bani, dar nu e nici. Dar un lucru e sigur: *noi nu putem să-i plătim*.

Să faceți o mică socoteală: cele două episcopii din București și Iași păstrează peste 105.000 de credincioși. Pentru această sumă de mîndre catolici, în majoritate necetățeni români, statul ar trebui să dea 20 milioane de lei anual, adică un ajutor de aproximativ 100 lei de catolic.

În țara românească sunt însă 12 milioane de ortodocși. Dacă le-am recunoaște și lor același drept, statul ar trebui să acorde Bisericii din țară 12 miliarde de lei. Dar întreg bugetul ministerului respectiv, care cîntă *toate* cultele din țară, și pe deasupra și artele, nu e decât de 1.05 miliarde lei. De unde dară 10 milioane numai pentru catolicii din Vechiul Regat?

Că au două episcopii? E adevărat! Dar de ce au două? De unde, pentru catolici, dreptul de a avea un episcop la 50.000 de credincioși, pe cînd noi, ortodocșii, dominanții, nu avem decât unul la 600.000 de oameni?

Să nu exagerăm. Larga noastră solitudine pentru Biserica română nu poate în nici un caz merge pînă la batjocorirea intereselor noastre ortodoxe. Suntem un stat creștin, dar, să nu se uite, 12 milioane din noi suntem ortodocși. Avem o cultură a noastră și o mîndrie a noastră, care e bine să nu fie jignite.

O spunem pentru că, de la o vreme, lucrurile acestea au început să se cam uite. Iată, frații noștri uniți din Ardeal nu formulează și ei asemenea pretenții? Nu cer ei acum o a cincea episcopie? Pe ce drepturi și pe ce calcule reale e, pentru toți oamenii de simț al proporțiilor, o taină. Dar ei cer!

Nu li se va da. Nu se poate. La asta se împotrivesc și, bunul simț, și conștiința drepturilor noastre.

Pretenția Vaticanului ne cinstește, dar nu suntem în situația să ne întreținem prietenile pe bani!

## O carte mediocră despre Descartes

Dimier a scris o carte mediocră asupra vieții lui Descartes<sup>1</sup>, cu prețioase re-stabiliri de fapte, fără îndoială, dar, în schimb, cu o foarte redusă înțelegere a ideilor generale și a semnificației mai adânci a întâmplărilor.

El încearcă, între altele, de pildă, o reabilitare a personalității creștine a lui Descartes și aduce în sprijin nu atât texte și interpretări, cât, mai ales, declarații și mărturi personale. Pană și Berulle este adus cu un certificat de bună creștinătate, pentru ca, în sfârșit, să fie confundați odată detractorii părintelui filosofiei moderne.

Încercarea este zadarnică, iar pentru puterile lui Dimier, excedentă. Căci cercetătorul nostru nu deosebește *ideile lui Descartes de cartezianism* și nu-și dă seama că ceea ce e mai ales esențial și de însemnătate pentru înțelegerea istorică e tocmai cartezianismul, care e o nouă structură sp. rituată, ce depășește

oricât s-ar părea de ciudat – ideile lui Descartes. Cu aceste idei adunate și puse cap la cap cu penibilă hărnicie filologică, se poate demonstra orice teză cartezianismului însă, înțeles și definit precis, teza autenticității creștinești a lui Descartes suferă un zălnic naufragiu.

Și, cu toate acestea, o geană de adevăr mișește între confuziuni. Iar Dimir E drept, nu în sensul dorit de autorul nostru, și totuși, un adevăr. Tendința pozitivisticilor de a desolidariza catolicismul de cartezianism, sau personal de Descartes, nu poate fi fundată. Descartes decurge din catolicism, căci, chiar dacă el a răsturnat vechile raporturi dintre *ratio* și *intellectus*<sup>2</sup>, nu e mai puțin adevărat că și în catolicism *ratio* e pur și simplu *ratio*, și nu *mens*<sup>3</sup>. Descartes rupe naia cugetării catolice? Nu știu. Aș crede mai degrabă că dezvoltă excesiv și abnorm un germen închis deja în această cugetare. E foarte adevărat, cartezianismul e un corelat al Reformei, dar tocmai aci e întrebarea: de ce și nominalismul și cartezianismul, și Reforma se dezvoltă în Apus, adică în ținuturile de religiozitate catolică? Chestiune mai veche, dar nerezolvată încă, deși ea e pusă demult, de când Hemiakov<sup>4</sup> făcea constatarea că protestantismul nu a izbutit să prindă în Răsăritul ortodox.

Probleme delicate, fără îndoială, de o subtilitate reală, nu dialectică, demnă de interesul celor mai fine și mai ascuțite inteligențe. Căci, toate, ne privesc de-a dreptul. Căci dacă – cu toate rătăcirile mondene – definirea noastră față de protestantism e o operație care s-a început deja, delimitarea înspre catolicism nu există nici măcar în formă de problemă. Fapt cu atât mai primejdios cu cât chiar cei mai pravoslavnici dintre teologii noștri autentici nu simt nevoia unei asemenea delimitări.

În o greșală, Ortodoxia nu va începe să fie într-adevăr secundă și actuală, decât atunci când își va însemna hotarele, la dreapta, ca și la stânga.



## (1) Ineptie

Am primit la redacție o nouă broșură anonimă intitulată „Memorandum și are esențial pe prima pagină: *„Căci, când este o pleacă se pare valdina că sunt a sapte prezece a persoana căreia nece a — din tot di av amintitei broșuri a fac instigat — onoare de a o trimite*”

Am citit o nedumerit pară aprime de *„Căci, când este o pleacă se pare valdina că sunt a sapte prezece a persoana căreia nece a — din tot di av amintitei broșuri a fac instigat — onoare de a o trimite*”

Dintr-una într-alta, „Memorandumul” a merge la Roma și Stat național dir prime duit de tendințe centrifugare ale unor grupe de minorități etnice și religioase, încurajate de irendentismul revanșard al „ecclerilor de la vest

Se impune, deci, o acțiune care să accentueze „caracterul unitar al statului. Și, cum același Novikov serie că „cel dintai lucru de făcut pentru a ne apropiia sufleteste de o minoritate este a o împinge la îmbrățșarea credințelor religioase ale majorității”, broșura anonimă se decără gata să subșere reflecția Cu in corectiv. Căci, adaugă anonimul, „azi mai mult ca oricând este arse ut imposibil a se gandi cineva la fortarea minorității să îmbrățșeze re a a majorității. Și e și odios în cel mai înalt grad. În schimb nimic mai pos bil decăt ca majoritatea să îmbrățșeze religia minorității.” *Et pour cause*

E de admirat logica argumentării. Trei milioane catolici și broșura de minoritari (catolici și uniți) nu-și pot abandona religia și ar fi și „odios” să și o schimbe. Dar pentru 10 milioane de români neuniți cum li se spune în „Memorandum”, care ocolește cu anumit scop termenul de ortodocși treaba ar fi foarte ușoară. Trebuie doar „tact, pricepere și discreție absolută”. Și iacă, așa va să devenim catolici pentru a salva unitatea statului!

Căci întreaga afacere n-are decât acest scop politico-patriotic. Ca și cum spiritualul ar putea fi subordonat politicului. Ca și cum atatea veacuri trăite în Ortodoxie pot fi azvârlite ca un balast, iar de dragul unor teorii a căror verificare e lăsată viitorului, sensul culturii și dezvoltării noastre istorice ar putea fi abandonat.

Ineptia propunerii și tendința prea stângaci evidentă a broșurii m-ar fi scutit, poate, de o stăruire asupra ei, dacă n-aș cunoaște ravagile mentalității laicizante și ale raționalismului în pătura noastră conducătoare. Că „Memorandumul” este opera unor anumite cercuri catolice, nu încape îndoiată. Dar, întreb, sunt creștinești asemenea mijloace de propagandă, care, la adăpostul anonimatului, coboară cele veșnice la cele trecătoare?

## Ofensiva prozelitismului catolic

Însemnăm în trecuta zi a Domnului, pe marginea unei inepte broșuri de propagandă catolică, disprețul pentru anonimatul aceluia „Memorandum”, cum se intitula lucrarea.

Iată însă că, în cursul săptămânii, mai primește o broșură de propagandă catolică. De data asta, s-a renunțat la anonimat.

E o cârtică mestetică, a șaptea din „seria religioasă” a bibliotecii catolice „Presa bună”, tipărită în Institutul de Arte Grafice cu același nume la Iași. Titlul cărții: *Români și ortodocși*, iar subtitlul „De vorbă cu frații mei de aceeași neam”. E semnată de d-na Ana Jurgea-Negrilești, probabil soție ori rudă a prefectului de Bacău. Pe contrapagină, în mijloc, citești „Imprimatar + Mihai Roșu, episcop”, iar jos, formula obișnuită tipăriturilor catolice, trecute toate prin cenzură „cu învoirea superiorilor regulari”.

Cuprinsul? Ca valoare spirituală, nulă. De altfel, și scopul ei, pare a fi să câștige o anumită categorie de credincioși. Cartea, în intenția propagandei catolice, nu se adresează intelectualilor, pentru cari nivelul ei este prea scoborât, nici maselor populare, cărora o argumentare seacă, sprijinită pe câteva date istorice fals interpretate, este inaccesibilă. Cu unei anume păături din burghezia noastră, al cărei semidoctism se socotește – s-ar putea lăsa impresionat.

De aceea și broșura face apel la „latinitatea” noastră, înșiră câteva amănunte istorice, se străduiește să combată ca neîntemeiată jena morală a burghezului care ar vrea să-și schimbe religia, dar i-e rușine de ce va zice lumea și, îmbrobodit într-o stăruitoare sollicitare a orgoliului național, la care patriotismul nostru se presupune că nu va rămâne surd, un atac pieziș împotriva „inertiei” ortodoxe, d-n vina căreia poporul român n-ar fi dat omenirii ceea ce stătea în virtuțile sale.

Poate nici n-aș fi stăruit asupra acestei cărți, editate sub oblăduirea episcopului catolic de Iași, cuprinsul ei de o valoare submediocră nemeritând deosebită atențiune. Dacă nu s-ar vâdi prin tipărituri din ce în ce mai numeroase o recrudescență a propagandei papistașe. În fața acestei ofensive a prozelitismului catolic, ce face Biserica noastră?

## Un dar pe care nu-l putem accepta

D-l Marius Theodorian-Carada a publicat în revista catolică „Irenikon” un mic studiu asupra problemelor unirii Bisericilor în România. D-l M. T.-C. este un vechi luptător pentru unirea catolicilor cu ortodocșii, în forma în care îl îndeamnă sufletul să renunțăm noi, ortodocșii, la „schisma” noastră.

Expunerea de care ne ocupăm e foarte împăciuitoare, am zice *prea*. Căci Biserica Ortodoxă Română nu e plină decât de unioniști. Unionist Prea

Terentiu Pătrășcu, Miron, unionist; P. S. Iacian și P. S. Iacov, unionist; Calaction, și P. S. Nemediu tot unionist. Dar, la fel - părintele Moșoiu și Nichifor Crainic. Omisitor Căldăruș - *last not least* Codin Cernășanu. Tot la unionisti cu totu. Pina și puținătatea mea, cu toate că sunt apăsător spre solismă și paradox.

Să avem iertare. Spiritul de hărță cată a fi de, dar, înălțurat din aceste discutii, dar, chiar așa, fără nici un fel de obiectivitate, dar, nu putem trece pe lângă afirmațiile d-lui M. T.-C.

Să vorbesc, deci, pentru Cuvântul. Nu vreau unionist. Categorie nu. Recunoaștem că, din toate Bisericele schismatice, care se pretind a fi creștine, una singura mărturisește pe Iristos, cea catolică. Că una singură avem, deci, noi, pravoslavnicii, îngăduintă a sta de vorbă, cea de a Roma. Dar de aici și până la a spune că noi am putea stăruși prin a recunoaște pe „Arhiepiscopul Sfantului Petru” ca șef al Bisericii noastre - să ne fie cu iertare, ne mai va!

De altfel, din însuși felul în care d-l M. T.-C. pune problema, se desprind argumente pentru noi. Noi am fi în schismă și ca atare ar trebui să fim mântuiți. Dar să se procedeze încetșor cu noi. Că suntem cam „peris”. Și, pe urmă, „mănușă” năzdrăvană, mistuim catolici. O consecință a „perisării” noastre, că catolici nu rezistă trei generații în țara asta, pe acă - sau se pierd în masa schismaticilor.

De aceea d-l M. T.-C. e prudent, nu vrea să ne categorizeze așa, dintr-o dată, ci să ne pună în categoria uniților. Acuma, problema asta e mai complicată. Sunt, în chiar cercurile catolice, oameni cu totul serioși și catolici adevărați, care condamnă unionismul. Îl condamnă ca pe o formă „bridă” - și pe bună dreptate. D-l Carada îl recomandă, totuși. De ce? Pentru că d-l sa gândește, în toată trebușoara asta, politic, atunci, când ar trebui să gândească religioasă.

Există, pentru cei care nu vor să admită istoria ca o componentă a realității, un șablon de gândire, deosebirea fundamentală, de natură, dintre cult și dogmă. Două realități între care nu ar fi nici un fel de legătură. Pot fi, adică, în speță, catolic și să faci slujba după ritul ortodox, după cum pot fi ortodox și să faci slujba după ritul catolic. Așa își închipuie treaba asta dumnealor. Și atunci, vedeți cum se simplifică lucrurile noi. „Schismaticii” ortodocși să ne păstrăm toate ale noastre, că dacă o veni cineva să ne ceară a le schimba, cum suntem oameni buclucași, s-ar putea să ne supărăm. Mai ales dacă ar fi vorba să devenim „letini” - care, cum se știe, e în popor cuvânt de ocară. Dar, ca să nu fim lăsați pierzării în focul Gheenei, să recunoaștem supremația papei de la Roma și purcederea sfântului Duh „și de la Fiul”. Arăta doar!

Mărturisim că d-l Marius Theodorian-Carada nu e interesant. Noi ne așteptăm să ne pună o problemă religioasă. D-l sa - cum observăm - pune una politică, să recunoaștem pe papa. „Filoque”<sup>129</sup> Nici asta nu ar fi, poate, pentru d-l sa chiar așa de important. Numai că, dacă nu am mărturisit o, nu ar vrea Prea Sfantul părinte de noi!

Manifestația d-lui M. T.-C. ne-a bucurat, totuși. Căci am citit acolo lucruri pe care noi nu le puteam scrie decât sub primejdia de a fi înfrunțați de la Blaj.

Am citit, anume, că treceri individuale de la pravoslavia noastră la catolicism fie și sub forma unită, nu sunt de nădăjduit. Și ca, dacă este o cale de uminat apoi aceea e, desigur, cea a înțelegerii cu căpeteniile. Prețioasa măturisire în adevăr! Căci ea însemnează nu încercați să-i convingeți pe oameni, a și lepăda legea, că e bucluc, încercați mai degrabă a vă înțelege cu ierarhia, care să vă lăsați pe toți grămadă, dar, băgați de seamă, chiar când se va întâmpla asta, lăsați-i pe credincioși în ale lor (d-l Theodorian zice: nu vă atingeți de cult) că, altfel, te pomenești că se observă vânzarea, și iarăși s-ar putea să fie bucluc!

D-l Marius Theodorian-Carada mi-a făcut cinstea să mă socotească de bună-credință. Nici eu nu-l cred altfel pe d-sa. Dar, raportându-mă la cele de mai sus, mi-aș îngădui, între oameni de bună credință o întrebare:

Frumos e?

## Și totuși, catolicismul este inactual

În publicația „Farul nou unit cu Dacia creștină” (ce titlu, Deamne!), organ săptămânal al catolicilor din România, un domn Gr. I. P. se întreabă: „De ce apare PREDANIA?” Se întreabă — și răspunde: „„Predania” apare pentru a lovi catolicismul pe orice cale”

Marturisesc că nu ne gândisem la asta. Biserica Ortodoxă și nat. a rumanească au astăzi o conștiință suficient de ridicată a valorii lor de sine stătătoare, pentru ca să mai acorde catolicismului importanța pe care și-o dorește pentru biserica d-sale d-l Gr. I. P.

Pe de altă parte, toți cei pe cari credințele lor i-au adunat în jurul PREDANIEI sunt de părere că, oricum ar fi, catolicii sunt totuși creștini; Biserica papală realizând, în adevăr, un maximum de creștinism posibil în bazinul de apus al Mediteranei, adică într-o regiune stăpânită până în adâncuri de ideea romană de stat, idee structural divergentă față de creștinism. Așa fiind, dacă, în adevăr, noi ne vom fi gândit la un adversar care trebuie „lovit”, apoi acela era mai degrabă protestan[tis]mul, dușman insidios al creștinismului, pe care îl atacă pe căile cele mai neașteptate, izbutind chiar uneori să-l dizolve — și nicădecum catolicismul, care e cu atât mai puțin primejdios pentru noi, cu cât istoricește și structural e inaderent geniului nostru național.

Dacă totuși catolicii ne caută răcă — fie chiar prin pana, mai mult inventată decât ascuțită, a d-lui Gr. I. P. — nu noi ne vom da din drum, cu atât mai mult, cu cât găsim aci prilejul să lămurim și pentru ai noștri anumite afirmațiuni, uneori prea concentrat și prea eliptic infățișate.

D-l Gr. I. P. nu este interesant. D-sa cultivă convingeri ca aceea că azi lumea nu mai e pozitivistă, evoluționistă și materialistă, datorită numai renașterii scolastice, convingere care, dacă e nevinovată și nu face rău nimănui, apoi nu dovedește mai puțin la ce coborât nivel de înțelegere stă preopinentul nostru

D-na este cu totul lipsit de prudenta, pentru că vorbește de „acele 1500 inutile acceptări” ale „vicii” din Bizant, atunci când s-ar fi putut gândi, dacă nu l-ar fi căutat, ar putea să fim niște ignoranți, dar cel puțin la unul, căruia-i zicea Pascal, ar fi de găsit lucruri care înveselească lumea, de trei veacuri în legătură cu unele „discuții inutile și c...”, care nu sunt chiar „grecești”.

D-na nu știe să-ți fie și mîncîndu-și, dacă știe să gîndească, pentru că atunci când vrea să ne înalțeze un edificament, ne da să mestecăm dop de plută la vedea vîrtoz o muștră. Tot ce e te partu, partu în lucrurile superioare în cele inferioare, și tot ceea ce este mai mare este ceea ce este formal prin raport la lucrurile inferioare. Tot ce este astfel prin partu, partu este supus la ceea ce este astfel în esență și universal. Tot ceea ce partu pă și tot ceea ce este participat, este posterior la ceea ce este prin esență, încercând să precizăm logica poziția laicilor în ortodoxie, vedem clar că pentru partu pare ar trebui să avem elementul formal din propoziția scolastică, adică ierarhia. V-ați lămurit, nu?

Dar dacă, personal, d-l Gr. I. P. nu este interesant în schimb e reprezentativ pentru o anumită mentalitate, pentru o anumită mentalitate catolică de la noi, agresivă și lipsită de măsură și de elementara bună cuviință, pe care orice străin de legea noastră o datorează în chip firesc unei țări și unui neam ospitalier și tolerant. Și de aceea nu e chiar lipsit de interes să ne oprim puțin asupra acestui caz.

Ceea ce depășește puțințele mele nu numai de acceptare, dar și de înțelegere, sunt îngaduințele pe care și le iau catolicii din România față de Ortodoxie. Și na-și dau seama, de pildă, că disprețul pe care îl arăta, fără nici un fel de discreție, pentru credința și Biserica noastră **constituie o imprudență**, care, în împrejurările de azi, ar putea fi chiar o gravă imprudență. Tonul absolut inacceptabil, pe care se cred îndreptățiți a-l adopta acești mîntuitori ai catolicismului nu e numai o chestie de temperament sau de bună creștere personală, ci decurge oarecum din atitudinea principială a lor față de noi. E suficient ca undeva, înăuntrul Ortodoxiei românești, să se ivească un efort organizatoriu, o încercare de lămurire, pe care ei o bănuiesc fecundă, o tovarășie de muncă ordonată, pentru ca reacțiunea aceasta necuvincioasă să se producă, automat. De pe catalagele catolicismului, orice Gr. I. P. „scrie” și „gîndește”, așa cum vazărăți, orice igrărie care mozelește câteva propoziții învățate într-un catehism uscat și anacronic ca tonalitate spirituală își permite să te repeadă, să creadă că te poate repezi înapoi, în neființă. Și dacă ar fi vorba numai de bietele noastre persoane — care, totuși, se întîmplă uneori să fie ale unora care au luptat din greu și cu cartea și cu lumea, și cu diavolul, și cu ei înșiși, așteptând împlinirea nădejdi de a fi învinși de Dumnezeu, dar nu! Aceeași atitudine de brutală agresivitate, de lipsă de considerație, se manifestă și față de credința noastră ortodoxă, uitând cu totul, acești vardiști ai lui Dumnezeu, că politic represivă nu poți exercita decît la tine acasă, și, atunci când îndrăznești să pui *ordinea ta — în casa altuia*, riști să îți se arate ușa.

Ceea ce mai ales a necăjit iritabilitatea d-lui Gr. I. P. este, se pare, o afirmație a noastră, în legătură cu inactualitatea catolicismului. Catolicismul inactual? se întreabă preopinentul nostru. Asta „înseamnă a ignora Italia lui Mussolini,

Austria lui Seipel, Dolfuss și a cancelarului Schuschnigg, înseamnă a uita Portugalia lui Salazar și a nu băga în seamă reacțiunea dărză și eroică a catolicismului spaniol nationalist. Dar, înainte de toate, înseamnă a uita că Ortodoxia nu a fost stavilă în fața materialismului comunist din Rusia și că protestantismul n-a putut zăgăzui extremismul național, de pure cadre materialiste, ale hitlerismului.

Chiar așa să fie? Să le luăm pe rând

*Italia* – Aud pentru prima oară că Italia lui Mussolini este fructul acțiunii catolice. Eu știam numai de o pace care s-a încheiat între fasciști și catolicism după instituirea statului fascist. De unde aş avea dreptul să deduc – în afară de alte informații – că până la pace fusese război?

*Austria* – Nu știam că Austria lui Seipel, Dolfuss și Schuschnigg se încadrează în „noua structură istorică înspre care lumea se îndreaptă precipitat”. Cunosc însă un raport, al unui agent diplomatic străin din Viena, care relatează că singurii lui aliați împotriva mișcării naționaliste sunt catolicii și evreii.

*Spania* – Informațiile mele diferă de ale preopinentalui meu. După știința mea, reacțiunea dărză și eroică a catolicismului spaniol nationalist a pornit prin inițiativa unui ostaș, Franco, și a continuat cu sprijinul fascismului italian și al „materialismului” hitlerist. Mai știu că, până în momentul de față, e greu să se spună care este atitudinea sfântului părinte față de generalul Franco. În orice caz, e mai prudent să așteptăm, căci tare aş vrea să văd ce va spune Sfântul Scaun dacă naționalismul lui Franco va lua forma totalitară.

*Rusia* – Procesul nu e terminat. Și e cel puțin imprudent să se vorbească de carenta Ortodoxiei, azi, când redeschiderea Bisericilor e un fenomen general și când stalinismul trece prin atât de profunde transformări structurale.

*Germania* – Afirmația că hitlerismul ar fi un naționalism „de pure cadre materialiste” nu poate curge decît dintr-un condei care nu se controlează. Incapacitatea protestantismului față de național-socialism? E evidentă. Dar nu cumva a fost zăgăzuit hitlerismul de catolicism? Și, pe urmă, dacă suntem așa de grozavi, nu am putea afla cum a zăgăzuit Biserica romană protestantismul?

Iată valoarea afirmațiilor preopinentalui meu

Dar, chiar dacă ar fi stat în picioare, ce ar fi dovedit ele? Că poate catolicismul e actual? Nu.

A fi actual înseamnă a intra ca o componentă hotărâtoare în structura prezentului istoriei. Această structură se precizează, după impresia mea, în momentul de față în sensul unui naționalism totalitar. Poate catolicismul să mure în componența acestei formule istorice? Foarte greu de crezut! Căci

1) Este un fapt, istoricește exact, că Biserica romană nu a sprijinit nicicând și nicăieri mișcările naționale, nici în Italia unificării, a lui Cavour, nici în Germania unificării, a lui Bismarck, nici în Italia evasi-naționalizării, a lui Mussolini, nici în Germania naționalizării, a lui Hitler, a combătut Franța gallicană și a excomunicat Franța creștină a Acțiunii Franceze, a sprijinit, în schimb, în cursul principiului național nu există deloc (Austria habsburgică) sau nu există

decât în al doilea rând (Spania înainte de Frontul Popular, Austria lui Dollfuss, Seipel, și Schuschnigg)

2) În toate țările de observanță etnică, voturile catolice nu au mers către dreapta naționalistă, ci întotdeauna către centrul democrat – atunci când și acolo este că democrația dizolvă formele de viață organică, așa de scumpe naționalistilor (În această operație, catolicii au fost întotdeauna alături de evrei!)

3) Este *principal imposibil* ca Biserica română să accepte naționalismul – și cu atât mai puțin totalitarismul, aceste doctrine și forme de viață postulând absolutul națiunii, statului sau mai știu eu cui, catolicismul neadmitând *politicește* decât un absolut – cel al Bisericii române, care e și supranațional și suprastatal, și supra mai știu eu ce!

Dar, dacă actualitatea istorică se ține în marginile naționalismului și totalitarismului – și dacă Biserica română nu poate decât dușmăni asemenea forme de viață, ar putea să mă lămurească preopinenții mei de la „Farul” cum mai e actual catolicismul?

Eu știu că lucrurile astea sunt neplăcute pentru catolici – care ar fi preferat ca ele să nu fie spuse (cu atât mai mult cu cât se mai pot spune și altele). Dar cine e de vină? Noi, cari vrem să ne vedem doar de ale noastre, sau domnii catolici cari umbra cu braul târaș prin lume?

Apoi, deh!

## C. Anglicanismul

### Pentru apărarea Ortodoxiei

Un episcop englez tratează astăzi la București, după cum a făcut-o și la Constantinopol, unirea Bisericii noastre Ortodoxe cu cea anglicană

Este o aberație

Dar este și un atentat împotriva ființei noastre naționale.

Eu am prevăzut și-l așteptam

De trei ani, asociațiile creștine ale triumphiului roșu și ale triumphiului albastru (Y M C A și Y W C A) fac propagandă religioasă, căutând prozeliti pentru o credință care nu este, nu poate și nu trebuie să fie a noastră.

De trei ani se continuă stărutor, la „Cuibu-cu-Barză”, acțiunea evanghelizatoare, eminamente neortodoxă, a preoșilor T. Popescu și D. Cornilescu, prin predică și prin cărți, pe a căror copertă sfânta cruce este încălecată de coroana bizantină a unei regine de sânge englez

De trei ani arhimandritul Scriban încearcă refacerea unei virginități morale făcându-se apostolul unui ortodoxism spălat cu toate apele Apusului, până la decolorare

Și mai sunt și alții

Impotriva acestui îndrăzneț atentat, ridicăm protest în fața istoriei noastre întregi

Fuziunea celor două Biserici înseamnă regele Angliei, cu drepturi egale, în viitorul sobor al Bisericii noastre de Răsărit.

Înseamnă contrafacerea credinței noastre, făcută nu din *Evangelheliu* și moralizare, ci din nevoia adancă, organică, a legăturii cu Dumnezeu.

Și, mai departe, deschiderea vieții noastre sufletești pentru orice influență politică străină

Respinși, prin înfrângeri politice răsunătoare, de la cheile Marii Negre și [ale] Asiei Mici, englezii caută drumul cel mai scurt la Golful Persic, peste Constanța și Trapezunt

Să și-l aibă, dacă nu se poate altfel, sau dacă așa trebuie să fie. Dar nu peste sufletele noastre

Necazurile noastre sunt altele, în aceste momente de renaștere religioasă drumurile noastre se desfac lămurit grele, dar pline de lumină

Și le vom călca cu hotărârea unui neam care nu a trăit decal prin puterea suferinței și nu a suferit decât prin nădejdea mântuirii

Dar mai întâi

În lături cu poliția anglicanismului

## Forme românești ale problemei religioase

Cartea preotului T. Popescu de la Biserica „Cui-bu-cu-Barză” din București s-ar fi putut să fie și un eveniment. Interesul vremii noastre este astăzi foarte multiplu și putința de a provoca șuvoaie în valbura opiniei publice, foarte ridicată. Tăcerea cu care totuși a fost întâmpinată până acum cartea e, deci, aproape concludentă

Nu ne îndoiim că cetitorii-cumpărători ar lipsi. Cunoaștem doară stăruitoarea acțiune de evanghelizare a preotului Popescu și ne putem închipui că cel puțin ascultătorii de fiecare duminică se vor fi grăbit să ia cu ei acasă, tipărit, cuvântul îndrumătorului lor, care de multe ori îi va fi scos din încurcături sufletești serioase. Dar aceasta nu e de-ajuns. Acțiunea celor câțiva evanghelizatori români se plasează astăzi, fără voia lor, poate, într-un cadru cu mult mai larg. Dacă nu virtuțile personale, netăgăduite totuși, ale preotului adună atâta lume în

\* *„Cui-bu-cu-Barză”* Predici roșite de pr. T. Popescu de la Biserica „Cui-bu-cu-Barză” din București. [București] Societatea Evanghelică Română. Str. Bursei 1, 278 p., 20 lei



biserice. Cămbă cu Barză — ci nevoia mai veche și mai cuprinzătoare se va săzidi undeva în cuvântul în actiune.

Intelectul marilor creștini — a viața religioasă este în adevăr un fapt cu rădăcini mai adânci în activitate actuală, printr-o pe un talent — oricât de mare, eboșeste și coboară repede. Statistic prinde numai ceea ce e mai dinainte cerat.

Iată de ce valoarea predicilor prezente în posesia trebuie judecată cu atât mai puțin decât cu aceea a unui succes personal.

În cadrul larg al nevoilor noastre religioase, cartea aceasta aproape dispare. Chiar în forma simplă, cerută stăruitor de preot și de publicul pentru care au fost scrise, predicile s'ar fi putut încheia într-un număr simbolic de valoare ceva mai ridicată. Încrederea timida, dar statistică, de raționalizare a actului de credință se sprijină aici pe o vădită alunecare a judecării. Faptul se spune în cartile sfinte e adevărat, pentru că vine de la Dumnezeu și Dumnezeu nu ne poate înșela. Raționamentul e inferior, istoricește, mort din veacul al XVII-lea, între buimărea lui astăzi e stranie.

Dar și semnificativă. Ea arată, anume, cât suntem cu totu de slab prezătiți în materie religioasă, câtă lipsă de înțelegere pentru necazurile și greutățile noastre stăpânește chiar pe cei mai bine intenționați dintre noi. Ce poate ajuta în adevăr bisericii noastre om de la Dunăre raționalizările acestea la loc al lor doar într-o întortocheată metafizică tomistă, deși chiar acolo insuficiente?

Nevoilor de rennoire religioasă nu am izbutit să potrivim încă nimic. Lipsesește aici, ca și aiurea, încredințarea că există un creștinism al nostru, în afară de orice dogmă și orice biserică, un creștinism de atmosferă, a cărui înțelegere și valorificare e singura cale ce ne rămâne deschisă.

În loc de acesta, ni se oferă astăzi evanghelizarea. O cunoaștem deja din altă parte, e o problemă mai vastă. În ce ne privește, ni se pare că nici o religie nu există în lume pentru ea însăși, ci își cumpără dreptul de existență prin măsura în care contribuie la rezolvirea problemei mântuirii. Noua evanghelizare se mișcă greoi și în tipare vechi. Sunt aceleași forme intepenite, lipsite de mlădiere, fără cel mai elementar simț istoric, fără nici o legătură cu viața noastră, cu necazurile noastre. Simple lecțiuni de morală cu argument biblic, ele înțeleg religia ca un instrument de poliție socială. Este cea mai hotărâtă și mai nimicitoare interpretare a religiei. Se uită că virtuțile creștine nu sunt „scop”, și nici măcar mijloc pentru înlesnirea conviețuirii; ci doar o simplă terapie, anexă la problema metafizică a mântuirii.

Restaurarea creștinismului în funcțiunea lui metafizică, cu mijloace la îndemână tuturor, este problema ceasului de față. Evanghelizarea în genere, ca și predicile preotului Popescu, o ignorează. Ar fi o vină pentru marii creatori, e numai un drum fals pentru oamenii de treabă, al căror principal merit e buna lor intenție.

Ce realizează, deci, într-un cadru mai restrâns, cartea de predici *Iisus vă cheamă*, adică în cadrul pe care și-l trage autorul însuși? O predică lucrează sau prin adâncimea convingerilor, sau prin vorba arzătoare a cuvântătorului.

Adâncimea lipsește pretutindeni. Nicăieri, urme măcar din umilința, așa de fundamentală totuși, creștinismului. Un ton artificial și de circumstanță, carac-

teristic pretutindeni aproape, în acțiunea de evanghelizare, personalism supărat și, nimic din Dubul Sfânt, care se coboară ca o binecuvântare asupra omului lui Dumnezeu

Resturea? Este probabil că, rostite, predicile acestea câștigă în valoare. Dar de zguduirea ascultătorilor nu se poate vorbi. Căutăm zadarnic vorba care merge de-a dreptul la inimă, cuvântul care biciuie sau chiar viziunea apocaliptică. Peste atâtea cărți mijlocii de predică, noi și vechi, tipăritura aceasta nu se ridică cu nimic

S-ar putea opune acestor considerații *faptul* întoarcerii la viața creștină a atator ascultători. Să ni se dea totuși voie să spunem că e o iluzie sau că e prea puțin!

Criza noastră sufletească e astăzi cu mult prea adâncă, pentru ca scăderea alcoolismului, împușinarea conflictelor conjugale sau ridicarea cinstei personale a unora dintre noi să fie tot atâtea dovezi de înălțare întru Hristos

La o tragică răscruce a istoriei, ceea ce ne-ar trebui, am spus-o. Sunt unii, care cred că tinerețea nouă a activității câtorva preoți din țară sunt începutul unei renașteri. Credem hotărât că se înșală. „Mișcarea de la «Cuibu-cu-Barza» e numai semnul nevoii unei reinnoiri

Reinnoirea însăși va avea, desigur, o altă față

Și nu suntem singurii care o așteptăm

Dar, *pe aceea!*

## Domnule redactor,

La întâmpinarea d-lui D. Mitrany din numărul trecut al „Ideii europene”, vă rog să binevoiți a-mi îngădui două rânduri de răspuns. Problema pe care o puneam era de ordin sufletesc. Mi se dă un răspuns diplomatic. Evident, aș fi dorit un *altul*, pentru că el ar fi contribuit la lămurirea unor fapte și idei care, în primul meu articol, au fost numai — și încă incomplet — enunțate. Așa, trebuie să mă mulțumesc cu mai puțin.

Mărturisesc că mă interesează numai în chip mediocru dacă Anglia sau Franța va fi, peste cincizeci, o sută de ani, cea care va stăpâni marile drumuri ale lumii. Deci, nu din interes politic am ridicat această discuție. Aș fi fost mai bucuros dacă d-l Mitrany mi-ar fi dovedit că anglicanismul nu urmărește și nici nu poate urmări drumuri de expansiune. Dar nu o face.

Preocuparea d-sale e de a stabili că între politica Angliei și aceea a anglicanismului nu e nici o legătură. Și aceasta se dovedește prin aceea că

1) în Anglia nu există o biserică „dominantă”, care ar putea să angajeze întreaga națiune într-o activitate în favoarea ei,

2) diferiții conducători politici sunt de credințe religioase deosebite, ei nu ar putea lucra, deci, pentru prosperarea unei biserici căreia nu i se închină,

3) deosebitele frământări religioase din Anglia au luat bisericii forța ofensivă

( Chiar pentru cel care este de aceeași părere ca d-l Mitrany ) argumentarea  
nu e convingătoare

( Încă )

a) atunci când întrebăm: este organizația bisericească drept armă politică, nu  
ești determinat de „biserică” ci de scopul politic și atunci nu mai e vorba de  
biserică „dominantă” ci de *organe organizate* ce e în stare a li servi scopurile

b) de aceea nici nu e nevoie ca omul politic conducător să fie „sub raportul  
religios, solidar cu biserică a cărei activitate o împiedică” peste graniță,

c) iar o organizație slabă poate fi „la nevoie” *organizată*

Argumentarea mea este numai logică. D-l Mitrany în să, care cunoaște mai bine  
decât noi lucrurile englezești, îți va reaminti mai ușor rostul pe care l-au avut  
*Biblia* și muzicarii la expansiunea politică și economică a Angliei și — de altfel  
a capitalismului în genere. Repet totuși pentru necheare ca nu prezența *negus-  
torului* ci a *spiritului englez*, mă neliniștește

Aș fi vrut să am câteva cuvinte și pentru dezmințirea P. C. preoți Popescu și  
Cormilescu de la „Cuibu-cu-Barză”. Deocamdată imi este imposibil.

Serisoarea afirmă textual: „Nu am avut și nu avem *nici o legătură* cu asocia-  
țiile așa-zise creștine ale triunghiului roșu și ale triunghiului albastru (Y. M. C. A.  
și Y. W. C. A.)”

Dezmințirea aceasta e scrisă însă pe o hartie de blok, caracteristic liniată.  
Partea de sus (*en-tete-ul*) și de jos a fiecărei foi e tăiată cu foarfecile. Nu așa de  
îndemânatec însă, căci, pe foaia a doua, jos, se poate citi: *To the writer save  
by writing on both sides of this paper*, iar pe prima, foarfecete, cari nu au co-  
borât destul, au lăsat încă să se vadă *varful de jos al triunghiului roșu* P. C. sa  
îți face, deci, corespondența pe hartia cercului Y. M. C. A. E aci ceva care nu  
se potrivește. Până la o lămurire, prefer să aștept, eu neînțelegând a continua  
discuția decât cu o perfectă bună-credință

Primiți salutările mele,

UN ORTODOX

București, 28 II '923

## Preotul Tudor Popescu și agitația pentru anglicanism

Preotul Tudor Popescu de la „Cuibu-cu-Barză” a fost caterisit. Vasăzică, tot  
era vinovat — iar cele ce s-au scris mai acum un an în această revistă, tot adevă-  
rate au fost! Numai în parte? Numai în parte, *deocamdată*

„Hate voi păstorul și se vor împrăștiia turmele!” Turma se va fi împrăștiat  
dar nu știu dacă tocmai păstorul a fost bătut. Să cercetăm, deci, puțin faptele

Preotul Tudor a început o acțiune de „modernizare” a Bisericii noastre. Nu, începuse singur, ci în bună și prea cuvioasă tovarășie, de îndată ce-și făcea corespondența pe hârtia englezească a triunghiului roșu (Y M C A). În jocul preotul Tudor a intrat însă o altă persoană – bisericască și ea. Această persoană e astăzi fugară în Germania, de ea nimeni nu s-a atins, după cum nimeni nu s-a atins de o a treia tovarășă, care, totuși, a contribuit cel mai mult la întorsătura pe care a luat-o acțiunea evanghelizatoare a preotului Tudor.

Eu aș vrea să-mi mărturisesc greșala. Când, anul trecut, vorbeam de încercarea de unire cu Biserica anglicană, treceam printre agenți și pe preotul Tudor. El a protestat, afirmând că nu are nici o legătură cu Y M C A. Nu l-am crezut, pentru că hârtia pe care ne scria era tocmai hârtia „Asociației Creștine”. Și totuși, părintele Tudor spunea adevărul: în acel moment el nu mai avea nici o legătură cu Y M C A.

Sub presiuni lăaturalnice, părintele Tudor sfârșise prin a deveni protestant. A spus-o doară – după câteva șovăiri – și la proces.

Aceasta explică de ce acuzatorul cel mai îndarjit al lui a fost părintele arhimandrit Scriban!

În sfârșit, preotul Tudor și-a pierdut darul și a fost exclus din Biserica noastră. Orice s-ar mai întâmpla, convingerea noastră e că episodul de la „Cuibu-cu-Barză” s-a închis.

Nu e numai părerea noastră. Vechii tovarăși ai preotului Tudor cred și ei același lucru. Căci agitația pentru anglicani a reînceput. O întrerupsese acțiunea la „Cuibu-cu-Barză”, care amenința să capteze pentru alte intervenții nevoia de lamurire spirituală a unor mulțimi necăjite. Acuma preotul Tudor e la pământ! Să reîncepem, domnilor!

L-am auzit, deci, din nou pe părintele arhimandrit Scriban. Îl așteptam. Nu ca să-l ascultăm. Ceea ce ne poate spune, o știm demult. Dar îl așteptam tocmai ca să ne întărească bănușala că, în adevăr, „mai întâi la pământ cu preotul Tudor”. Și a venit. *Ergo*.

Din câmpul Ortodoxiei nu se ridică nici un glas. Un tânăr scriitor de talent face din când în când variațiuni literare pe această temă. Dar, vezi, treaba e mai serioasă decât atât.

Înaltele fețe bisericesti tac. Scepticism, ignoranță sau din nou vremea în care o broșură putea să fie și un instrument de șantaj?

Părintele Scriban și-a găsit chiar și colaboratori nesperați. E însăși facultatea de teologie în persoana câtorva din profesorii ei. Să-i numim „delegația facultății”?

Ori poate, facultatea are, totuși, ceva de spus?

## Iar cazul d-lui Tudor Popescu (I)

Preluăm din partea d-lui Tudor Popescu următoarea scrisoare  
[...]

*Nota redacției:* Scrisoarea în care, spre a fi mai exact, bucură Burză, nu e suficient de clară mai ales în limitarea problemei la punctul 2. Evident trebuie să credem pe cuvânt declarativele d-lui T. Popescu. Iar nu ne putem ascunde în prefață, eluar dacă tot ce a afirmat e exact. Dacă nu a spus tot ce știe în această afacere.

Referitor la punctul [...] de imitare pe care îl facem creștinismul d-săle și adventism, sunt specioase. Că vor fi de fapt niște surse naive îndoieli. Dar numai de nuanțe. De o parte și de alta, creștinismul recurge la aceeași încercare tenace de a submina Biserica și de a instaura, în locul ei, pe o garanție de autoritate bisericăască, anarhia subiectivista a „bunei examene”.

## Iar cazul d-lui Tudor Popescu (II)

Din partea d-lui D. Nanu primim următoarele  
[...]

*Nota redacției:* Nu putem fi de părerea d-lui D. Nanu care crede că între creștinismul Bisericii române strămoșești cum zice d-sa și creștinismul Societății „Trezirea” din jurul fostului preot Tudor Popescu nu ar fi nici o deosebire esențială.

Afirmația noastră precisă a fost că toate mișcările protestantizante tind spre deosebire de creștinismul ortodox sau catolic, să introducă liberul examen ca garanție și fundare a adevărilor religioase. D-l Nanu nici nu încearcă să conteste acest lucru, ba dimpotrivă, face o apologie caldă a logicii. Iar aceasta e încurajat și de faptul că „autorul” *Evangheliei* este cel mai mare logician din câți au fost cu putință, fiindcă singur s-a numit pe sine „Calea Adevărului și Viața”.

Pentru că d-l Nanu cere „să respectăm formele elementare logice”, vom observa:

1) nu ne îndoiim că „autorul” *Evangheliei* e cel mai mare logician, dar asta nu fiindcă s-a numit pe sine Calea, Adevărul etc., ci, pur și simplu, fiindcă e Dumnezeu.

2) d-l Nanu confundă problema adevărului cu problema logicii. Iar când la o parte alie chestiuni, care nu-și au locul într-un ziar, indicăm doar că logica e un instrument de cunoaștere, cu ajutorul căruia, în cazul cel mai bun, se ajunge la adevăr. Dar la acest adevăr se poate ajunge și pe altă cale decât cea a logicii. Și tocmai aici e nodul chestiunii: gnoseologia creștină, și în special cea răsăritea-

ne afirmă că *în ordinea religioasă*, adevărul e un act de credință, deci, nu rezultă dintr-o operațiune logic discursivă, în propriu raționament. Adică totuși, în vorbăria lui pareriu Societății „Iezuirea”, care vede garanția adevărurilor religioase în forme elementare logice” D-l Nann va concede că deosebirea este esențială.

## Congresul Bisericii anglicane

Cuvântarea părintelui mitropolit Nectarie al Bucovinei, rostită la deschiderea Congresului Bisericii anglicane, este un model de precizie și de atitudine fermă. În ea s-a spus că, reprezentant al Bisericii Ortodoxe autoceale Române, Prea Sfinția Sa as stă cu bucurie la această manifestație creștină, dar că, în nici un caz nu poate lua parte la discuții, care - eventual - ar pune în chestiune dogmele și așezările de bază ale Ortodoxiei.

În același timp, părintele mitropolit a adresat și o chemare către ierarhii pravoslavnicii prezenți la congres, cerându-se să se ralieze la acest punct de vedere. Și ralierea a fost obținută.

Nu știm care va fi rezultatul acestei atitudini. Anglicanii încearcă de mai multe vreme o apropiere de noi. Ei simt, sincer, că creștinismul pe care îl practică s-a golit de conținut religios și caută înapoi calea spre izvor. Că s-au îndreptat mai degrabă înspre noi decât înspre catolici - asta nu e chiar așa de intamplător și nici chiar așa de lipsit de dedesubturi. Dar să nu insistăm.

Nevoia de religiozitate adevărată îi împinge, deci, spre noi. Dar sunt dificultăți. Dacă anglicanii au încetat de fapt să fie creștini și au devenit anglicani este pentru că structura lor spirituală nu le îngăduie o încadrare adecvată în creștinism. Nominaliști, pozitiviști și moraliști, lipsiți de simțul și orizonturile veciniei, ei au sărăcit creștinismul de actul Dumnezeuului real și viu, pentru că nu puteau trăi. De aceea refuzul lor de a accepta dogmele și tainele ca dogme și ca taine corespunde unei realități: incapacitatea structurală a anglicanilor de a le trăi.

În acest fapt trebuie să vedem una din pricinile pentru cari, în chip constant, la adunările anglicano-ortodoxe, cei dintâi nu ostenesc cu încercarea de a începe o discuțiune asupra dogmelor. Încercare lipsită de sens - căci, dacă e vorba să punem în discuție dogmele și tainele, nu mai suntem ortodocși, ci - anglicani. Iar în acest caz, unirea între noi și ei nu s-ar face cu un folos pentru ei, cu o renăscere a religiozității lor, ci cu o pierdere pentru noi, cu o sărăcire a vieții noastre religioase.

De data aceasta însă, la Londra li s-a spus precis: nu acceptăm nici un fel de discuție asupra conținutului dogmatic al Ortodoxiei. Anglicanii știu, deci, ce au de făcut: renunță la discuție, acceptând botezul întru pravoslavie, sau renunță la nădejdea unei uniri cu noi și a unei refaceri a vieții religioase.

Nu credem că se vor hotărî pentru ultima atitudine. Sunt doar anglicani - și nu pot altfel.

## 11. Protestantismul

### *Rumanien - ein Missionland*

România țara de misionari protestanți. Căci, întrucât deocând nu  
așa se prezintă situația. De la război, așadar, s-au aplecat în fiecare an  
într-o formă sau alta, cercetări de natură științifică asupra vieții  
religioase pe care noi nu izbutim să o înțelegem și să o realizăm.

Acum, în urmă ne-am bucurat de ocazia de a cunoaște decanul Facultății  
de Teologie protestantă din Paris, domnul profesor de teologie protestantă  
primarilor D. A. Alier și de a conferența pe lângă el. Căci, în discuțiile  
rate cu remarcabilă condescendență de studiu, el ne-a arătat că nu  
altfel de înțelegere a problemelor religioase.

Dar d-l decan nu a venit în București ca să ne vorbească. A spus însuși  
cu dezinvoltură sau cu candoare. A venit să ne prezinte o lucrare evident,  
forma ei ceva mai alambicată, cel puțin la început. Ne ținea mai, gratis, nici  
mai mult, nici mai puțin, decât o capelă ortodoxă în această universitate de la  
Paris, capelă pe care Rockefeller ar fi dispus să o plătească pe secolul lui,  
dacă am consimți ca ea să fie comună nouă și protestantă. Pe punerea  
copilărească. Domnul decan ar fi putut găsi ceva mai ingenios. Chiar așa de  
naiv, ca să ne imbarcăm pe primul șlep în remorca protestantismului, nu sun-  
tem. D-l Alier putea să se gândească o clipă că păstrăm și noi ceva din tradiția  
bizantină!

Și totuși, trebuie să o recunoaștem: noul purtător de cuvânt al protestantis-  
mului pe malurile înflorite ale Dâmboviței nu a venit la noi fără oarecare incu-  
rajări. Contactul pe care l-a luat cu Bisericele sărăcite și dezorientate din Răsari-  
tul balcanic - bucuroase de fângăduiala unui ban, chiar când acesta curge din  
buzunarul dinadins rupt al protestanților - va fi fost, desigur, deschizător de  
perspective. Iar la noi în țară, bucuria cu care a fost primit în anumite cercuri nu  
putea să-i facă decât să-și mângâie satisfăcut barba.

E, deci, și vina noastră. Nu am fost niciodată conștienți de comoara de spiri-  
tualitate pe care o deținem, în calitate de moștenitori legitimi ai creștinismului  
răsăritean. Atențiunea care ni se acordă ne umple de umire și de bucurie, ca o  
cinste nemeritată și neașteptată. Ne comportăm ca niște „imbogățiți de război”  
ai spiritualității, pe cari relațiile cu „lumea bună” a Apusului îi fac sau aroganți  
sau slugarnici, ne pierdem siguranța noastră personală și nu izbutim să păstrăm  
o linie demnă, suntem așa de năucii de „norocul” nostru, încât depășim, prin  
exces, limitele ospitalității, plebei, asta suntem! De pildă. Am asistat la confe-  
rențele d-lui Alier. O doamnă, care se ostenește - fizic! - pentru progresul Or-  
todoxiei, a jinit să-l salute. Și am putut auzi, pentru prima oară în istoria Bise-

ne creștine – probabil, vorbim de-se de cele trei mari Biserici ale lumii: cea catolică, cea protestantă, cea ortodoxă! Ierichimul domnii Adick! Dacă vrea cineva să demult s-ar fi grăbit să vină în România, ca să ia în stăruie diploma de autenticitate a protestantismului. Astăzi, protestanții din lumea întreagă caută o legătură cu catolicii sau cu ortodocșii, tocmai pentru a-și legitima biserica. Și când te gândești că ea era la București demult legitimată, prin generozitatea nobililor domni ortodocși! Iată știința, demnitatea, tactul și seriozitatea noastră!

Știm cu ce a plecat în traistă trimisul protestant al consorțiului Rockefeller cu nume precis, dar cu foarte multe nădejdi: cări, toate, vor contribui la îmbunătățirea atmosferei de „mezat” create în jurul Bisericii Răsăritene. Trebuie să se ia o atitudine clară. Să se spună omului precis cine suntem și care e atitudinea noastră. Nu avem, din nici un punct de vedere și în nici un fel, interes să prelungim incertitudinea de raporturi în care se pot complăce cei mulți protestanți – nu însă și noi.

Evident. Dar pentru asta trebuia să știm mai întâi noi înșine cine suntem și ce vrem. Iar până la asta, mai va! Căci în țara românească are dreptul oricine să ia inițiative și să hotărască în numele Ortodoxiei. E de-ajuns ca o cecă să simtă necesitatea unor relațiuni internaționale, sau ca un domn să si dorească călătorie în străinătate – pentru acoperirea căreia, cekul de origine protestant nu a lipsit încă niciodată – pentru că „Biserica Ortodoxă Română” să fie reprezentată – cu competența, siguranța și demnitatea pe care le cunoaștem – în toate congresele suspecte, pătate de prezența impură a „interconfesionalistilor”.

Sistemul trebuie să înceteze. Biserica noastră nu poate fi nesfârșit o casă cu ușile vrayite, și nici han la răscruci. Avem un Sinod și o ierarhie bisericească. A căror datorie e să creceze o conducere fermă și unitară. Să se ispravească cu inițiativele particulare, cari, chiar când sunt bine intenționate, se dovedesc bețe, nevoelnice și irresponsible.

Aitfel, vom continua a rămâne țară de misiune protestantă. Și nu știm în ai cui folos.

## Protestantism

Parintele Petre Chiricuță crede că poate porni la atac împotriva celor cari creează panica protestantă. C [ucernicia]! Sa e de părere că nu există o reală primărie protestantizantă și că îngrijorarea care domnește în unele cercuri e o alarmă falsă, tinzând a deveni o marotă. Cam acesta e sensul articolului pe care ni l-a trimis părintele și pe care noi l-am publicat.

Iată-ne, prin urmare, alarmați, și încă amenințați cu o manie. Căci și de noi e vorba, părinte Chiricuță, nu e așa? E bine, deci, să ne lămurim.

Protestantismul înseamnă mai multe lucruri: poate să însemneze și o conștiință cum pare a accepta preopinentul nostru, dar mai înseamnă – și anume,



manile sfinte, o tradiție teologică și metatologică și practică, în fața căreia  
 fiecare trebuie să se poarte cu respect și cu o anumită rezervă. Este vorba de o tradiție  
 care spiritul său este de înaltă înălțare, care este de o înaltă înălțare de viață  
 religioasă și morală. Pentru a înțelege mai bine de ce este de o înaltă înălțare de viață  
 religioasă și morală, să pornim de la următoarele motive al căror precupit sunt  
 aceste fapte.

Parintele Chiriacă, omul care a scris pentru a ne face să înțelegem pe cei de-a doua de  
 aceeași înălțare de viață religioasă și morală. Dar de ce este de o înaltă înălțare de viață  
 religioasă și morală? Pentru că el este de o înaltă înălțare de viață religioasă și morală.  
 zarea lui Hristos în suflete și nu numai în fața oamenilor, ci și în fața  
 formelor de viață religioasă și morală, care sunt de o înaltă înălțare de viață  
 religioasă și morală.

Nu putem împărtăși această părere, pentru că ea este de o înaltă înălțare de viață  
 religioasă și morală, este un procedeu de viață religioasă și morală. De ce este de o  
 înaltă înălțare de viață religioasă și morală? Pentru că el este de o înaltă înălțare de viață  
 religioasă și morală. Aceasta este de o înaltă înălțare de viață religioasă și morală.

Nu sunt decât de-a doua însemnătate forme de viață religioasă și morală. Parintele  
 Chiriacă împărtășește asemenea păreri. El este de o înaltă înălțare de viață religioasă și morală.  
 un funcționar și umblă ca un spion. Să ne lăsați să ne vorbim de acord.  
 Asta e în adevăr, protestantism. Formă însemnează disciplină în viața înținu-  
 tă. Și Biserica tot asta însemnează: principiul autorității. La care formă de viață  
 dispoziția trecătoare dintre noi e anarhie subiectivă. E prea aspru punctul acesta  
 de vedere? Se poate. Dar e singurul cu adevărat ortodox.

Parintele Chiriacă sunt încă multe lucruri de filosofie și de cultură pe care  
 trebuie să și le asimileze Biserica noastră, dacă vrem să lasăm zădărnice din  
 marea ruptă la care e chemată acum!

## E. Mișcarea interconfesională

### Ortodoxia răsăriteană și pancreștinismul

Încercarea de apropiere a Bisericilor creștine, începută anul trecut în chip  
 mai concret prin Conferința de la Stockholm, va fi continuată acum într-o nouă  
 adunare, convocată pentru sfârșitul lui august la Geneva.

Inițiativa pornește, atunci ca și acum, din lagărul protestant, care se dove-  
 dește a fi nu numai cel mai harnic și mai stăruitor, dar și cel mai chinat de  
 insuficiența lui metafizică, în actualele împrejurări de renaștere religioasă.

Pentru noi de cea mai mare însemnătate să ne dăm seama că ofensiva pro-  
 testantă, pornită pe așa de largi baze, nu e numai decît un semn de vigoare și de

siguranță înăuntrică. Ci, dimpotrivă, aş considera această ofensivă ca o încercare involuntară, inconştientă, dar fatală de întoarcere la izvoarele vecinice vii ale religiozității. Căci şi legăturile unui Blake sau Hartmann cu biserica roşie ru-sească, şi sprijinul, de-a dreptul nelegal pentru noi, pe care ambiguităţile şi tactanţa răposatului Meletie din Constantinopol l-au găsit în Anglia, şi presiunile sistematice la care a fost supus mitropolitul pribeag Antonie al Kievului – şi – *last not least* – grija asiduă cu care este înconjurată Biserica noastră arată ca ţel al acestei ofensive Răsăritul.

De ce tocmai Răsăritul? Se complac unii în a crede – pentru că Răsăritul e mai slab şi, deci, mai uşor de înfrânt.

Nu. Pricinile sunt mai adânci. Circulă între protestanţi, în genere, convingerea că Luther ar fi dezlănţuit „din nou” puterile originare ale creştinismului. Se poate. Dar Luther a ignorat întreaga Apocaliptică iudaică – el a exclus din spiritualitatea creştină entuziasmul primitiv. Grija tragică a mântuirii – ca şi aspra disciplină bisericească paulinică s-au închiruit în negurile nordului. Toate demenţele mistic-ascetice pe care Sfântul Pavel le trecea ca moştenire creştinismului din lichidarea Antichității s-au risipit şi, mai ales, a dispărut fără urmă conceptul paulinic de sacrament, care, istoric şi structural, izvorăşte din culturi eminamente răsăritean – sincretist al misterelor. Luther a vrut să facă creştinism ignorând Răsăritul.

Nu se poate? Asta o simt acum, inconştient toţi protestanţii. Şi de aceea vin la noi, de aceea ne-au chemat la Stockholm şi ne cheamă la Geneva.

Ne vom duce *Non congaudet iniquitate*. TREBUIE să ne ducem. Dar nu saraei şi umiliţi. Ci conştienţi de slăbiciunea noastră în ceasurile de astăzi, dar generosi şi siguri pe moştenirea noastră – ca depozitari ai futuror tradiţiilor Răsăritului, fără de care nu a fost niciodată posibilă – şi, mai ales, nu e acum ridicarea spirituală a lumii creştine.

Să nu fie o ofensivă care jigneşte şi ridică bănuiele. Ci doar o sigură afirma-re, în care Geneva va trebui să audă din nou pe Tertullian *Quid Athenis et Hierosolymis?*<sup>2</sup> I a ce bun curiozitatea, când ochii noştri au văzut crucea? I a ce bun cercetarea, când noi avem cuvântul mântuirii. Dezbatare care nu e desigur încă la sfârşitul ei, dar pe care toate forţele istorice s-au conjurat ca să o rezolve în favoarea noastră.

### *Ad maturandum Christianae unitatis bonum*<sup>1</sup>

Se anunţă prin ziare că în curând vor avea loc la Malines, în Belgia, discuţiuni şi „tratare” pentru unirea Bisericilor creştine, la care vor lua parte reprezentanţi ai catolicismului, protestanţilor şi Ortodoxiei.

În această formă, informaţia e falsă, sau cel puţin tendenţioasă, şi de natură să incurajeze confuziune sau nădejdi irealizabile. Miezul lucrurilor include însă un

schimbare de adevăr destul de semnificativ și nu e deci, lipsit de interes a prezenta situațiunea.

Întâlnirea de la Malines, dacă va avea loc, se va întâmpla după dorința exprimată oarecum *in articulo mortis* de răposatul cardinal Mercier, primatei catolice al Belgiei, și nu va fi decât continuarea încercărilor de apropiere să se poată puțin de înțelegere începute încă din 1921.

Aceste încercări pornesc din lagărul protestant. Este adevărat că, deja în 1895, papa Leon al XIII-lea cere tuturor catolicilor din lume să se roage pentru reconcilierea fraților de părtăci iar doi ani mai târziu, instituita între Înălțare și Rusalii o perioadă de rugăciuni în acest scop. Dispoziția se respectă încă și astăzi. Dar toate aceste acte au la bază îngrijorarea care cuprinde lumea protestantă în fata disoluției fără leac aproape a vieții lor religioase, îngrijorare căreia catolicul de mai târziu Neumann îi dădea expresie încă de acum 50 de ani.

Istoriceste, deci concret, dorința de reîntoarcere la adevărata Biserică a protestanților și-a găsit după război exprimarea în activitatea lordului Halifax, figură într-una foarte venerabilă și subită în țara lui. El este cel dintâi care a luat în 1921, inițiativa unei vizite la Malines, unde cardinalul Mercier l-a primit în tovarăș a abatelui Portal, personajul intim amestecat, sub pontificatul lui Leon al XIII-lea, în chestiunea hirotonirilor anglicane. A doua întâlnire, provocată de același lord Halifax, a avut loc în primăvara anului 1923.

Rapoartele care fixează conținutul acestor întâlniri abundă însă, toate, în precizări care stabilesc caracterul convorbirilor. Se spune, de exemplu, că întâlnirile au fost *private*, și anume, schimbări de păreri într-un *salon particular*. Lucru pe care, de altfel, îl confirmă și dr. Randall Davidson, arhiepiscopul de Cantorbery, în scrisoarea adresată la Crăciun, [în] 1923, arhiepiscopilor anglicani. Este, prin urmare, cel puțin inexactă telegrama publicată în ultimele zile de ziare, care vorbește de *tratat* între amintitele Biserici. Pentru ca cineva să „trateze”, trebuie să aibă un mandat. Asemenea împuterniciri însă nu au existat nici de o parte, nici de alta. În stadiul absolut preliminar al convorbirilor, care nu a fost depășit, chestiunea mandatelor ar fi fost, de altfel, și indiscretă, și inoportună. Aceasta, ca o primă precizare.

Și o a doua. „Conversațiile de la Malines” au avut loc între catolici și anglicani. Acum telegramele vorbesc de o întâlnire a catolicilor, anglicanilor și *ortodocșilor*. Să distingem. Nu se știe nimic de o participare a „ortodocșilor” la aceste convorbiri. Vestea pleacă, după originea telegramelor, de la protestanți. E foarte puțin probabil că ei ar poseda o autorizație formală în acest sens. Nu e, totuși, mai puțin adevărat că pasul lor are, în fond, o îndreptățire. Raporturile dintre anglicani și ortodocși sunt cel puțin ciudate. Biserica de Răsărit păstrează nestirbită tradiția creștinismului, în forma ei cea mai autentică. Nu e, deci, nimic mai natural ca anglicanii, la care conștiința sărăciei lor religioase e mai vie ca în toată lumea protestantă, să caute prietonia și - dacă se poate - înrudirea cu Răsăritul. Aceste relațiuni le creează lor o situație măcar indirect precisă în

lumea creștină, și poate asigura cuvântului lor o mai însemnată autoritate în adunările Bisericii universale.

Pe de altă parte, Ortodoxia constată că blazonul pe care și l-a trecut nepătat de-a lungul istoriei s-a cam fost spălat de ploaie. Aur pe el, în orice caz, nu mai este. Biserica a sărăcit literal, în ordinea materială. Mai ales anumite patriarhate sunt silit astăzi să constate că nu mai au asigurată ziua de mâine. Pentru acestea, anglicanii sunt prietenul bogat. Îmbogățiți de război, probabil. Dar bogati. Prietenia lor e deci, dorită, iar înrudirea — și ea, acceptată. Trebuie să credem prin urmare, că cel puțin în particular, legăturile dintre anglicani și anumite Biserici Ortodoxe sunt indeajuns de strânse, încât ei să poată nădăjdui că, la viitoarele convorbiri de la Malines, ortodocșii le vor consolida — prin prezența lor — situația. Dar este, în orice caz, vorba numai de un serviciu *particular*, pe care din anumite motive foarte personale, unele organizații locale din lumea ortodoxă înțeleg să îl facă anglicanilor. De aci și până la participarea „ortodocșilor” la convorbirile din Malines, distanța este apreciabilă.

Iată, prin urmare, cum trebuie înțelese și precizate veștile care ne vin din străinătate în legătură cu „tratatивele” pentru unirea Bisericilor creștine. Acea în ce privește pe participanți.

Să presupunem însă că, în adevăr, reprezentanți ai acestor trei Biserici s-au întrunit să discute și să realizeze *haec populorum omnium in oecumenica unitate consensus*<sup>1</sup>, cum ar zice Pius al XI-lea. Care sunt sortii de izbandă ai unor asemenea încercări?

Dintre cele trei grupe în prezentă, cei cari ar putea cel mai puțin ceda sunt ortodocșii. Pentru ca ei au preferit întotdeauna să vadă născându-se o schismă decât să admită soluții tranzacționale. Biserica pravoslavnică nu are, nici teoretic, nici istoric, posibilitatea unei mlădieri.

Cu catolicii, principial, s-ar putea trata. Ei au știut adesea să gasească un *modus vivendi* care, garantând fondul chestiunii, să înlesnească solutionarea unor probleme delicate. (O astfel de soluție neclară, dar, pentru Biserica română, de mare utilitate, este Biserica greco-catolică, uniții noștri.) În cazul special însă al anglicanilor, se pare că atitudinea romano-catolică va fi absolut intransigentă. Iată părerea cardinalului Mercier: „... Ne puserăm deci pe lucru, insuficient de aceeași dorință de înțelegere reciprocă și de frățesc ajutor. Este, totuși, lesne de înțeles că, atunci când se ridicară chestiuni esențiale — ca, de pilda primatul papei, stabilit la conciliul Vaticanului, și care fu prima și ultima la ordinea zilei — nici prietenii mei, nici eu, n-am avut măcar un moment gândul să jertfim unele dorințe stupide (*insense*) de unire cu orice preț, un singur articol al crezului catolic, apostolic și roman”.

E aproape drastic de clar.

Cine ar putea deci, să cedeze? Evident, numai anglicanii. O vor face? Sunt serioase motive de îndoială. Dar să presupunem cazul afirmativ. Care va fi urmarea acestei „împăcări”? Anglicanii au mai fost odată catolici. De ce nu au rămas? Pentru că s-au supărat pe papă cutare rege<sup>2</sup>, singherit în aventurile lui amorase de disciplina rigidă a Romei? E cel puțin ridicol să se facă așa istoria

Biserica Angliei s-a despărțit de Roma pentru că sufletul englez nu se potrivea în cadrul disciplinei dreptului roman și în mistica mediteraneană. Căci te poți mișca pe câmpul englez a trebuit să treacă în nominalism. Este o întrebare de care nu vor să și o pună convorbitorii de la Malines. Și totuși o întrebare impo-  
sibilă de realitate.

Iată adevăratele perspective ale problemei. Convorbirile vor avea loc. La urma urmelor, nu sunt excușii nici tratative. Dar împăcarea și mai ales împăcarea definitivă? Nu.

Deasupra bunei voințe și a tragicei răniri moarte a lordului Halifax (la 70 de ani, nu poate să meargă, pentru că nu poate să treacă în stau realitățile istorice. De ce să nu ne aducem aminte de el?

## Creștinismul - fapt istoric

Este poate ciudat, dar în încercările interconfesionale este de așteptare a Bisericilor, porate din lagarul protestant, ca și în opoziția termă cu care aceste încercări sunt întâmpinate de către catolici, aceeași viciu fundamental de înțelegere ne întâmpină. Lipsa simțului istoriei.

Ciudățenia asta își are însă explicația ei. Căci după cum observăm și în *Lumen* trecută între catolici și protestanți sunt mai multe puncte de contact decât s-ar crede. (De aceea catolicizarea sunt pentru Ortodoxia noastră tot așa de nelalocul lor ca și protestantizarea.) În primul rând, trebuie să subliniem tendința spre universalism a amandurora, tendința ai cărei resorturi sunt tocmai incapacitatea de înțelegere a istoriei.

„Istoria” este categoria concretului, tot ce există individualizat în timp și spațiu. „Universalul” e de natură logică, utopic și uerotic. În momentul când o doctrină își simte velenită de universalism, ea se dovedește ca desprinsă de realitatea concretă. În toată existența, singur Dumnezeu depășește timpul și spațiul, fără să înceteze a fi real. Tot ceea ce se leagă de om nu e real decât într-o istorie.

Apusul nu poate să înțeleagă aceste lucruri - totuși așa de simple, de aceea, e în căutare universalizarea pe baza unui element forțamente abstract „rațiunea” pentru protestanți, „biserica română” pentru catolici, creștinismul unui singur, peste tot pământul și în toate timpurile.

Și totuși creștinismul unui singur e o imposibilitate. Unul singur e doar Hristos, aflător veșnic în mijlocul nostru, în trup și sange, Hristosul euharistic. Creștinismul nu!

Unificarea? I-a ce bun? Nu a fost odată, la început, un singur creștinism? Și nu erau creștini ortodocși și creștini catolici și pseudo-creștini protestanți, care au recunoscut pe Domnul euharistic. Să ne re-unim? Da, dar pe ce bază? Și pe

urmă nu va fi iarăși zadarnic? Căci iarăși vor fi, analog și în alte forme, ortodocși și catolici, sau chiar protestanți – adică oameni refractari creștinismului.

Hristos e Dumnezeu și, ca atare, depășește istoria, creștinismul e un fapt istoric, trăind, deci, în forme individualizate, concrete. Ortodoxie și catolicism sunt realități necesare, momente constitutive ale istoriei, ireductibile unul la altul. Unificare? O glumă. Sau o neînțelegere, a unor oameni cari ar fi trebuit, totuși, să se gândească un moment că istoria tot Dumnezeu a făcut-o.

## Îndatorirea Sfântului Sinod

Este foarte bine că vom avea peste câteva zile – în continuare – o sesiune a Sfântului Sinod. Recenta călătorie în Răsăritul creștin al I. P. S. nostru Patriarh a provocat o fericită precizare a situației în lumea ortodoxă, și ne gândim că nu ar fi nimerit ca Sfântul Sinod să ia în discuție și în studiu noua situație întru ca Biserica pravoslavnică să poată folosi după cuviință legăturile rodnice stabilite cu prilejul amintitei călătorii și sugestiile născute în convorbiri mai mult decât protocolare.

Căci, fără îndorală, ar însemna să ne sub-pretuim și să ne lipsim de la o misiune istorică pe care, e adevărat, ne-o impun mai mult împrejurările decât vrednicia noastră, dacă ne-am mulțumi – din lene, comoditate sau lipsă de înțelegere – să considerăm această călătorie numai ca un schimb de politete între oficialități, să urâm I. P. S. Miron „bun venit” și – să trecem la ordinea zilei.

E bine să reținem, din ultimele întâmplări, că trecerea Patriarhului nostru pe la curțile arhiepiscopale răsăritene se întâmplă în prezinua adunării „interconfesionaliştilor” la Lausanne. Și să judecăm viitorul congres în lumina acestei întâmplări.

Adunarea de la Lausanne urmează celei de la Stockholm. Acolo, ca și aici, inițiativa întâlnirii a plecat din lagărul protestant. Dar chemați și dorți au fost în primul rând ortodocșii. Așa de tare, încât am putea spune că singură prezența lor îndreptățește congresul. Protestanții între ei nu mai au ce să-și spună. Au spus tot – au spus prea mult – așa de mult, încât mai toată viața lor religioasă s-a transformat într-un spus. Religiozitatea, atâta cât a rămas, își caută azi forme de realizare și se îndreaptă plină de nădejde, către comorile intacte ale Ortodoxiei.

Din acest punct de vedere, se poate, deci, afirma că dorința protestanților de a stabili legături cu noi e sinceră, ea având la bază, în adevăr, necesități spirituale, în speță, religioase, pe cari dezământul dogmatic și nulitatea liturgică protestante nu le pot în nici un fel satisface. Dar se amestecă în atitudinea creștinilor acestora anglo-saxoni și anumite calcule, cari nu pot să nu ridice suspiciuni. Se poate prea bine să existe la ei convingerea, fondată istoric, că în Răsărit religiozitatea e mai pură și mai aproape de origine. Nu e însă mai puțin adevărat

că, intrucât sunt apăsări, ei stau, de fapt, mai aproape de catolici prin mișcarea lor sufletească. Natural ar fi deci, ca pentru ei întoarcerea în sânul Bisericii creștine să se facă pe drumurile Romei. Și totuși nu o fac. Ei preferă să stea în vorbă cu noi. Pentru că ne pricepesc mai mult? Nu. Pentru că ne socotesc mai slabi și mai puțin disciplinați decât mai lesne de cucerit. Care va fi Biserica în care vor intra ei, pentru ei, esențial indiferent oportunitatea primează. Dar unde apare oportunitatea, nu mai poate fi vorba de sincere necesități religioase.

Or, în speță, iată cum se prezintă situația. La Stockholm a fost o întâlnire pregătitoare, mai mult o luare de contact. Am fost chemați și noi, și ne-am dus. Foarte măgulii, bietii de noi, de atenția care ni se acorda de tele apusene așa de alese, ne-am apucat de atunci să învățăm englezește - ceea ce e un bine - și să umplem foile noastre religioase cu știri din biserica engleză - ceea ce e un rău. Uitând ca există un Răsărit cu care suntem efectiv solidari și în care avem mari rosturi de împlinit. Contactul cu fețele boierești ale protestanților ne-a intimidat, toate resturile unei umilințe de sclavi au trecut la suprafață. Imprejurări neprielnice pentru toate Bisericile Răsăritului au incurajat sugestia protestantă. Până în așa grad, încât prietenii noștri anglo-saxoni au devenit culezători. La Stockholm trebuia să ne cunoaștem - și ne-am cunoscut. La Lausanne unde suntem înv. țări acum, ni se cere să discutăm. Să discutăm - ce? *Bazele dogmatice pe care s-ar putea realiza o înțelegere între noi și protestanți.* Este o îndrăzneală pe care trebuie să o respingem categoric. Cursă ce ni se întinde e cu mult prea grosolană ca să putem cădea în ea. Baza noastră dogmatică este un bloc de care nu se mai poate atinge nimeni. O discuție asupra ei este imposibilă. Creștinismul ortodox este așa cum este. Cine vrea să vie la noi e binevenit. Dar nu cu discuții, nu cu condiții și nu cu tranzacții.

Trebuie să fie cineva care să spună fratilor noștri protestanți, că atențiunea lor ne onorează, dar că a sta de vorbă asupra dogmelor noastre nu putem. S-au primit invitații pentru Lausanne? Foarte bine. Să ne ducem. Dar Biserica noastră nu poate avea acolo delegați, ci numai *observatori*.

Asta e îndatorirea de azi a Sfântului Sinod - să stabilească hotărât că nu participă oficial și activ la lucrările congresului de la Lausanne - și să impună - sub anunțare de sancțiuni - celor cari vor merge acolo păzirea severă a punctului de vedere oficial. E nevoie de o disciplină strânsă și în Biserica noastră, ca să se sprăvească odată cu sistemul nenorocit al inițiativelor personale.

Și încă ceva. Călătoria înalt Prea Sfântului Patriarh a mărit coeziunea Bisericii răsăritene. Sfântul Sinod se poate sesiza de acest fapt și poate interveni în timp util, pentru promovarea unei atitudini unitare a tuturor autocefaliilor ortodoxe în congresul „interconfesionalistilor”. Ar fi pentru Biserica noastră o îndatorire tot așa de însemnată ca și cea dintâi.

Știu, greutățile sunt mari. Avem doar în sânul nostru atâția teologi protestanți, cari confundă indicațiile unui bolnăvicios orgoliu personal cu necesitățile Ortodoxiei. Dar greutățile tocmai de-asta sunt puse în calea omului - ca să fie înfrânte.

## Enciclica papei

Suntem siguri, iarăși se va ridica, din vreun colț pomădat al Ortodoxiei, acuzația că suntem vânduți papistașilor – dacă nu chiar papistași noi înșine. Dar nu putem face nimic. Cine își mai pierde vremea să lupte împotriva oamenilor de rea-credință, când știut este că reaua-credință nu e decăt arma celor ce se simt că nu au dreptate!

Recunoaștem, a te ocupa de o enciclică a sfântului părinte de la Roma, în plină pretenție de ofensivă a Ortodoxiei, nu e deloc plăcut. Dar nu e deloc plăcut în primul rând pentru noi, care o facem. Cum am putea însă evita aceste neplăceri, când în probleme fundamentale, care interesează îndeaproape și în chip esențial viața noastră religioasă, nu Biserica Ortodoxă, ci Statul Staun împunește actele cele mai hotărâtoare!

Așadar, papa a dat acum, de curând, o enciclică. În ea se prevăd episcopii Romei asupra primejdiei reale pe care o reprezintă pentru creștinătatea autentică mișcarea interconfesională, a cărei ultima manifestare a fost congresul de la Lausanne, în vara trecută.

Nu se poate spune că Roma vorbește în necunoștință de cauză. Dintre cei de unificare a Bisericilor, pornite din lagărul protestanților, au fost mai întâi ascultate în Apus. La Malines au urmat convorbiri – cu întreruperi – luni de zile de a rândul, în care, de partea catolicilor, dacă a fost fermitate, nu a lipsit o largă bunăvoință și dorință de înțelegere, cu atât mai mult cu cât aceștia erau oarecum împunși în coastă de tratativele care se urmau paralel, aci, în Răsărit, cu ortodocșii, cercetați de aceiași anglicani.

La Malines, totuși, nu s-a ajuns la nici un rezultat. Atitudine rebarbativă din partea Romei? Nu. Ci numai conștiința purității credinței pe care o reprezintă și intransigența dogmatică. Enciclica papei nu face decăt să formuleze noua situație rezultată în urma acestor convorbiri și să tragă consecințele.

Punctul de vedere al Vaticanului este că încercarea de unificare a Bisericilor, așa cum este ea militată de protestanți, trebuie combătută. E evident, soluția indicată în enciclică trebuie să ridice din partea noastră cele mai vii aprehensiuni. Papa crede că o unificare este nu numai posibilă, dar și de dorit stăruiitor, numai că această unificare trebuie făcută prin întoarcerea tuturor creștinilor în sânul Bisericii romane, singura autentică.

Nor am obiecta că, dacă e vorba de întoarcere și de autenticitate, apoi nu trebuie să se uite că este o altă Biserică, cea a noastră, *Biserica pur și simplă*, care e depozitara adevăratului creștinism. Dar nu de asta e deocamdată vorba aci. Căci dacă *soluția* sfântului părinte nu e bună, *motivele* pentru cari respinge unirea cu protestanții sunt excelențe. Enciclica precizează, anume, că o înțelegere cu protestanții este imposibilă, pentru că aceștia nu vor să recunoască faptul elementar că în viața religioasă accentul fundamental al interesului trebuie să cadă pe credință și nu pe caritate față de semenii.



Și ne împiedăm a ne aminti că acesta a fost și punctul nostru de vedere în vară, când seriam împotriva participării noastre fără garanții reale la congresul de la Lausanne. Dacă se încerca acolo printr-o rețetă, dar nu mai puțin scandaluoasă îndrăzneală să se pună în discuție înseși dogmele Bisericii noastre pravoslavnice.

Au urinat protestări din partea stockholmiștilor și lausannistilor. Pretentia noastră era absurdă de îndată ce ni s-a sărit în față pentru unii, legături cu oamenii așa de subțiri, bine crescuți și bine văzuți cum sunt doară unii din anglicani. Tărâna noastră parvenită era amenințată în rețările ei cu casele mari și boieresti ale Apusului. Iar protestările au luat forma obișnuită: insultăm Biserica.

Nu insultăm Biserica, dar nu prețuim să amintim oamenilor Bisericii îndatoririle lor, chiar în cuvinte aspre - atunci când crește îndatorirea se uită.

Ce a uitat episcopul nostru amator de caeteri în străinătate și de legături cu oamenii „civilizați” ai protestanților? Un fapt foarte simplu: că ceea ce trebuie păstrat în primul rând este baza dogmatică a Bisericii, adică tocmai ceea ce neglijează cu totul protestantismul, care nu reprezintă în istoria vieții religioase decât disoluția dogmei.

Moldovenii noștri protestantizează cu totul, uneori, fără să și dea seama. Problema e simplă: pentru că nu mai cred. Și atunci, toată religiozitatea devine morală, adică cu totul altceva decât trebuie să fie.

Enciclica sfântului părinte al Romei pune din nou în actualitate această problemă. Vor găsi oamenii hotărâtori în Biserica noastră timp și putință să o judece în adevărata ei însemnatate?

## Propaganda interconfesionalistă

E surprinzător cum crește în fiecare zi literatura pentru unirea Bisericilor. Mișcarea a pornit din lagărul protestant. Se simte în aceste cercuri, îndepărtate cu totul de la adevărata viață religioasă, nevoia de a face din nou legătura cu deținătorii autentici ai religiozității creștine. De origine sincer interioară, această campanie a degenerat. Forma accentuat interconfesionalistă pe care au luat-o discuțiile de la Stockholm și Lausanne dovedește că elemente politice au intrat în joc. Că doar nu pe baza abstracțiunilor rationalizante ale interconfesionalismului discută cel dornic de întoarcere la izvorul viu al dogmei și al tainei!

Din acest moment însă, inițiativa tratativelor a scăpat din mana protestanților. Mai stau de vorbă cu ei doar protestantizații Ortodoxiei, „oamenii moderni” și „novatori” din Biserica de Răsărit, cărora, dragă Doamne, la atâta bogăție de viață interioară câtă au, nu le mai ajunge comoara de adevăruri a Bisericii noastre dreptunătoare, și îi mai iau în serios, în afară de aceștia, cațiva bisericnici vanitoși, care se simt foarte importanți, în sărăcia bițelilor lor persoane. Că culare englez sau american șiret le trimite felicitări de Anul Nou cu „expresianea strănsei prietenii și prețuiri” pe care le-o păstrează.

Altfel, locul întâi în aceste discuțiuni l-au luat catolicii. Începând cu con-vorbirile din Malines, unde au izbutit să pună în inferioritate morală pe angli-cani, și sfârșind cu ultima enciclopică a papei

Unii ca și ceilalți însă ni se adresează tot nouă, ortodocșilor. Cei dintai, pen-tru că ne știu săraci și dezorganizați și ne bănuiesc gata la o tranzacție pentru bani (cazul Orientului mediteranean ortodox), cei din urmă, pentru că își dau seama că singurii cu care se poate sta de vorbă asupra creștinismului tot noi suntem

În lumea orientală, aceste încercări de apropiere sunt foarte diverse. În orice caz însă, li se acordă o exagerată importanță. Unirea Bisericilor, așa încât să fie doar o turmă și un păstor, se va face odată, căci doară e scris. Dar se va face prin voia lui Dumnezeu, când va fi hotărât El, și nu prin agitația noastră neisprăvită

În ce ne privește pe noi, românii, nu aceasta e cea mai simplă problemă a ceasului de față. Suntem dezorganizați și nu ne mai putem îndeauna bucura de darurile vieții religioase. E nevoie, pentru refacerea vieții noastre spirituale, de unirea tuturor Bisericilor? Mă îndoiesc. De aceea, cred că e mai folositor să vedem de treburile noastre lăuntrice, ieșind din calea discuțiunilor despre care, al căror singur scop imediat este doar cel propagandistic

Că doară chiar așa de proști nu suntem?

## 8. SECTELE

### Sectanții

În adunarea eparhială la Cluj s-au spus cuvinte grele față de activitatea sectelor religioase din țară. Iar între toate, cel mai greu cuvânt a căzut asupra statului, care se pare că, prin atitudinea și măsurile lui, mai mult împiedică decât înlesnește acțiunea Bisericii.

Este un fel comod, dar ineficace, de a înțelege dificultățile noastre religioase. De ce nu am avea sinceritatea și curajul să punem problema în adevărații ei termeni?

E adevărat că, din toate punctele de vedere, sectele acestea, mistice sau protestante, sunt, ca spiritualitate, incomparabil inferioare Ortodoxiei. Dar ele, și mai ales cele care vin din Apus, au marele avantaj politic că izvorăsc din aceeași structură spirituală care ne-a dat statul modern. Dezbrăcând marele principiu creștin al iubirii de toată semnificația lui ontologic-metafizică și transpunându-l în plan subiectiv-psihologic, al realității concrete, „noul creștinism”, din care se inspiră toate aceste secte, a încetat, e drept, să aibă cel mai ușor contact cu religiozitatea, dar a izbutit să se încadreze perfect în ideologia juridică a noilor state europene. Mai mult, el face parte integrantă din această ideologie, este pur și simplu această ideologie.

A cere, deci, statului modern, științist, democratic și egalitar, sprijin împotriva ofensivei dizolvante a sectelor protestantizante este cel puțin nepotrivit. Unul și celelalte sunt frați buni, vorbesc aceeași limbă, sunt unul și același lucru. Atunci?

Biserica noastră e victima unei iluzii grave. Din faptul că ultima noastră Constituție a consimțit să recunoască o religie de stat în înfățișarea ortodoxă a creștinismului, oamenii Bisericii se socotesc îndreptățiți a crede că statul s-a

identificat cu interesele înalte ale Bisericii. Dar cercetați documentele oficiale ale timpului și veți vedea că dominația Bisericii Ortodoxe în noul stat românesc nu a fost acordată de constituantă, ci simulsă acesteia. Și anume:

grație lășității oamenilor politici, care nu au avut curajul să opună ceva drepturilor istorice ale Bisericii;

grație ignoranței aceluiași oameni, cari au crezut că Ortodoxia ar putea fi un instrument de poliție socială, un simplu protestantism oarecare.

Nu. Statul actual nu mai este aliatul firesc al Bisericii, pentru că el a încetat de a fi statul creștin. Tovărășia este hibridă; iar conlucrarea va fi doar o luptă de fiecare zi, lipsită de sinceritate, unde fiecare din părți va încerca să sustragă celeilalte un maximum de foloase.

Astăzi și mâine, cei mai mari sorți de izbândă îi are Biserica. Căci formula modernă a statului s-a dovedit a fi deficientă față de realități, iar omenirea luptă pentru un nou echilibru spiritual. La noi, ca și aiurea, adevărurile mari ale Bisericii pot reconstitui acest echilibru. Toate semnele sunt că lumea îl cere.

Întrebarea e numai dacă Biserica noastră va înțelege noua ei chemare și, mai ales, dacă va ști să vorbească vremii în limba ei.

Să-și plămădească, deci, Biserica noul stat care ne trebuie. Dacă poate. Dacă nu, plângerile și incriminările sunt de prisos.

## Pater Olasz

P. Olasz S. J., adică: Pater Olasz, călugăr din ordinul iezuiților, colindă de o bucată de vreme Ardealul, făcând predici. Rosturile lui nu sunt tocmai clare. În alegerile trecute, se pare să fi avut anumite însărcinări precise prin Satu-Mare și județ. Activitatea lui a fost foarte vie și, s-a spus atunci, cu un real folos pentru o listă de candidați.

Acum a ajuns la Cluj, unde vorbele lui grele au căzut ca plesnituri de bici apocaliptic asupra imoralității teatrului evreo-maghiar. Agitația în public a fost vie; iar rezultatele — unele, cel puțin —, neașteptate; câțiva din artiștii catolici ai amintitului teatru au denunțat actul lui de supunere către sfântul părinte de la Roma. (Adăugăm noi, reîntorcându-se la iudaism.)

Cred că asupra pentru-Dumnezeu-ostenitorul-părinte Olasz ar trebui să avem un ochi mai atent. Nu e prea greu de descurcat, din toată activitatea lui, că, deopotrivă cel puțin, părintele face agitații antisemite. Asupra acestei probleme, punctul nostru de vedere e clar. Am respins din capul locului doctrina și practica unui antisemitism pe bază și din punct de vedere religios-creștin, ca o rătăcire gravă. Locurile nu trebuie amestecate; și preoții, ca preoți, vor face bine să se ocupe în grija noastră sau cel puțin să militeze cu argumentele noastre, adică complet extrareligioase, chestiunile de politică naționalistă. O asemenea fanatizare e nu numai o eșecare și o falsificare a Bisericii, dar și o acțiune primejdioasă.

Vrea să facă părintele Olasz o critică – oricât de vehementă – a societății sau a moralității noastre? E binevenit. Să ia biciul de foc, harapnicul lui Isaia, sau chiar al lui Savonarola<sup>1</sup>. Va merge lumea înspre el cu încredere și îl vor binecuvânta mulțimile, chemate la o nouă viață. Dar să lase politica.

Nu avem nici o încredere într-o astfel de acțiune. Cine poate să ne dea siguranța că predicile întreprinse astăzi împotriva evreilor ca națiune sau rasă distinctă nu vor schimba de obiectiv, alegându-și o... altă națiune? Nu vrem să comitem un păcat; dar e greu să înțelegem cum numai din îndemnul Bisericii și al religiozității se poate începe o asemenea acțiune. Chiar ca tovarăși, sau mai ales ca tovarăși, oameni de acest fel devin indezirabil. Părintele Olasz să lase politica în buruieni!

## Despre propaganda baptistă

Ministrul Cultelor a primit astăzi vizita șefului baptiștilor, care a venit în țară să ne facă oarecum proces. Vedeți că baptiștii nu sunt mulțumiți cu regimul în care trăiesc și au ridicat proteste peste graniță, la șeful lor... religios. Că protestele au mers peste graniță este, din punctul de vedere al baptiștilor, foarte normal. Ei nu recunosc doar organizația lumească și nu se simt ca făcând parte decât dintr-o singură comunitate, aceea baptistă, care e supernațională.

Dar tot așa de normal este ca nici statul nostru românesc să nu se emoționeze de prezența eminentului reprezentant al bisericii baptiste. Nu numai pentru că, la urma urmelor, fiecare stat național e dator să facă politică națională; ci, mai vârtos încă, pentru că frații noștri baptiști nu sunt, între toți locuitorii statului românesc, cei mai fără de păcat față de așezarea noastră politică. Poate că nu vor fi decât coincidențe. Poate. Dar statul are datoria să vegheze ca astfel de coincidențe să nu se mai întâmple. Pentru că, să vedeți ce stranii lucruri se petrec cu baptiștii noștri. Progresele propagandei lor sunt însemnate mai ales în Basarabia și în ținuturile de graniță ale părților ungurene ale Ardealului. Coincidență, probabil; dar coincidență supărătoare, atunci când ne gândim că baptismul anarhizează populația; și că tocmai la granițe se întâmplă acest proces de disoluție.

Și dacă ar fi numai atât. Dar se stabilește, cu chiar declarații de pe la Budapesta, că baptismul este, în sud-estul Europei, operă misionară ungară. Iar pe de altă parte – iarăși coincidență, dar suspectă, de data aceasta –, statisticile arată că, în țara noastră, cel mai puțin deschiși propagandei baptiste sunt tocmai cetățenii de limbă maghiară. Nu este oare cel puțin ciudat că ungurii, așa de buni ca misionari ai baptismului, se dovedesc dintr-o dată așa de refractari când e vorba să adopte această religie? Și cum ar fi, de pildă, dacă onorabilului reclamant, care se prezintă astăzi cu jalba la guvernul nostru, i s-ar atrage atenția asupra acestei ciudățenii?

O să spuneți: ăsta e american, nu e ungur. De acord. Dar, vedeți, tot americani sunt și cei cari au înființat aci, la București, seminarul baptist și au ținut, prin mijloace astăzi de domeniul public, să asigure o stăpânire *neromânească* asupra acestei școale. Și tot americani sunt cei cari trimit fonduri în Basarabia, pentru botezare întru baptism a populației de prin acele părți. Ne-am învățat să fim puțin încântați de oamenii cari ne iubesc fără să ceară nimic de la noi. Să continuăm să o facem. E prudent și eficace.

Și cred că nu ar strica să spunem punctul nostru de vedere și reprezentantului bisericii baptiste, astăzi în anchetă pe meleagurile noastre.

## De ce două măsuri?

Instanțele judecătorești militare au judecat pe adventistul I. Bauer și l-au condamnat la un an închisoare și cincizeci de mii de lei amendă. Categorie spun, bine au făcut. Bauer s-a făcut vinovat de o faptă gravă: în propaganda împotriva Bisericii creștine Ortodoxe, a întrebuițat gravuri insultătoare pentru preoții noștri. Sistemul a absurd și oribil, el trebuie să înceteze. Căci nu se poate ridica în abstract și în simbol cazuri izolate, cari sunt strict personale, pentru a face din ele însăși înfățișarea Bisericii noastre în genere. Biserica una și indivizibilă, trupul mistic al lui Hristos, nu poate fi solidarizată și cu atât mai puțin întinată de păcatele slujitorilor ei. Ea închide în ea însăși principiul purității absolute; căci cine păcătuiește nu o face decât în urma ruperii comunității de iubire care e Biserica și, ca atare, se exclude singur din această unitate spirituală, fie el chiar purtător al unui veșmânt sacerdotal sau deținător al darurilor. Orice încercare de confuziune pe această temă pornește, deci, din ignoranță sau din rea-credință; una și alta trebuiesc reprimare cu asprime. Drept și cu cale a procedat, deci, judecata, condamnând acțiunea adventistului Bauer.

Noi suntem însă oameni drepti. Adventiștii nu ne sunt în nici un fel simpatici. Ei reprezintă în genere o spiritualitate primară; iar la noi în țară acțiunea lor pare a fi nu numai religioasă. Dar nu numai adventiștii încearcă să ne batjorească Biserica înfățișându-ne preoții imorali. De ce atunci nu se iau măsuri egale împotriva tuturor?

Iată, la Teatrul Național, d-l Horia Furtună reprezintă o piesă: *Păcală*, în care sunt aduși pe scenă călugări beți, călugărițe cari caută leacuri de „lepădat”, într-un decor de mănăstire transformată în local de orgii. Iar mai acum câțiva vreme d-l Victor Eftimiu ne înfățișă în *Glaful* călugări pruncucizi. Noi înțelegem toate. Înțelegem că d-l Eftimiu, care e francmason, întrebuițează toate prilejurile pentru a clătina Biserica adevărată. Îl înțelegem și pe d-l Furtună, care și d-sa e, probabil, francmason; dar nu înțelegem de ce două măsuri. De ce adventiștii sunt condamnați, iar francmasonilor li se pune, în scop de propagandă, Teatrul Național la dispoziție?